

# 가족행복지수 개발 연구

2015. 11

연구기관: 수원대학교 산학협력단

연구책임자: 조 은 숙 (수원대학교 교수)

연구보조원: 김 영 주 (수원대학교 박사과정)



## 요 약

### 1장. 연구의 목적과 절차

#### 1. 연구의 필요성과 목적

- 건강가정지원센터는 가정의 건강성을 증진하기 위한 다양한 사업을 시행하고 있으며, 2005년 설립 이후 지속적으로 이용자 수가 증가하고 만족도 역시 증진되어 바람직한 성과를 거두고 있음
- 가정의 건강성은 가족원들의 주관적 만족감인 가족의 행복도로 귀결된다고 본다면, 가족행복증진은 건강가정지원센터 사업의 또 다른 성과라고 볼 수 있음
- 지금까지 건강가정사업을 위해 개발된 가족체계측정 척도들(가정건강성척도, 가족위기징후척도, 가족스트레스척도)은 사람들의 가족에 대한 긍정적 정서를 반영하는 가족행복이라는 측면에서 접근되지 못함
- 서울시의 건강가정사업 기획과 성과평가를 위한 기초자료로 서울시민들의 가족행복지수를 보다 정교하게 측정해야 할 필요성 대두
- 따라서 본 연구는 서울시민의 가족행복도를 측정하고 그 결과에 준하여 건강가정지원센터의 사업기획과 성과 평가에 활용할 수 있는 간략형 가족행복지수를 개발하는 것임
- 일반인들이 자신의 가족행복지수를 자가진단 하여 가족생활의 개선방안을 모색해 보는 자가진단형 가족행복지수는 가족생활향상을 위한 일반인들의 동기와 관심을 높이는데 기여할 것임

#### 2. 연구의 절차 및 내용

- 척도 개발을 위해 먼저 개인의 행복척도와 가족체계의 건강성, 만족도 등 가족행복도 관련 선행연구들과 척도를 고찰하고 문제점을 분석하였음
- 선행연구 고찰 결과, 가족행복지수는 가족과 함께 있을 때의 긍정 및 부정적 정서의 정도와 가족생활의 각 영역에 대한 가족원의 만족도 두 가지 차원에서 측정되는 것이 바람직하다고 보고 두 가지 척도의 조합으로서의 행복지수 개발 방향을 설정함
- 두 개의 하위 척도(가족행복정서척도와 가족생활만족척도)는 선행연구를 통한 연

구자들의 문항선정, 전문가 타당도검증, 대학생집단 예비조사, 온라인설문조사, 센터 이용자 조사 등의 절차를 거쳐 개발되었으며 신뢰도와 타당도를 검토하였음.

- 두 개의 하위척도를 조합한 가족행복지수를 만들고, 일반집단을 대상으로 조사한 가족행복지수의 분포를 기준으로 지수의 잠정적인 기준을 마련하여 이를 건강가정지원센터의 사업에 활용할 수 있도록 하였음.

## 2장. 이론적 배경과 선행연구 고찰

### 1. 행복과 가족행복

- 행복은 삶의 질(QOL), 생활만족도, 좋은 삶, 안녕감, 복지 등과 동의어 혹은 유사어로 간주됨. 한국인의 행복에 대한 관심은 한국인들의 삶의 질, 사람답게 사는 것에 대한 관심을 반영한다. 선행연구에서는 개인의 행복을 형성하는 중요한 요소로서 가족에서 느끼는 행복의 중요성을 보여주고 있음
- 건강가족연구, 가족생활의 질과 만족도연구 등은 가족행복에 대한 관심과 맥을 같이 함. 선행연구들은 가족원의 삶의 만족도, 전반적 행복도, 부부만족도, 결혼생활의 질, 가족생활의 질 등의 변수와 가족역할, 가치관, 태도 및 가족의 상황적 변인들이 그러한 종속변수에 어떤 영향을 주는지에 대한 연구에 주력해옴. 그러나 정작 주관적인 만족감으로서의 가족행복을 측정하고자 하는 연구는 미약했음.
- 지금까지 가족행복에 대한 연구는 행복가족의 요소가 무엇인지를 연구한 박민자(2006)의 연구를 제외하고는 거의 이루어지지 못함. 이는 ‘가족의 행복’이라는 개념의 주관성과 모호성 때문이기도 한데, 서구학자들은 가족행복 대신 가족생활의 질, 결혼생활만족도, 주관적 복지감 등과 같은 용어를 가족행복이라는 용어보다 즐겨 사용해오고 있음. 연구자들은 이러한 측정상의 어려움을 감안하여, ‘가족행복’을 ‘개인이 지각하는 가족의 행복’이라고 조작적으로 정의함으로써 가족행복을 측정하기로 하였음.

### 2. 행복지수 및 가족행복지수 측정 방법

- 행복지수란 사람들이 느끼는 행복에 대한 지표로서 생활의 만족도와 풍요로움을 지표화하는 자료(OECD, 2012)이며 행복에 대한 개념정의와도 밀접한 관련이 있음. 학자에 따라서는 주관적인 만족감만을 행복이라 보기도 하고, 객관적인 행복의 조건이 충족된 정도와 주관적 만족감 두 가지 측면을 모두 고려하기도 함. 그러나 객관적 행복 조건의 충족과 주관적 만족감은 상관이 그리 높지 않을 수 있음.

- 주관적 만족감으로서의 행복 측정 또한 긍정적 정서와 부정적 정서로 구성된 정 의적 측면과 인지적 측면으로서 삶의 여러 영역에 대한 만족도라는 두 가지 방식 으로 측정되어왔음.
- 이와 같은 행복 측정 방법을 참고하여, 연구자들은 가족행복지수를 객관적 조건의 충족보다는 ‘주관적인 안녕감 (subjective well-being)’의 차원에서 측정하기로 하 였음. ‘주관적 안녕감’은 다시 두 가지로 나뉘져, 가족생활의 각 영역에 대한 만족 감 (행복의 인지적 측면)과 가족 안에서 경험하는 긍정 및 부정 정서 (행복의 정 의적 측면) 두 가지 차원에서 측정하기로 하였음

### 3. 건강가정지원센터 사업과 가족행복지수

- 건강가정지원센터의 사업은 궁극적으로 가정의 건강성 증진을 목적으로 하며, 가 정건강성은 가족의 행복으로 이어질 것을 기대함
- 한국인들의 관심이 집중되고 있는 ‘행복’ 혹은 ‘가족행복’이라는 개념을 활용하여 건강가정지원센터의 잠재적 이용자들을 동기화시킬 수 있을 것임
- 또한 건강가정지원센터 사업의 중장기적 성과를 파악하는데 있어서도 가족행복지 수를 활용할 수 있을 것임

## 3장. 지수 개발 과정

### 1. 가족행복정서

- 가족 안에서 느끼는 정서를 묻는 문항으로 긍정정서 10문항, 부정정서 10문항을 예비문항으로 선정. 선정된 문항은 정서의 강도에 따라 적절히 안배됨
- 예비문항은 전문가집단 및 대학생집단을 통해 문항타당도를 검증받고 문항수정과정 을 거침
- 성, 연령별 안배된 전국표집의 인터넷조사 (N=376)를 통해 준거문항과의 상관계수 를 기준으로 정서의 강도별로 문항을 선별하여 최종 8문항 (단축형 척도는 4문항) 10점 리커트형의 척도 문항 선별
- 가족행복정서척도의 크론바하 알파값으로 계산된 신뢰도는 .93 (단축형 척도는 .85) 이었으며, 준거타당도를 위해 활용한 가족의사소통, 가족위기징후, 가족생활 만족도 등 기존 척도와의 상관관계가 .72, -.74, .72로 높은 상관관계를 나타냈음.

### 2. 가족생활만족

- 가족생활의 주요 5개 하위영역에 대한 만족도를 묻는 문항으로 선행연구에 대한

고찰을 통해 하위영역과 영역별 문항을 추출하였음. 예비문항은 총 35문항이었음.

- 예비문항은 전문가집단 및 대학생집단을 통해 문항타당도를 검증받고 문항수정과정을 거침
- 성, 연령별 안배된 전국표집의 인터넷조사 (N=376)를 통해 준거문항과의 상관계수 및 문항이 표방하는 개념적 중요도를 기준으로 하위영역별로 문항수를 안배하여 5점 리커트형의 최종 32문항 선별 (단축형 척도는 20문항)함. 최종문항은 기본토대 (4문항), 적응성 (8문항), 응집성 (8문항), 의사소통(8문항), 외부체계와의 관계 (4문항)로 구성됨
- 가족생활만족척도의 크론바하 알파값으로 계산된 신뢰도는 .97 (단축형 척도는 .94) 이었으며, 준거타당도를 위해 활용한 가족의사소통, 가족위기징후, 가족생활만족도 등 기존 척도와의 상관관계가 .88, -.68, .82로 높은 상관관계를 나타냈음.

### 3. 가족행복지수

- 가족행복지수는 가족행복정서와 가족생활만족도 조합으로 구성되며 다음과 같은 공식으로 계산함
- 가족행복지수  
=(가족행복정서척도 각 문항값의 평균 X 5)+(가족생활만족척도 각 문항값의 평균 X 10)

## 4장. 가족행복지수 실태 및 활용 방법

### 1. 일반 집단

- 일반집단에 대한 조사는 인터넷으로 이루어졌으며 성과 연령을 안배하여 전국을 대상으로 총 376명의 응답이 분석되었음.
- 가족행복정서는 평균 35.62점 (50점 만점), 가족생활만족도는 33.57(50점 만점), 가족행복지수는 평균 69.19점 (100점 만점)으로 나타남
- 가족행복지수는 성별, 연령별, 교육수준별로 통계적으로 유의미한 차이를 나타냈는데, 남성보다 여성이, 20대 이하보다 30대 이상 집단이, 대학원졸(중퇴) 이상이 대졸이하의 학력을 가진 사람에 비해 가족행복지수를 높게 보고하였음.

### 2. 건강가정지원센터이용자집단

- 센터이용자집단에 대한 조사는 서울시 소재 4개 건강가정지원센터를 통해 설문조사방식으로 이루어졌으며 총 76명의 응답이 분석되었음.

- 가족행복정서는 평균 36.94점 (50점 만점), 가족생활만족은 36.17(50점 만점), 가족행복지수는 평균 73.30점 (100점 만점)으로 나타났으며 가족행복지수는 센터이용자집단이 일반집단에 비해 통계적으로 유의미하게 높은 가족행복지수를 나타내고 있었음.
- 건강가정지원센터이용여부는 성과 연령, 교육수준을 통제했을 때에도 가족행복지수에 통계적으로 유의미한 정적인 영향을 주는 것으로 나타났음

### 3. 가족행복지수 활용 방법

- 가족행복지수는 하나의 지수로 활용할 수도 있으며, 가족행복정서척도와 가족생활만족척도 각각으로도 활용할 수 있음
- 가족행복지수를 통한 자가평가를 위하여 잠정적으로 일반집단조사결과 나온 평균과 표준편차를 활용하여 기준점을 정할 수 있으나 보다 엄밀한 규준표를 위해서는 대규모조사가 필요함
- 가족행복지수는 잠정적으로 매우행복(상위 25%), 약간행복(상위 25~50%), 약간불행(하위 25~50% 해당), 매우불행(하위 25%)의 네 집단으로 나눌 수 있음.
- 가족행복지수의 각 집단별로, 그리고 이들의 가족생활만족척도의 하위영역별 점수별로 건강가정지원센터에서 활용할 수 있는 프로그램과 연결시킬 수 있으며, 가족행복도 향상을 위한 가이드가 제공될 수 있음.

### 결론

- 본 연구는 가족행복도를 측정하는 가족행복지수를 개발하되, 가족행복정서와 가족생활만족 두 가지 하위척도의 조합으로 가족행복지수를 구성하였으며, 두 하위척도는 신뢰도와 타당도 면에서 척도로 활용하기에 문제가 없는 것으로 판단되었음.
- 가족행복지수는 건강가정지원센터 이용자 및 잠재적 이용자들의 가족관계와 문제를 반영하는 가족행복도를 측정하는데 활용될 수 있으며, 센터의 중장기 사업효과를 측정하는데도 활용될 수 있음
- 본 척도는 엄밀한 과학적 과정을 거쳐 개발되었으나 대규모 조사를 통한 검증 과정을 거치지 못하였다는 점에 한계가 있음. 또한 ‘가족행복’이라는 주관적 개념을 개인을 통해 측정해야한다는 방법상의 한계로 인해 이를 극복하기 위한 보다 많은 연구가 이루어져야 할 필요가 있음. 또한 지속적인 척도 정교화 과정을 거쳐 본 지수가 건강가정지원센터의 사업 현장에서 효율적이고 효과적인 도구로 활용되기를 기대함

	목 차
---	-----

**1장. 연구의 목적과 절차**

1. 연구의 목적과 필요성 .....	16
1) 연구의 목적 .....	16
2) 연구의 필요성 .....	16
2. 연구의 절차 및 내용 .....	17

**2장. 이론적 배경과 선행연구 고찰**

1. 행복과 가족행복 .....	20
1) 행복 .....	20
2) 가족행복 .....	21
2. 행복지수 및 가족행복지수 측정 방법 .....	25
1) 행복에 대한 측정 .....	25
2) 가족행복에 대한 측정 .....	30
3) 가족행복의 정의적 측면 .....	35
4) 가족행복의 인지적 측면 .....	38
3. 건강가정지원센터 사업과 가족행복지수 .....	40

**3장. 가족행복지수 개발 과정 개요**

1. 가족행복지수 개발의 주안점 .....	42
2. 가족행복지수 개발 과정의 개요 .....	43

#### 4장. 가족행복지수 개발

1. 일반집단 조사대상자의 일반적 특성 .....	45
2. 가족행복정서척도 개발 .....	48
1) 초기 문항 개발 .....	48
2) 최종 문항 선정 .....	48
3) 신뢰도 및 타당도 평가 .....	50
3. 가족생활만족척도 개발 .....	53
1) 초기 문항 개발 .....	53
2) 최종 문항 선정 .....	53
3) 신뢰도 및 타당도 평가 .....	58
4. 가족행복지수 .....	61
1) 가족행복정서와 가족생활만족척도 간의 관련성 .....	61
2) 가족행복지수 계산법 .....	62
3) 가족행복지수 실태조사 결과 .....	63

#### 5장. 일반 집단과 건강가정센터이용자 집단의 가족행복지수 비교

1. 건강가정지원센터 조사대상자의 일반적 특성 .....	72
2. 척도의 신뢰도 및 타당도 평가 .....	75
1) 신뢰도 .....	75
2) 타당도 .....	75
3. 가족행복정서 비교 .....	78
4. 가족생활만족도 비교 .....	79
5. 가족행복지수 비교 .....	81
6. 건가센터 이용기간과 가족행복지수 .....	83
7. 논의 .....	84

#### 6장. 가족행복지수 및 하위척도 활용 방안

1. 가족행복지수의 점수 계산 및 점수 분포 .....	85
1) 가족행복정서척도 .....	85
2) 가족생활만족척도 .....	88



3) 가족행복지수 .....	91
2. 가족행복지수의 수준별 집단 구분 .....	93
3. 가족행복지수의 하위영역별 집단 구분 .....	95
1) 가족행복정서의 수준별 집단 구분 .....	95
2) 가족생활만족 중 기본토대 하위영역의 수준별 집단 구분 .....	97
3) 가족생활만족 중 적응성 하위영역의 수준별 집단 구분 .....	98
4) 가족생활만족 중 의사소통 하위영역의 수준별 집단 구분 .....	99
5) 가족생활만족 중 응집성 하위영역의 수준별 집단 구분 .....	100
6) 가족생활만족 중 상위체계와의 관계 하위영역의 수준별 집단 구분 .....	101
4. 결론 .....	102
참고문헌 .....	104
부록 .....	110



# 표 목 차

<표2-1> 전반적 만족도를 통해 행복을 측정하는 척도들 .....	26
<표2-2> 행복의 요소에 대한 주관적 만족도를 중심으로 행복을 측정하는 척도들 ..	28
<표2-3> 긍정정서 및 부정정서를 통해 행복을 측정하는 척도들 .....	29
<표2-4> 다차원적 방식으로 행복을 측정하는 척도들 .....	30
<표2-5> 가족체계를 측정하는 외국의 대표적인 척도들 .....	32
<표2-6> 유영주(2004)의 한국형 가족 건강성 척도 하위영역 .....	33
<표2-7> 정영금 등(2010)의 가정 건강성 평가 도구 .....	33
<표2-8> 기존 정서 경험 척도들의 문항 .....	36
<표2-9> 형용사로 측정하는 가족만족도 척도 .....	37
<표2-10> 가족체계 및 가족관계를 측정하는 도구들에서 나타나는 하위영역 .....	39
<표2-11> 건강가정지원센터 프로그램 내용 .....	41
<표4-1> 일반 집단 조사대상자의 인구학적 특성 .....	46
<표4-2> 일반 집단 조사대상자의 가족관련 특성 .....	47
<표4-3> 가족행복정서척도 초기 문항과 준거문항들 간의 상관관계 .....	49
<표4-4> 가족행복정서척도(L형) 최종 문항(8문항) .....	50
<표4-5> 가족행복정서척도(S형) 최종 문항(4문항) .....	50
<표4-6> 가족행복정서척도의 신뢰도 .....	50
<표4-7> 가족행복정서척도 및 각 문항과 비교 대상 척도 간의 상관관계 .....	51
<표4-8> 가족행복정서척도 문항의 요인분석 결과 .....	52
<표4-9> 가족생활만족척도 초기 문항과 준거문항들 간의 상관관계 .....	54
<표4-10> 가족생활만족척도(L형) 최종 문항(32문항) .....	56
<표4-11> 가족생활만족척도(S형) 최종 문항(20문항) .....	57
<표4-12> 가족생활만족척도의 신뢰도 .....	58
<표4-13> 가족생활만족척도 및 각 하위영역과 비교 대상 척도 간의 상관관계 .....	59
<표4-14> 가족생활만족척도 문항의 요인분석 결과 .....	60
<표4-15> 가족행복정서(L형)와 가족생활만족도(L형) 5개 하위영역 간의 상관관계 ..	62
<표4-16> 가족행복정서(S형)와 가족생활만족도(S형) 5개 하위영역 간의 상관관계 ..	62
<표4-17> 가족행복지수의 성별 분포와 차이 검증 결과 .....	64

<표4-18> 가족행복지수의 연령대별 분포와 차이 검증 결과 .....	65
<표4-19> 가족행복지수의 교육수준별 분포와 차이 검증 결과 .....	66
<표4-20> 가족행복지수의 가계소득별 분포와 차이 검증 결과 .....	67
<표4-21> 가족행복지수의 결혼 상태별 분포와 차이 검증 결과 .....	68
<표4-22> 가족행복지수의 맞벌이 여부에 따른 차이 .....	69
<표4-23> 가족행복지수의 가족생활주기에 따른 차이 .....	69
<표4-24> 가족행복지수의 가족형태에 따른 차이 .....	70
<표5-1> 건강가정지원센터 조사대상자의 인구학적 특성 .....	73
<표5-2> 건강가정지원센터 조사대상자의 가족관련 특성 .....	74
<표5-3> 가족행복정서 및 가족생활만족척도의 신뢰도 .....	75
<표5-4> 건가집단의 가족행복정서척도 요인분석 결과 .....	76
<표5-5> 건가집단의 가족생활만족척도 요인분석 결과 .....	77
<표5-6> 일반집단과 건가센터 이용자 집단 간의 가족행복정서 차이 .....	78
<표5-7> 일반집단과 건가센터 비상담서비스 이용자 및 상담서비스 이용자 집단 간의 가족행복정서 차이 .....	78
<표5-8> 건가센터 이용여부가 가족행복정서에 미치는 영향: 회귀분석 결과 .....	79
<표5-9> 일반집단과 건가센터 이용자 집단 간의 가족생활만족차이 .....	79
<표5-10> 일반집단과 건가센터 이용자 집단 간의 가족생활만족 하위영역에서의 차이 .....	80
<표5-11> 일반집단과 건가센터 비상담서비스 이용자 및 상담서비스 이용자 집단 간의 가족생활만족 차이 .....	80
<표5-12> 건가센터 이용여부가 가족생활만족에 미치는 영향: 중회귀분석 결과 .....	81
<표5-13> 일반집단과 건가센터 이용자 집단 간의 가족행복지수 차이 .....	81
<표5-14> 일반집단과 건가센터 비상담서비스 이용자 및 상담서비스 이용자 집단 간의 가족행복지수 차이 .....	82
<표5-15> 건가센터 이용여부가 가족행복지수에 미치는 영향:중회귀분석 결과 .....	82
<표5-16> 건가센터 이용기간 별 가족행복지수의 차이 .....	83
<표5-17> 가족행복지수에 영향을 미치는 건가서비스 이용기간의 효과에 대한 중회귀 분석 결과 .....	83
<표6-1> 일반 집단의 가족행복정서의 백분위 점수 .....	87
<표6-2> 일반 집단의 가족행복정서척도(L형) 각 문항의 평균과 표준편차 .....	87
<표6-3> 일반 집단의 가족생활만족의 백분위 점수 .....	89
<표6-4> 일반 집단의 가족생활만족척도(L형) 각 문항의 평균과 표준편차 .....	90

<표6-5> 일반 집단의 가족행복지수의 백분위 점수 .....	92
<표6-6> 가족행복지수의 수준별 집단 구분 및 건가프로그램과의 연관 설명 .....	93
<표6-7> 가족행복정서의 수준별 집단구분 및 건가프로그램과의 연관 설명 .....	95
<표6-8> 기본토대 하위영역의 수준별 집단구분 및 건가프로그램과의 연관 설명 .....	97
<표6-9> 적응성 하위영역의 수준별 집단구분 및 건가프로그램과의 연관 설명 .....	98
<표6-10> 의사소통 하위영역의 수준별 집단구분 및 건가프로그램과의 연관 설명 ..	99
<표6-11> 응집성 하위영역의 수준별 집단구분 및 건가프로그램과의 연관 설명 ..	100
<표6-12> 상위체계와의 관계 하위영역의 수준별 집단구분 및 건가프로그램과의 연관 설명 .....	101



## 그림 목 차

[그림1-1] 연구절차 .....	19
[그림2-1] 건강한 가족의 개념 도식화 .....	23
[그림3-1] 가족행복지수 개발 과정 개요 .....	44
[그림4-1] 일반 집단의 가족행복지수(L형) 히스토그램 .....	63
[그림4-2] 일반 집단의 가족행복지수(S형) 히스토그램 .....	64
[그림4-3] 가족행복지수의 연령대별 분포 .....	65
[그림4-4] 가족행복지수의 교육수준별 분포 .....	66
[그림4-5] 가족행복지수의 가계소득별 분포 .....	67
[그림4-6] 가족행복지수의 결혼 상태별 분포 .....	68
[그림4-7] 가족행복지수의 가족생활주기별 분포 .....	70
[그림4-8] 가족행복지수의 가족형태별 분포 .....	71
[그림6-1] 일반 집단의 가족행복정서(L형) 히스토그램 .....	86
[그림6-2] 일반 집단의 가족행복정서(S형) 히스토그램 .....	86
[그림6-3] 일반 집단의 가족생활만족(L형) 히스토그램 .....	88
[그림6-4] 일반 집단의 가족생활만족(S형) 히스토그램 .....	89
[그림6-5] 일반 집단의 가족행복지수(L형) 히스토그램 .....	91
[그림6-6] 일반 집단의 가족생활지수(S형) 히스토그램 .....	92

## 1장. 연구의 목적과 절차

### 1. 연구의 목적과 필요성

#### 1) 연구의 목적

본 연구의 목적은 가족의 주관적 안녕감 정도를 측정할 수 있는 가족행복지수를 개발하는 것이다. 가족행복은 건강가정사업을 통한 가정건강성 향상이 궁극적으로 지향하는 바이기도 하다. 본 연구에서 개발하는 가족행복지수는 일반인들이 자신들의 가족행복도를 자가 측정하거나 정책 및 사업의 주체가 실태조사를 통하여 가족정책 수립의 자료를 얻는데 활용될 수 있는 실용적 목적을 가진다. 또한 본 가족행복지수를 건강가정지원센터의 사업홍보 및 성과 평가에 활용할 수 있도록 하는 것이 본 연구의 목적이다.

#### 2) 연구의 필요성

가족행복지수를 개발하는 일은 일반인들의 가족행복에 대한 관심과 건강가정지원센터 측면에서의 사업관련 필요성 두 가지 면에서 필요성을 가진다.

국민소득의 증가와 함께 먹고 사는 문제가 어느 정도 해결되면서 한국인들의 관심은 이제 삶의 질로 옮겨가고 있다. 선행연구 결과들 (배웅규 외, 2013; 온라인중앙일보 2015. 4월6일자)을 보면 한국인들은 객관적인 삶의 조건은 나쁘지 않으나 주관적으로 경험하는 행복지수는 세계적으로 낮게 평가되는 것으로 나타나고 있다. 개인의 행복을 결정하는 요인 중 가장 영향도가 높은 것 중의 하나가 가족이나 결혼생활로부터 오는 만족 (김승권 외, 2008) 임을 감안할 때 가족의 행복에 대한 연구의 필요성이 제기된다.

행복은 삶의 객관적 조건의 충족이라는 객관적 지표를 통해 측정되기도 하고 개인의 심리적 안녕감 차원에서 주관적 지표를 통해 측정되기도 하는 다면적인 개념이다. 객관적 지표를 통한 한국인의 가족행복은 여러 가지 지표들을 통해 가늠이 가능하다. 그러나 가족이 하나의 단위로 하여 측정하는 주관적인 행복도에 대해서는 방법론상 측정도 쉽지 않으며 체계적인 측정도 이루어지지 못했다. 그러나 일반인들이 가지는 행복에 대한 높은 관심, 그리고 행복에서 차지하는 가족행복의 중요성 등을 고려할 때 일반인들의 가족행복도를 측정할 수 있는 도구를 개발할 필요가 제기된다.

한편, 건강가정지원센터사업의 기획과 사업성과 평가 등 건강가정사업의 측면에서

도 가족행복지수 개발은 필요하다. 전개한 바와 같이 가족행복은 일반인들의 행복에 대한 관심과 더불어 매우 높아진 상태에 있다. 그러한 가족행복이 건강가정사업을 통해서, 더 나아가 가족정책을 통해서 상승하고 있는지를 통해 거시적 차원 및 중간수준 차원에서 가족행복지수는 가족정책이나 건강가정사업의 기획과 방향설정에 중요한 지표로 활용할 수 있다.

지금까지 건강가정사업을 위해 개발된 가족체계측정 척도들로서는 가정건강성척도(유영주, 2004; 정영금 외, 2010), 가족위기징후척도(조은숙, 진미정, 2015), 가족스트레스척도(진미정 외, 2013) 등이 있으나, 이러한 척도는 가족단위의 주관적 안녕감 정도를 반영하는 가족행복이라는 측면에서 접근되지는 못하였다. 그러므로 본 척도의 개발을 통해 향후 건강가정사업의 기획에서 시민들의 가족행복지수의 실태를 기초로 사업의 목표와 방향이 설정될 수 있을 것이다. 또한 이 가족행복지수는 지역 건강가정지원센터에서 시행하고 있는 다양한 사업들의 성과를 가족행복의 측면에서 측정하고 평가할 수 있는 도구로도 활용될 수 있을 것이다.

일반인들이 자신의 가족행복지수를 스스로 측정하고 자가진단하여 가족생활의 개선 방안을 모색해보는 자가진단형 가족행복지수는 가족생활향상을 위한 일반인들의 동기와 관심을 높이는데 기여할 것이며, 또한 향후 서울시의 가족행복지수 실태조사에 사용함으로써 건강가정사업 및 가족정책의 방향을 설정하는 기초자료로 활용할 수 있을 것이다.

## 2. 연구의 절차 및 내용

본 연구는 다음과 같은 절차에 의해 가족단위의 주관적 안녕감을 측정할 수 있는 가족행복지수를 개발하였다.

첫째, 지수개발을 위해 참고할 행복관련 연구, 가족체계측정관련 연구 등을 고찰하여 가족행복의 개념을 정하고, 그 개념의 하위영역 및 측정방법에 대하여 비판적으로 검토하였다. 선행연구 고찰 결과 가족행복은 객관적 조건의 만족이라는 객관적 지표로 측정될 수도 있으며, 주관적 안녕감이라는 차원에서 측정되기도 하였다. 객관적 지표로서의 가족행복은 가족의 소득, 질병, 이혼율 등과 같은 객관적 지표를 통해 한 집단의 가족행복도를 가늠하는 방식이다. 이러한 지표는 다양한 사회조사를 통해 어느 정도 이루어져 있다고 보고, 본 연구는 주관적 안녕감이라는 차원에서 가족행복을 측정하기로 하였다.

주관적 안녕감으로 행복을 측정하는 선행연구를 살펴보았을 때, 주관적 안녕감은 또한 인지적인 차원에서의 안녕감, 즉 행복의 요소 각 측면에 대한 만족감으로 측정

되기도 하고, 측정 당시의 긍정적/부정적 정서의 차원에서 정의적 방식으로 측정되기도 하였다. 보다 많은 선행연구들은 주관적 안녕감을 인지적 차원과 정의적 차원의 조합으로 측정하고 있었다. 이에 본 연구에서는 가족행복지수를 가족행복의 하위요인들에 대한 인지적인 만족도와 가족이 느끼는 긍정/부정 정서의 차원에서 측정하여 두 가지 척도의 조합으로 가족행복지수를 개발하기로 하였다. 그리고 인지적 만족도를 측정하는 척도를 가족생활만족척도라 이름하고, 정의적 측면에서 안녕감을 측정하는 척도를 가족행복정서라고 명하였다.

둘째, 가족행복정서척도와 가족생활만족척도의 하위영역과 구체적인 문항 선정을 위해 기존에 만들어진 관련 및 유사척도들이 면밀히 검토되었다. 연구자들에 의해 일차 선별된 하위영역별 문항들은 전문가 집단에 의해 재검토되었으며, 삭제와 수정을 거쳐 대학생 대상의 예비조사를 거쳤다. 예비조사 결과 수정을 거친 초기 문항들을 사용하여 인터넷을 통한 일반 집단에 대한 조사를 실시하였다.

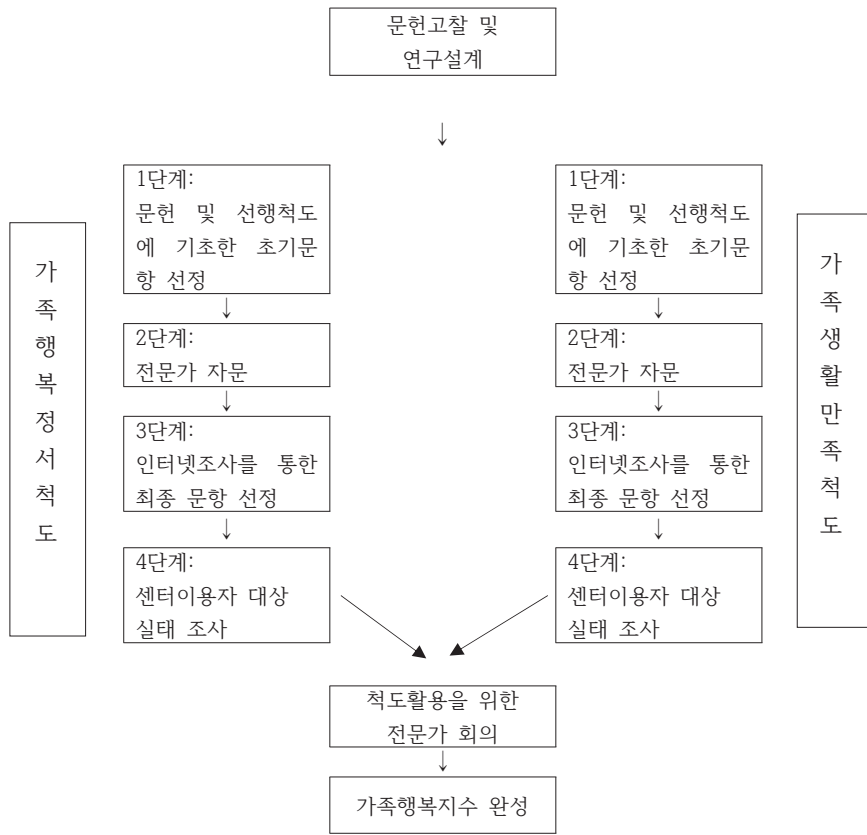
성과 연령대가 안배된 표집을 통해 이루어진 인터넷조사 결과, 준거문항과의 관련성 및 개념적 중요도 등을 토대로 최종 문항이 선별되었다. 동일한 표본을 사용하여 문항의 확신적 요인분석, 동시타당도 검증 및 내적일관성을 통한 신뢰도 검증이 이루어졌다. 또한 두 개의 하위척도를 조합하여 가족행복지수를 산출하는 계산방법을 만들었으며 이를 토대로 인터넷조사 일반집단의 가족행복지수 및 하위척도의 점수분포 결과를 검토하였다.

셋째, 마지막으로 가족행복지수 최종문항을 사용하여 서울시내 지역 건강가정지원센터 이용자들을 대상으로 조사를 실시하였다. 이 조사를 실시한 목적은 가족행복지수가 건강가정지원센터 이용자와 일반 집단 간에 어떻게 차이가 나타나는지를 보고자 함이었고, 또한 건강가정지원센터 이용자 집단을 통해서도 신뢰도 및 타당도 검증을 하기 위함이었다.

넷째, 마지막으로, 일반집단 및 건강가정지원센터 이용자들로부터 나온 실태조사 결과를 바탕으로 실무자 중심의 전문가 자문회의를 통해 척도의 타당성을 검토하고 건강가정지원센터에서의 활용 방안을 강구 하였다.

본 연구의 절차는 <그림1-1>에 자세히 나타나 있다.





<그림1-1> 연구 절차

## 2장. 이론적 배경과 선행연구 고찰

### 1. 행복과 가족행복

본 절에서는 행복과 가족행복의 개념에 대해 고찰하고자 한다. 이를 위해 관련 선행연구들의 논의를 정리하였다.

#### 1) 행복

행복이 과학적 연구의 주제로 등장한 것은 비교적 최근의 일이다. 행복은 삶의 질(QOL), 생활만족도, 좋은 삶, 안녕감, 복지(잘사는 상태) 등과 동의어 혹은 유사어로 간주된다(송혜림, 이승미, 2014). 이는 경제적 빈곤으로 부터의 탈출을 목표로 두었던 시대를 벗어나 삶의 질, 즉 사람답게 행복하게 사는 것에 대한 관심이 높아졌음을 의미한다. 다른 한편으로는 한국인의 행복지수가 동일한 경제수준을 가진 다른 나라에 비해 턱없이 낮다는 사실이 연일 통계자료로 제시되면서 이에 대한 반응으로 행복에 대한 관심이 높아지고 있다. 행복에 대한 국민의 관심을 반영하듯 정부나 지방자치단체 등은 최근 들어 구성원들의 행복지수에 대한 실태조사를 시행하여 정책과 사업에 반영할 필요성을 강하게 느끼며, 실제로 국민행복도에 관련된 다양한 실태조사 자료들이 보고되고 있다. 최근 발표된 보건사회연구원(2015)의 '한국인의 가구유형별 개인특성별 주관적 행복수준' 조사결과는 그와 같은 국가적 노력의 한 예라 할 것이다.

행복연구에 대한 학문적 관심 또한 최근 들어 급증했다. 행복연구에 대한 관심은 긍정심리학의 부상과도 맞물려 있다. 인간의 병리적이고 문제중심적인 측면에 대한 연구에서는 그러한 병리와 문제의 원인이 무엇인지를 규명하고 그것을 제거함으로써 인간의 복지를 실현시키고자 하였다. 그러나 긍정심리학적 관점은 문제가 제거된 상태가 긍정적인 정서로 연결되는 것은 아니라는 입장에서 인간의 성장과 삶의 원동력이 되는 긍정에너지인 행복에 대한 관심을 불러 일으켰다. 이 후 학자들은 행복을 객관적으로 측정할 수 있는 도구들을 만들어내기 시작하였고, 사회지표, 삶의 질, 만족도 등으로 행복을 측정함으로써 주관적인 개념으로 여겨져 온 행복에 대한 객관적 연구를 시도하였다(박민자, 김종숙, 2009).

행복에 대한 과학적 연구는 행복한 사람들이 지닌 특성에 대한 연구로 이어졌다. 그들은 사람들이 지닌 다양한 속성들과 행복의 관계를 검토하면서 젊음, 건강, 교육과 높은 소득, 성격, 자아존중감, 결혼이나 종교, 낙관성 등이 개인의 행복과 관련이 있

다는 결과를 내놓았다(Diener et al., 1999). 그러나 또 다른 연구들은 성, 연령, 소득, 교육 등과 같은 외적 인구학적 변인들이 행복에 미치는 영향이 매우 미약하다는 결과를 내놓고 있는 반면, 성격이나 자아존중감 등과 같은 개인적 변수가 인구학적, 객관적 조건 변인보다 행복의 개인차를 더 많이 설명한다는 것을 밝히고 있다 (Diener, 1984; Diener et al., 1999). 이러한 행복 경험의 주관성 측면은 한국인들의 삶의 객관적 조건이 향상된 오늘날 이들이 경험하는 주관적인 경험으로서의 행복감은 상대적으로 더 낮게 나타나는 결과(배웅규 외, 2013)와 일맥상통한다. 그리고 행복을 측정하는 과학적 연구들이 객관적 지표로 나타나는 행복보다는 주관적인 안녕감으로서의 행복에 관심을 기울이게하는 시발점이 되었다.

이와 같은 행복의 주관성에 대한 논의와는 별도로 한국인들을 대상으로 한 사회조사의 결과들은 행복의 조건으로 돈이나 성적, 학벌과 같은 것들이 중요하게 거론되고 있다(이제현, 2010; 한국갤럽, 2008). 그러나 이와 같은 한국인들이 보여주는 물질주의와 외적조건의 중시현상을 염두에 두고 시작한 구재선, 서은국(2011)의 연구에서 나타난 전국적 조사의 결과 (표본수 1,000)는 성, 연령, 교육수준, 결혼여부, 종교유무 등의 인구학적 변인이 행복의 개인차를 설명하는 변인이 1-2% 정도로 미약하다는 것이었다. 특히 성격이나 수입과 같은 다른 요인들을 통제했을 때 인구학적 변인이 행복에 미치는 영향은 대부분 사라지는 것으로 나타났다. 가장 큰 영향력을 미치는 월소득의 경우에도 실제소득수준보다는 소득에 대한 주관적 판단 (스스로 고소득자라고 생각하는 정도)이 행복과 더 밀접한 관련이 있는 것으로 나타났다. 이 연구에서는 행복의 조건에 해당하는 객관적 조건의 충족여부가 행복을 측정하는 척도에도 포함되어 왔던 기존의 연구와는 달리, 오직 주관적 안녕감으로서의 행복을 측정하였다는 차이가 있다. 즉, 주관적 안녕감으로 행복을 정의한다면, 그러한 안녕감에 객관적 조건이 미치는 영향은 미약하다는 것이다.

## 2) 가족행복

행복에 대한 선행연구들을 보면 가족, 특히 가족관계에서의 만족은 개인의 행복지수를 결정하는데 매우 중요한 영향을 미치는 것으로 나타난다. 김승권 등 (2008)의 연구에서 가족이나 결혼은 한국인의 행복 결정요인에서 심리적 안정 다음으로 높은 제2위의 행복결정요인으로 꼽힌 바 있다. 또한 한국인이 하루 동안 가장 즐거움을 느끼는 행위가 ‘먹을 때’와 ‘대화할 때’ 라는 연구 결과(구재선, 서은국, 2011)를 고려할 때 먹고 대화하는 가장 기본적인 대상으로서의 가족의 중요성, 그리고 사람들의 행복에서 가족이 차지하는 중요성은 막대하다고 할 것이다. 이와 같은 맥락에서 행복의

요소들을 연구하는 선행연구들은 초등학생 (구경호, 김석우, 2014), 청소년 (김지윤, 이동귀, 2012; 박영신 외, 2012) 그리고 대학생 (김민경, 2011)들의 행복경험이나 주관적 안녕감에 가족건강성이나 가족관계에 대한 만족감이 중요한 요인임을 실증하고 있다.

그러나 행복연구에서 가족이 차지하는 중요성에 대한 연구가 어느 정도 진척을 이룬 것과는 달리, 가족행복의 개념이나 측정, 가족행복의 요소가 무엇인지에 대한 연구는 많지 않다. 국내연구로는 박민자(2006)의 행복가족 요소에 대한 연구, 김승권(2013)의 가족행복 요소에 대한 분석이 거의 전부이다. 가족의 행복이라는 개념의 주관성과 모호성 때문인지 미국을 중심으로 한 서구학자들은 가족행복 대신 가족생활의 질(quality of family life), 결혼생활만족도 (marital satisfaction), 주관적 복지감 (subjective well-being) 등과 같은 용어를 써오던 방식을 그대로 유지하고 있으며 가족행복(family happiness)이라는 용어를 즐겨 쓰지 않는 경향을 보인다(Booth & Ours, 2008; Lu & Lin, 1997; Rogers & White, 1998).

이와 같은 맥락에서 1980년대 이래로 가족학 분야에서 건강가족연구, 생활만족도 및 가족행복연구들이 나타나기 시작했다. 건강가족연구(혹은 가족역량연구 family strength research)는 연역적 혹은 귀납적 연구방법을 통해 가족의 역량, 힘, 건강성 등을 구성하는 요인이 무엇인지를 밝혀내는데 초점을 두었다. 이러한 건강가족에 대한 연구는 미국 뿐 아니라 한국에서도 급증하는 이혼율과 같은 가족위기와 함께 급부상한 관점이라고 볼 수 있다. 결국 건강가정이란 개념은 가족해체가 증가되는 위기 상황에서 가족문제의 부정적인 측면보다는 가족이 유지되는 긍정적인 측면을 부각하기 위해 등장한 것이다.

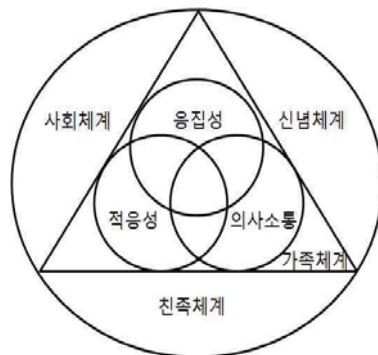
건강가족을 연구하는 서구학자들은 가족의 건강성이 가정의 구조나 형태보다는 기능과 상호작용적인 면에서 나타난다는데 의견의 일치를 보이고 있다. 이러한 견해는, 행복 연구자들이 행복이 객관적 조건보다는 주관적인 안녕감을 통해 나타난다고 보기 시작한 것과 맥락을 같이한다. 한편, 이와 같은 가족행복에 대한 연구자들의 견해와 일관되게 건강가정정책 또한 가족관계, 가정의 역할측면, 문화적 측면, 사회와의 관계 등 가정의 기능과 상호작용의 측면에서의 가족행복을 지향해왔다 (조희금 외, 2005: 30).

가정건강성을 위한 Curran의 연구(1983: 유영주, 2002에서 재인용)에서 나타나듯이, 건강한 가정은 가족 내부인 관계에서의 친밀감과 유대 뿐 아니라 가족의 사회적 참여와 책임 면에서 활동성을 갖는다. 타인에 대한 봉사나 이웃 간의 관계를 가정 건강성의 하위 요인으로 포함시킨 것이 바로 그 때문이다. 이러한 연구 경향을 따르는 정영금 외(2010)의 연구에서도 가정 건강성에서 내적, 외적 관계성을 모두 강조하였

다. 이 연구에서는 가정 건강성을 7개 하위 영역으로 구성하였는데, 첫째, 경제, 주거, 직업, 기타 심각한 가족문제 등 기초적인 생활, 둘째, 역할 조화, 일가정의 균형, 개인생활/여가/노동의 균형 등 균형성, 셋째, 가족공유시간, 여가, 장기적 노후준비, 가족생활문화 등의 자원 활용성, 넷째, 가족의 연결성과 응집성을 포함하는 친밀성, 다섯째, 발달적, 혹은 생애사건에 대한 적응성, 여섯째, 가족 내 민주성, 공정성, 공동체 의식과 같은 가족가치, 일곱째는 지역사회에 대한 관심과 다양성수용 등 지역사회 개방성을 포함한다.

반면 임상심리적 연구경향을 보인 학자들은 가정 건강성을 주로 가족체계의 내부적 특징으로 설명하였다. 가족이 이웃이나 지역사회 등 가족 외부적 영역과 맺는 관계보다는 가족구성원들 간에 서로 맺는 관계에 일차적으로 주목하고, 이 관계에서 병리적인 문제가 나타나지 않는 것을 중요하게 보았다. 예를 들어, Stinnet(1981)은 긍정적인 방식으로 위기 다루기, 시간 공유, 애정, 헌신과 감사, 개인성에 대한 존중, 바람직한 의사소통 패턴, 종교적 이념을 건강한 가족의 강점으로 밝혀냈다. 가정 건강성에 대한 포괄적 연구를 수행한 Olson & DeFrain은 건강한 가족의 특성을 아래와 같이 정리하였고, 그들의 건강한 가족의 개념을 그림으로 표현하면 <그림2-1>과 같다. 건강한 가족은 체계 내부적으로 응집성, 적응성, 의사소통의 적절한 수준을 갖추고 있으며, 열린 상호작용을 통해 사회체계, 신념체계, 친족체계와 균형을 유지하고 있다.

한국학자 중 가족건강성 연구에 큰 영향을 끼친 유영주(2002; 2004)는 한국형 가족건강성의 영역을 가족원에 대한 존중, 유대의식, 감사와 애정, 긍정적 의사소통, 가치관·목표 공유, 역할 충실, 문제해결능력, 경제적 안정과 협력, 가족·사회와의 유대 등이 포함된다.



<그림2-1> 건강한 가족의 개념 도식화

출처: Olson & DeFrain(1999). 유영주(2002)에서 재인용

그러나 이상의 연구들은 가족을 단위로 하는 주관적 안녕감인 가족행복에 대한 직접적인 연구라고 보기는 어렵다. 주관적인 안녕감으로서의 가족행복에 대한 관심은 박민자(2006)에 의해서 국내 최초로 이루어졌다. 박민자(2006)는 가족행복에 대한 연구가 건강가족에 대한 연구와는 다르다고 보면서, 건강가족연구는 건강가족이 될 수 있는 요인들을 밝혀 이런 요인들을 많이 가질수록 가족이 더 행복하다는 결론을 가진다고 보았다. 즉, 건강가족연구도 궁극적으로는 행복가족을 목표로 하고 있으며 건강가족론자들 역시 행복심리학을 기반으로 건강가족에 대한 정의를 내렸고 그와 관련되는 변인을 탐색함으로써 건강가족을 규정하였기 때문이라고 보았다.

또한 질적 연구(박민자, 2006)를 통해 가족의 행복수준을 결정할 때 개인들이 가장 중요하게 고려하는 것이 무엇인지를 물어서 행복가족의 요소를 분석하였다. 연구결과 한국인들은 건강, 신뢰, 이해, 인정과 존중을 행복한 가족이 되기 위한 질적 조건으로 보는 것으로 나타났다. 반대로 가족 전체가 같이 하는 활동, 같이 하는 시간, 가사노동 분담, 친척과의 교류, 친구 및 이웃과의 교류, 가족 간 사랑 표현 등 가족 간에 결속을 다지는 노력이나 경험을 공유하는 행동이나 활동은 행복요소로서 그다지 중시하지 않는 경향을 나타냈다.

한편 홍콩인들이 생각하는 가족행복과 가족화목, 가족건강 이라는 개념들 간의 상관성과 독특성을 질적인 연구로 풀어낸 Lam 등 (2012)의 연구는 가족행복이라는 개념을 학문적으로 접근해 나가는 중요한 시도로 생각된다. 이들은 41명의 인터뷰결과를 분석하여, 가족의 화목(family harmony)이 의사소통, 상호존중, 갈등부재, 가족이 함께 하는 시간을 즐겨워함 등 4가지 요소로 구성된다는 점을 분석하였다. 가족행복(family happiness)은 다시 4가지 요소로 구성되는데, 가족의 화목이 선행조건으로 있어야 하며, 상호보살핌, 상호지지, (경제적인) 안전감 (중산층의 경우) 혹은 함께함(하류계층) 그리고 만족감 (contentment) 등이 그 요소로 나타났다.

이후 김승권(2013)은 가족행복의 결정요인으로서 가족건강과 가정안정을 도출하였으며, 이에 기초하여 한국가족의 행복을 분석하였다. 그리고 ‘가족건강’의 영역에서는 주관적 건강평가, 정신건강, 의료서비스이용, 암 발생, 급성심근경색증 및 고콜레스테롤혈증 발생 등을 논의하였고, ‘가정안정’의 측면으로는 가족의 안정적 형성 및 유지, 가족의 생활안정, 가족관계의 안정, 가족의 역할 안정, 안정적 가족보호 등을 논의하였다.

이상의 연구는 가족행복을 구성하는 하위개념/영역이 무엇인지에 대한 시사점을 주고 있다.

## 2. 행복지수 및 가족행복지수 측정 방법

### 1) 행복에 대한 측정

행복지수란 사람들이 느끼는 행복에 대한 지표로서 생활의 만족도와 풍요로움을 지표화하는 자료이다 (OECD, 2012). 행복지수는 행복이 무엇인지에 대한 개념정의와도 밀접한 관련이 있어 주관적인 만족감만을 행복이라 보기도 하고, 객관적인 행복의 조건이 충족된 정도와 주관적인 만족감 두 가지 측면을 모두 고려하기도 한다. 그러므로 행복지수를 측정하는 방식은 행복의 개념을 어떻게 보느냐에 따라 다양하게 나타나게 되며, 문화적, 지역적 특성을 반영해야 하는 부분이 있다. 행복을 측정하기 위한 척도 및 지수들은 크게 네 가지 방식으로 행복을 측정하고 있다.

첫째는 행복을 객관적인 삶의 질 지표들을 통해서 측정하는 것이다. 외부환경조건, 특 건강이나 경제, 여가시간, 평등 등 환경적 조건이 인간이 살아가기에 적합한지를 지표로 나타낸 것을 행복수준이라고 보는 것이다. 그러나 객관적 지표가 개인의 주관적 만족도나 행복과 깊은 연관성을 가진다고 보기 힘든 선행연구결과들(배웅규 외, 2013)은 이러한 행복측정방법에 대해 문제를 제기하고 있다.

한국인의 행복지수를 다른 나라와 비교하는 지수로 자주 사용되는 OECD 행복지수 (Better Life Index)는 이 방법의 대표적인 예이다. BLI는 국내총생산(GDP) 등 경제적 가치 뿐 아니라 삶의 만족도, 미래에 대한 기대, 실업률, 자부심, 희망, 사랑 등 인간의 행복과 삶의 질을 포괄적으로 고려해 산출된 지표이다. 이 지표의 세부항목에는 삶의 질을 구성하는 주거환경, 소득, 일자리, 공동체 생활, 교육, 환경, 정치참여, 건강, 삶의 만족도, 치안, 일과 삶의 균형 등 11개 문항이 포함되어 있는데 이와 같은 객관적 지표를 통해 행복지수를 구하는 것이 첫 번째 방법이 적용되는 예이다. 농촌 지역민들의 행복지수를 개발한 배웅규 등 (2013)이 공식 통계자료를 사용하여 해당지역의 기반시설 및 물리적 환경을 분석하였고 그것을 객관적 행복지수로 본 것도 같은 맥락이다.

둘째는 행복을 총체적인 행복감의 수준에서 측정하는 것이다. 주로 “전반적으로 볼 때 당신의 삶은 얼마나 행복하다고 보십니까?”와 같은 1개부터 5개 정도 되는 질문을 통해서 총체적 수준에서의 행복감을 측정하는 방식이다. <표2-1>에서 제시된 것과 같이 Diener 등 (1984)과 Seligman(2004) 을 비롯한 몇 학자들은 이러한 방식으로 행복을 측정하였다. 이러한 방식은 행복의 주관성을 반영하는 방식이기는 하지만 개인의 만족도 외에 대인관계나 소속 집단에 대한 만족을 구분하여 측정하지 못한다는 점에서 한계가 지적된다(서은국, 구재선, 2011). 또한 대답하는 사람이 특정 기준 없

이 전반적인 행복을 답해야하기 때문에 응답이 개인의 낙관성이나 긍정성과 너무 많은 상관이 있을 가능성이 있다. 또한 단일문항으로 총체적 행복감을 측정하는 경우 문항수의 제한으로 인해 검사의 신뢰도에 문제가 있을 수도 있다.

<표2-1> 전반적 만족도를 통해 행복을 측정하는 척도들

저자	척도명	행복척도 구성 방식	하위요인 및 문항 예시
Diener, Emmons & Griffin (1985)	Satisfaction With Life Scale (SWLS)	자신의 삶에 대한 전반적 만족을 측정하는 5개의 문항	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 나는 대부분의 측면에서 내가 꿈꾸던 삶을 살고 있다.</li> <li>• 전반적으로 나의 삶은 불행하다.</li> </ul>
Lyubomir-sky & Lepper (1999)	Subjective Happiness Scale	전반적인 주관적 행복 4문항, 7점 리커트 척도	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 일반적으로 나는 행복한 사람이라 생각한다.</li> <li>• 친구들에 비해 나는 행복하다고 생각한다.</li> </ul>
Seligman (2004)	주관적 행복감척도	주관적으로 평가하는 전반적인 자기행복도 4문항, 7점 리커트 척도	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 나는 대체로 나 자신에 대해 이렇게 생각한다. (행복하다-행복하지 않다)</li> <li>• 다른 친구와 비교해 보았을 때 내 자신을 이렇게 생각한다. (덜 행복하다-더 행복하다)</li> </ul>
Fordyce (1977)	Happiness Measures (HM)	단문항으로 행복을 질과 양으로 측정함	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 어느 정도 행복하다 불행하다고 생각하는가. (11단계척도)</li> <li>• 하루 몇%시간동안 행복, 불행하다고 느끼는가.</li> </ul>

셋째는 삶의 구체적인 영역, 예를 들면, 가정이나 직장, 친구 등의 중요 영역에 대한 개별적인 만족감이나 개인의 인지적 평가를 기초로 행복을 측정하는 방식이다. 이러한 방식은 삶의 만족도 조사에서 활용되어오던 방식이며, 행복을 구성하는 중요요소가 무엇인지를 파악한 후에 그 요소들에 대한 충족 정도를 묻는 형식으로 질문이 만들어진다. 이 방식을 사용할 때 주의할 점은, 개인이 각 영역마다 부여하는 중요도가 같을지에 대해서는 생각해봐야 한다는 점인데, 연구들에서는 행복을 구성하는 각 요소에 대해 동일한 가중치를 부여하는 방식을 사용하고 있다.

<표2-2>는 이러한 방식으로 행복을 측정한 다양한 척도들을 보여주고 있다. 이 중 한국의 많은 연구들이 원형으로 삼는 Ryff(1989)의 PWBS(Psychological Well-Being Scale)는 자아수용, 자율성, 긍정적 대인관계, 환경에 대한 통제력, 개인성장, 삶의 목



적 등 6개 하위영역 총54문항을 통해 개인의 주관적 안녕감을 측정하였다. “나는 자신에 대한 자부심과 자신감을 갖고 있다”, “남들과 친밀한 인간관계를 유지하는 것이 어렵고 힘들다” 등의 문항에 대해 리커트형 척도를 사용하여 응답하도록 하였다. 이와 비슷한 방식의 측정방법이 이후로 행복측정에 지속적으로 사용되어 왔는데, 구재선과 서은국(2011)은 이러한 측정치 자체에 경제수준이나 학력, 종교생활 등 객관적 요인이 반영되어 있을 경우 행복에 대한 인구학적 변인의 영향력을 과대평가하게 되는 결과를 낳는다고 지적하고 있다.

마지막 방식은, 행복을 측정 당시의 긍정적, 부정적 감정의 정도로 측정하는 것이다. 행복은 긍정적인 정서의 빈도가 많고 강하며, 부정적 정서의 빈도가 적고 약하다는 가정을 하면서 측정 당시의 정서 상태를 통해 그 사람의 행복 정도를 가늠한다. Watson 등 (1988)의 Positive and Negative Affect Scale (PANAS), Diener 등 (2003)의 긍정정서와 부정정서 척도 등이 그 좋은 예이다. 그러나 이 방법은 정서라는 것이 시간의 흐름에 따라 가변적이므로 한 순간의 측정치를 그 사람의 행복수준으로 볼 수 있느냐는 일반화의 문제에 봉착한다.

이상의 연구들을 보면 행복을 측정하는 방법들은 다양한 각도에서 시도되고 있지만, 행복이라는 주관적인 영역을 과학적으로 측정하는 일은 용이한 일이 아니며 이를 위해 계속해서 측정방법의 발전이 요구된다는 점이다.

따라서 학자들은 행복을 측정할 때 한 방식만 고집하기 보다는 다양한 방식의 행복 측정을 한 것을 종합적으로 통합하여 행복을 측정하기도 한다. <표2-4>는 그 예를 보여주고 있다. 이러한 방식에 대한 논리적 근거와 이해는 서은국, 구재선 (2011)에 보다 자세히 기술되어 있다. 이들은 대체로 인지적 방식으로서의 삶의 만족도를 측정하고 정의적 방식으로서의 긍정 및 부정정서를 측정하여 조합하는 방식으로 행복을 측정한다.

행복을 측정하는 선행연구들의 이와 같은 측정방법에 대한 고찰을 통해 본 연구는 행복의 개념을 ‘주관적 안녕감’으로 보고, 인지적인 방식과 정의적인 방식 두 가지로 행복을 측정하기로 방향을 설정하였다. 인지적인 방식이란 삶의 중요영역에 대한 충족정도 혹은 만족도를 통해 행복을 측정하는 것이고, 정의적인 방식은 측정 당시의 긍정 및 부정정서를 통해 행복을 측정하는 방법이다. 본 연구는 이 두 가지 척도의 조합을 통해 행복지수를 구성하기로 하였다.

<표2-2> 행복의 요소에 대한 주관적 만족도를 중심으로 행복을 측정하는 척도들

저자	척도명	행복척도 구성 방식	하위요인 및 문항 예시
Ryff (1989)	Psychological well-being scale (PWBS)	자아수용, 자율성, 긍정적 대인 관계, 환경에 대한 통제력, 개인 성장, 삶의 목적 등 6개 하위영역 총54문항	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 나는 자신에 대한 자부심과 자신감을 갖고 있다.</li> <li>• 남들과 친밀한 인간관계를 유지하는 것이 어렵고 힘들다.</li> </ul>
양옥경 (1994)	삶의 만족척도	가족과 친척관계, 자아감 및 일반적 삶, 친구 및 대인관계, 주거환경, 신체 및 건강, 의식경제 정도, 여가활동, 직업 및 하루일과 등 8개 하위영역 33문항	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 현재 가족들과의 관계에 만족한다.</li> <li>• 현재 신체건강상태에 만족한다.</li> <li>• 현재 나의 하루 생활비 지출에 만족한다.</li> <li>• 나는 현재 행복하다.</li> <li>• 나는 일상생활에서 항상 즐거움을 느낀다.</li> </ul>
양명환 (1998)	심리적 행복감척도	쾌락적, 즐거움, 몰입감, 자아실현감, 자신감 등 총 20문항	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 나는 내가 하고 싶은 일을 하고 있다.</li> <li>• 나의 삶은 아무 목적이 없다.</li> <li>• 나는 부모님과 말이 잘 통한다.</li> </ul>
이정화 (2005)	주관적 행복감척도 (초등생대상)	가정환경, 자아특성, 능력, 대인 관계 등 4개 하위영역 30문항	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 나는 가정이 화목하다.</li> <li>• 나는 마음이 따뜻하다.</li> <li>• 우리가족은 화목하다</li> </ul>
한순미 (2011)	행복도 (청소년)	4개 하위척도로 구성(총 45문항) 주관적 안녕감척도 10문항 생활만족도척도 15문항 탄력성척도 10문항 자율성척도 10문항	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 부모와의 관계에 만족한다.</li> <li>• 심한 스트레스상황에서도 평온함을 유지할 수 있는 능력이 있다.</li> <li>• 자신의 삶의 목표 계획을 스스로 세운다.</li> </ul>
서진현 (2011)	결혼행복감	남편이해도, 부부생활만족도, 부부간 대화노력, 시부모님과의 관계 등 9개 하위영역 14문항	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 내 남편은 그때그때 나를 이해해준다.</li> <li>• 나는 부부생활에 대해 만족한다.</li> </ul>
신지연 (2007)	행복척도	경제, 건강, 종교, 가족관계, 이성친구 등 포함총 16개 하위영역으로 구성된 70문항의 척도	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 나는 친한 친구들이 많다.</li> <li>• 자유시간이 많다.</li> <li>• 우리 사회는 안정적이다.</li> </ul>
김명소 등 (2003)	한국성인의 행복한 삶 척도	16개 하위영역(경제력, 성취 및 자기수용, 여가, 사회적 지위 및 인정, 자기개발 및 목표추구, 자립성, 사회, 정치, 문화 환경, 종교, 이타심, 자녀의 바른 성장, 부모 및 친지간의 원만한 관계,	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 나는 남들이 선망하는 직업을 가지고 있다.</li> <li>• 나는 여가생활을 즐길 만큼의 경제력이 있다.</li> <li>• 나는 일상을 벗어나 여행을 자주 간다.</li> </ul>

		배우자와의 사랑, 대인관계, 외모, 긍정적 인생관, 건강) 48문항	
양지훈 (2012)	행복감	주관적 행복감 1문항 일과 가정의 균형감 1문항 경제생활, 식생활, 주거환경 등 삶에 대한 만족 3문항	
최혜영 등(2009)	한국아동의 행복감척도	자아행복감, 가족행복감, 학교생활행복감, 과외생활행복감, 친구행복감 등 6개 하위영역 총 29 문항	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 나는 내 모습과 생김새에 만족한다.</li> <li>• 나는 엄마가 자랑스럽다.</li> <li>• 나는 매일 행복하다.</li> <li>• 나는 내가 사는 집이 좋다.</li> </ul>

<표2-3> 긍정정서 및 부정정서를 통해 행복을 측정하는 척도들

저자	척도명	행복척도 구성 방식	하위요인 및 문항 예시
Watson, Clark & Tellegen (1988)	Positive and Negative Affect Scale (PANAS)	긍정정서단어10문항 부정정서단어10문항 5점 리커트	재미있는 괴로운 무서운 활기찬
Diener et al. (2003)	긍정정서와 부정정서 척도	긍정정서 43문항 부정정서 56문항 5점 리커트척도	기쁨 설렘 즐거움 슬픔 무기력 서러움
정은선 (2008)	행복감척도	Lawton(1975)의 PGC 척도를 기반으로 개발 긍정문항 5개 부정문항 12개	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 나는 지금 생활에 만족한다.</li> <li>• 나는 가족이나 친척이나 친구와의 교류에 만족한다.</li> <li>• 나는 걱정을 해서 잠을 못 이루는 편이다</li> <li>• 나는 불안함을 느낄 때가 있다.</li> </ul>

<표2-4> 다차원적 방식으로 행복을 측정하는 척도들

저자	척도명	행복척도 구성 방식
구재선 (2005)	행복감	Diener et al. (1985)와 Diener et al(2003)의 척도 번 안 수정하여 사용. • 삶의 만족 7문항 • 긍정정서 43문항 • 부정정서 56문항
곽지현 (2003)	주관적 안녕감	• 인지적 측면-Diener 등(1985)의 5문항 • 정서적 측면-이홍철(1993)의 기분평정척도 • (긍정 부정감정빈도 측정)
김용국 (2009)	주관적 행복감	• 생활만족도 (Diener 등, 1985) • 긍정정서 및 부정정서 (PANAS)
이창섭 (2009)	행복감	• 삶 만족도: Diener et al.(1985)의 5문항 사용 • 정서적 경험: Intensity & Time Affect Scale 참고 (정적정서 6개, 부적정서 14개)
서은국, 구재선 (2011)	단축형 행복척도	• 삶의 만족 3문항 • 긍정정서 3문항 • 부정정서 3문항
박병기, 홍승표 (2004)	주관적 안녕감 척도	• 삶의 만족도 • 정적, 부적정서경험차원이 포함되도록 하여 총 30문항 (하위영역명: 부적효능, 정적효능, 정적정서, 부적정서, 대인관계)

## 2) 가족행복에 대한 측정

가족생활에 대한 만족감이나 가족생활로 인한 행복감을 말하는 가족행복을 지수화 시켜 측정하고자 하는 시도는 지금까지 별로 이루어지지 않았다. 일반적으로 가족관계를 측정하는 시도들은 부부관계나 부모자녀관계의 의사소통, 만족도, 갈등, 건강성, 접촉 빈도 등 상호작용의 질과 양을 측정하는 연구들이 주를 이루고 있다. 이 중에서 상호작용의 빈도 등 양적인 측면에 대한 연구 외에는 주로 표준화된 사회심리 척도를 활용하여 가족관계의 질적인 면을 측정하여 계량화한다.

이러한 척도 연구의 선두에는 Guerny (1977)의 FLQ(Family Life Questionnaire)

가 있다. 그는 그 척도를 통해 “가족생활의 조화와 만족”을 측정하고자 하였다. 그 이후 Olson & Wilson (1982)이 14문항의 가족생활만족척도 (Family Satisfaction Scale)를 개발하였다. 이 척도는 현재 10문항으로 재구성되어 사용되고 있으며, 응집성, 적응성, 의사소통 세 가지 차원을 포함하는 가족기능 면에서의 만족을 측정하고 있다(Olson, 2004).

캔사스 가족생활만족척도(Kansas Family Life Satisfaction Questionnaire: Mccollum et al., 1988; Schuumm et al., 1988)는 좀 다른 방식으로 가족생활만족을 측정하였다. 이 척도에서는 특정 관계 (즉, 부부관계, 부모자녀관계, 자녀들 사이의 관계 등)에서 응답자들이 얼마나 만족하는지 혹은 불만족 하는지와 가족관계에 대한 전반적인 만족도 문항을 포함하여 단지 4문항으로 가족생활만족을 측정하고 있다. 이 척도는 가족이 최소한 부모자녀 4명으로 구성되어야 적용할 수 있다는 한계를 가진다.

Barraca 등 (2000)이 개발한 형용사로 나타내는 가족만족도 척도(Family Satisfaction by Adjectives Scale: FSAS)에서는 이전까지의 척도가 인지적 측면에 치중하였던 것에 대한 대안으로 정의적 측면에서 가족생활만족을 측정하고자 한 시도이다. 이 척도는 총 27개의 양극적 형용사쌍 (예를 들면 행복한-불행한) 에 대해 어느 쪽에 가까운지를 6단계로 나눠 응답하도록 되어 있다. Barraca 등(2000)의 척도는 가족생활만족도를 정의적 측면에서 측정하고자 한 초기 시도로서의 의미를 가지며 척도도 신뢰도나 타당도면에서 인정을 받고 있다.

가족구성원의 수나 가족이 처한 문화적 맥락 등으로부터 자유로운 전반적 가족생활 만족을 측정하기 위한 척도개발이 필요하다는 문제의식을 가지고 Zabriskie와 McCormick(2013)이 개발한 척도가 가족생활만족척도(The Satisfaction With Family Life:SWFL)이다. 이 척도는 Diener 등 (1985)의 행복척도(Satisfaction With Life Scale:SWLS)를 원용해서 만들어졌으며, 각 영역별 만족도 보다는 전반적인 가족생활만족도 물어봄으로써 각 영역에 부여하는 각 개인의 중요도 차이로 인한 인지적 행복척도의 오류를 줄이고자 한 시도이다. “대체로 나의 가족생활은 이상에 가깝다” “나는 나의 가족생활에 만족한다” 와 같은 전반적 만족을 묻는 질문이 5개 제시되고 각 질문에 대해 7점 리커트형 척도로 답하도록 되어있는 방식이다.

이와 같은 가족체계 측정 도구들의 예를 <표2-5>에 정리하였다.

<표2-5> 가족체계를 측정하는 외국의 대표적인 척도들†

척도명		내용
<b>가족전체</b>		
Epstein et al. (1983)	Family Assessment Device (FAD)	문제해결, 의사소통, 역할, 정서적 반응성, 정서적 관여, 행동통제, 전반적 기능
Olson, D. H. (1986)	Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scale (FACES)	가족 적응성, 응집성
Olson et al. (1986)	Evaluating & Nurturing Relationship Issues, Communication and Happiness (ENRICH)	
<b>부부관계</b>		
Synder, D. K. (1979)	Marital Satisfaction Inventory (MSI)	결혼만족도
Gottman, J. (1994)	Four Horsemen Questionnaire	역기능적 부부 의사소통
Spanier G. (1976)	Dyadic Adjustment Scale (DAS)	부부 적응 (만족, 일체감, 합의, 애정표현)
Schumm et al. (1988)	Kansas Marital Satisfaction Scale	결혼 만족도

† 이 표는 진미정 외(2013)에 있는 것을 저자의 의도대로 편집하여 게재함

외국의 가족체계 척도들을 행복을 측정하는 척도들과 병렬적으로 놓고 보면, 가족 생활의 각 영역에 대한 만족정도를 나타내는 척도들은 행복의 인지적 측면을 측정하는 척도와 유사하고, Barraca 등 (2000)의 척도는 행복을 정의적 측면에서 측정하는 척도와 유사하다. 전반적인 가족생활만족척도(SWFL: Zabriskie & Ward, 2012)는 소수의 문항으로 전반적 행복도를 측정하는 척도들과 유사하다. 그러나 수적인 면에서 가족행복을 측정하는 척도는 매우 적고, 방법론적 발전이 필요하다.

한편 한국에서는 건강가정사업과 관련하여 가족의 긍정적인 측면을 측정하는 척도로서는 가족건강성 척도에 대한 개발이 이루어졌다. 가족의 건강성은 관계적 측면뿐만 아니라 가족자원관리, 생활문화, 역량강화, 시민역할 등 다양한 내용을 포괄한다.

<표2-6> 유영주(2004)의 한국형 가족건강성 척도 하위 영역

1. 가족원에 대한 존중: 존중, 이해, 격려, 신뢰, 믿음
2. 유대의식: 화목, 단결, 협동, 친인척과의 만남
3. 감사와 애정, 정서: 친밀감 표현, 애정과 사랑 공유
4. 긍정적 의사소통: 열린 대화, 경청, 논의, 농담
5. 가치관·목표 공유: 인생관, 전통의례, 종교적 믿음
6. 역할 충실: 역할분담의 공평성 및 책임감
7. 문제해결능력: 위기관리능력
8. 경제적 안정과 협력: 경제 관리의 효율성 및 생계의 여유
9. 가족·사회와의 유대: 지역사회참여, 이웃과의 교제

<표2-7> 정영금 등 (2010)의 가정 건강성 평가 도구

하위영역	문 항
가족관계 지표 (10)	우리 가족은 서로 말이 잘 통한다.
	우리 가족은 서로 사랑한다, 믿는다는 표현을 자주 한다.
	우리 가족은 서로 편하게 이야기를 할 수 있다.
	가족 간에 문제가 생겼을 때 솔직하게 말할 수 있다.
	우리 가족은 힘들 때 서로 도와달라고 말한다.
	우리 가족은 서로의 일상생활과 고민을 알고 있다.
	우리 가족은 함께 상의해서 문제를 해결한다.
	우리 가족은 서로의 시간을 소중하게 생각한다.
	우리는 가족들 각자의 차이와 개성을 알고 서로 존중한다.
	우리 가족은 힘들 때 서로 위로하고 격려해준다.
자원관리 지표 (10)	우리 가족은 서로 공유하는 규범이나 규칙이 있다.
	우리 가족은 서로 중요하게 생각하는 것이 비슷하다.
	우리 가족은 함께 계획을 세우고 생활한다.
	우리 가족은 누구도 희생하지 않고 서로 평등하다.
	우리 가정은 여자나 주부가 없어도 집안일이 잘 이루어진다.
	우리는 가정생활에 필요한 정보를 다양하게 수집하고 활용한다.
우리 가족은 장기적으로 필요한 일을 계획하고 준비한다.	
우리 가족은 미래에 큰돈이 들어갈 일에 대한 준비가 되어 있다.	
우리 가족은 질병이나 예측하지 못한 일이 발생할 때를 대비하고 있다.	

	우리가족은 중요한 일이 무엇인지 합의가 잘 된다.
	우리가족은 일, 가정, 여가의 균형을 잡고 산다.
	일이나 학업으로 아무리 바빠도 가족과 함께 할 시간을 만든다.
	우리 가족이 함께 하는 취미생활이나 여가시간이 적당하다고 생각한다.
	우리 가족은 각자의 일과 가족공동의 일을 똑같이 중요하게 여긴다.
외부관계	우리 가족은 직장일이나 집안일 서로 많아도 잘 조절한다.
지표	우리는 우리 동네의 현안(선거후보, 축제, 다른 지역과의 차이 등)에 대해
(10)	관심을 갖고 참여한다.
	외국인을 차별하거나 편견을 가지면 안 된다고 자녀나 이웃에게 이야기하고, 이를 실천한다.
	우리 가족은 도움을 부탁하고 받을 수 있는 친한 이웃이 있다.
	우리 가족은 사회문제(환경, 폭력 등)에 관심을 갖고 잘 알고 있다.
	우리 가족은 이웃을 기꺼이 도와준다.

유영주(2002:2004)는 한국형 가족건강성의 영역을 총 9개로 하여 그 특성을 조사하였다 <표2-6>에는 유영주(2004)가 개발한 가족건강성 척도의 하위영역들이 제시되어 있다. 이후 건강가정사업에 사용할 목적으로 만든 가정건강성 평가도구는 정영금 등(2010)에 의해 만들어졌고 7개 하위 영역으로 구성되었다.

가족행복을 연구의 중심 주제로 하여 개념화시키고 측정을 시도한 것은 한국에서는 박민자(2006)의 연구가 처음이라 하겠다. 박민자(2006)는 그의 연구에서 가족행복이라는 개념이 가지는 모호성, 그리고 그 모호한 개념을 측정하는 것의 어려움에 대해 논의하고 있다. 즉, 행복은 개인이 느끼는 것인지 체계로서의 가족이 어떻게 행복할 수 있는지에 대한 질문에 대해 가족행복 연구자들이 답을 해야 한다는 것이다. 이에 저자는 가족행복은 ‘가족에서 자신이 행복하다’ 라는 가족구성원의 태도로 이해할 수 있으며, 이는 개인적 차원에서 측정이 가능한 것이며, 긍정적 사고와 환경에 대한 통제력을 발휘할 수 있는 사람이라면 가족생활에서 행복을 느낄 수 있는 것이라는 입장을 취했다.

즉, 가족행복의 개념은 행복의 개념보다 더 복합적이며 개념을 어떻게 정의하느냐에 따라 측정방법이 달라질 수 있음을 추론할 수 있다. 즉, 객관적인 조건으로 행복을 본다면 다양한 측면에서 가족생활이 어떻게 향상되었는지에 대한 사회지표를 통해 가족단위의 행복을 측정할 수 있지만 주관적 안녕감으로서의 행복을 측정하고자 한다면 주관적 만족을 경험하는 주체가 개인인데 어떻게 가족단위의 주관적 경험을 측정할 수 있는지에 대한 문제가 제기되며, 이 때 가족행복의 개념이 ‘개인이 경험하는 가족 안에서의 행복’ 인지, ‘가족이 단위로서 경험하는 가족행복에 대한 개인의 관찰’



인지가 명확해져야 할 필요가 생기는 것이다.

### 3) 가족행복의 정의적 측면

선행연구를 통해 가족행복을 정의적 측면과 인지적 측면 두 가지로 측정하는 것이 필요함을 알게 된 연구자들은 가족행복의 정의적 측면을 측정하는 측정도구 구성을 위해 긍정적 정서 및 부정적 정서를 통해 행복을 측정하는 선행 척도들을 검토하였다.

정의적 측면으로 행복을 측정하는 연구들에서 가장 많이 쓰이는 척도는 Watson 등 (1988)의 PANAS(Positive and Negative Affect Scale) 인데 (부록9의 PANAS 척도 참고), ‘흥분된(excited)’ ‘활기찬(active)’ ‘강한(strong)’ 과 같이 높은 각성 수준의 정서 어휘들 위주로 구성되어 있다. 한편 PANAS에는 동양적 집단주의 문화에서 자주 경험되고 행복과 더 높은 관련이 있다고 알려진 관계적 정서들도 포함되어 있지 않은 한계점이 있다고 평가된다.

한편 ITAS(Intensity and Time Affect Scale: Diener et al., 1995)나 SPANE (Scale of Positive and Negative Experiences: Diener et al., 2009)은 중간수준의 각성 정서들과 관계적 정서들이 일부 포함되어 있긴 하나 여전히 ‘평온한’ ‘편안한’ ‘지루한’ ‘무기력한’ 등의 저각성 언어들은 배제되어 있다. 이러한 문제의식 하에 서은국과 구재선 (2011)은 관계적 정서와, 저각성, 중간수준각성, 고각성 감정형용사를 포함시킨 긍정정서 3개, 부정정서 3개로 간단하고도 신뢰도와 타당도가 높은 단축형 행복척도(COMOSWB)를 개발하였다 (부록9 참고).

이러한 문제의식이 반영되면서, 그러한 측정방식을 가족에서의 행복에 적용한 척도가 Barraca 등 (2000)이 개발한 형용사로 측정하는 가족만족도 척도 (Family Satisfaction by Adjective Scale:FSAS) 이다. (<표2-9> 참고). 이 척도는 “나는 가족들과 함께 집에 있을 때 대체로 .....게 느낀다” 라는 지시문 하에 관계경험에서 나오는 형용사 및 다양한 각성 수준의 감정형용사들을 양극단으로 제시하고 있다는 점에서 독특한 척도이다. 그러나 감정형용사들에 대한 문자적 이해가 가능한 지식수준이 필요하다는 한계를 동시에 가진다. 가족행복의 요소를 질적 연구한 박민자(2006)는 가족행복과 더불어 언급되는 정서언어로 즐거움, 화목, 편안함, 미움과 같은 단어가 있음을 발견했다. 또한 진미정 등(2013)은 행복한 가족이 보이는 특성에 대해 질적연구를 실시하였는데, 이 때 나타나는 긍정적 정서 단어는 신뢰, 사랑, 보람, 감사, 의지, 인정 등이었다.

본 연구는 이와 같은 선행연구의 정의적 경험을 측정하는 행복척도들을 참고로 하

여 가족행복정서척도의 초기문항을 선별하는데 활용하였다.

<표2-8> 기존 정서 경험 척도들의 문항†

정서척도	문항
PANAS	정적정서 열성적인, 흥분된, 강한, 흥미진진한, 자랑스러운, 원기왕성한, 활기찬
	부적정서 겁에질린, 두려운, 적대적인, 신경질적인, 과민한, 조바심 나는, 괴로운, 마음이 상한, 죄책감 드는, 부끄러운
ITAS	정적정서 기쁨, 자랑스러움, 행복감, 만족감, 애정, 사랑, 다정함, 따뜻한 마음이 가는
	부적정서 두려움, 화(남), 분노, 짜증, 초조함, 불안감, 걱정, 죄책감, 수치심, 역겨움, 후회, 부끄러움, 슬픔, 외로움, 불행함, 우울함
SPANES	정적정서 즐거운, 행복한, 만족스러운, 유쾌한, 긍정적인, 좋은
	부적정서 슬픈, 불쾌한, 나쁜, 부정적인, 두려운, 화난
COMOSWB	정적정서 즐거운, 행복한, 편안한
	부적정서 짜증나는, 부정적인, 무기력한

PANAS=Positive and Negative Affect Scale, ITAS=Intensity and Time Affect Scale, SPANES=Scale of Positive and Negative Experience, COMOSWB=단축형행복척도  
 †이 표는 서은국, 구재선(2011)에서 사용된 것에 자료를 더하여 보완한 것이다.

<표2-9> 형용사로 측정하는 가족만족도 척도

(Family Satisfaction by Adjective Scale:FSAS) (Barraca et al., 2000)

		나는 가족들과 함께 집에 있을 때 대체로 .....게 느낀다.					
		매우	꽤	약간	약간	꽤	매우
1	행복한						불행한
2	혼자인						같이 있는
3	활기있는						비참한
4	위로받는						위로가 없는
5	이해받는						이해받지 못하는
6	평온한						마음이 복잡한
7	충족되지 못한						충족된
8	안전하지 못한						안전한
9	기쁜						기쁘지 않은
10	만족한						불만족한
11	조심스러운						편한
12	기죽는						격려받는
13	억눌리는						지지받는
14	불편한						편안한
15	함부로 취급되는						안도감이 드는
16	존중받지 못하는						존중받는
17	이완된						긴장된
18	제외되어지는						받아들여지는
19	초조한						평안한
20	고요한						불안한
21	공격당하는						보호받는
22	즐거운						슬픈
23	자유로운						어깨가 무거운
24	제대로 평가받는						수고가 무시되는
25	가깝지 않은						가까운
26	자발성이 있는						억제된
27	나쁜						좋은

#### 4) 가족행복의 인지적 측면

인지적 측면으로 행복을 측정하는 연구들은 행복의 중요한 요소가 되는 삶의 각 영역에 대한 만족 정도로 행복을 측정한다. 가족생활에 대한 만족은 결국 가족의 행복의 중요요소가 무엇인지를 파악한 후, 그 하위영역에 대한 만족을 물어보는 방식으로 측정되게 된다. 가족행복의 중요 요소가 되는 가족생활의 하위영역이 무엇인지에 대해서는 가족체계나 가족관계를 측정하는 선행 척도 연구들을 통해 알아볼 수 있다. <표2-10>에서는 가족체계 및 가족관계를 측정하는 중요한 척도들의 하위영역들을 정리하였다.

순환모델을 기초로 지속적인 가족체계 척도 연구를 발전시켜 온 Olson 등의 연구(Olson et al., 1989)에서는 가족기능성의 중요 축으로 응집성과 적응성, 그리고 의사소통을 꼽고 있다. 이 세 가지 영역은 다른 연구들에서 여러 가지 다른 개념으로 표현되고 있으나 가장 포괄적이면서 지속적으로 언급되는 가족기능과 가족행복의 주요 요소라고 할 수 있다.

가족행복의 요소를 질적인 측면에서 연구한 박민자(2006)는, 한국인들이 가족행복의 요소로 보는 것에는 건강, 경제력, 가족원간의 신뢰, 이해, 인정, 존중 등의 인지적 평가적 요소와, 대화, 사랑의 표현, 공통 활동, 친구나 이웃과의 교류, 가사노동 분담 등의 행동 경향적 요소가 있음을 발견했다.

미국의 가족체계척도와 한국가족연구에서 조금 다르게 나타나는 차이점은 한국가족체계 측정에서는 경제적 안정, 건강, 역할수행 등과 같은 가족의 삶의 기본 토대가 되는 부분에 대한 안정성에 대한 중요도가 나타나고 있다는 점이다. 예를 들어 가정건강성 척도(정영금 외, 2010)에서는 가족 상호 작용적인 측면에 더하여 경제적 안정이라는 기본 토대와 사회와의 유대라는 부분을 포함시키고 있다. 김승권(2013)의 가족행복연구에서는 가족행복의 요소로 가족건강과 가족안정 두 가지 차원이 나타났다. 이는 건강, 경제력, 친구와의 교류 등이 가족행복의 주요요소로 나타나는 박민자의 연구(2006)와도 맞닿아 있다.

이와 같은 선행연구들을 기초로 본 연구에서는 가족행복의 하위척도 중 하나인 가족생활만족척도의 하위영역을 가족응집성/자율성, 가족적응성, 의사소통 그리고 기본 토대 및 상위체계와의 관계 5가지 영역으로 설정하였다. 여기서 응집성/자율성은 개인의 사적시간 및 공간의 허용정도, 친구관계의 허용정도, 가족공동시간, 가족공동관심사 및 여가 등과 관련된다. 적응성은 권력구조, 역할, 규칙 등의 융통성, 가족의 리더십의 융통성, 타협방식, 부모양육태도에서의 융통성 등이다. 의사소통은 효과적인 의사소통과 문제해결 기술, 긍정적 의사소통태도 등을 말한다. 상위체계와의 관계는 가

족과 사회와의 관계, 친구, 친척, 일 등과의 관계, 종교나 가치관에서의 공유 등을 말한다.

<표2-10> 가족체계 및 가족관계를 측정하는 도구들에서 나타는 하위영역

척도/연구	하위영역
FACES와 순환모델 (Olson 등, 1989)	응집성, 적응성, 의사소통
가족건강성(유영주, 2004)	가족원에 대한 존중, 감사와 애정, 정서, 긍정적인 의사소통, 유대 의식, 가치관과 목표공유, 역할중실, 문제해결능력, 경제적 안정, 사회와의 유대 등 9개 요소
축약형 가족관계척도 (양옥경, 김연수, 2007)	정서-친밀, 수용-존중
가족건강성척도 (정영금 외, 2010)	<p>가족건강성의 지표(7개): 기초적인 생활, 가족가치, 친밀성, 적응성, 자원활용성, 균형성, 지역사회관계</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• R(가족관계지표): 소통, 친밀감 각 5문항씩</li> <li>• M(가정관리지표): 가족가치, 자원관리 각 5문항씩</li> <li>• E(외부관계지표): 일-가정균형, 지역사회 관계 각 5문항씩</li> </ul>
건강가정사업 성과지표 (송혜림 외, 2011)	가족의 성장지표: 사이가 좋아짐, 공유시간증가, 대화증가, 긍정적 언어증가, 어려워도 가족이 힘이 됨, 우리가족은 잘 할 수 있음
행복가족의 요소 (박민자, 2006)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 인지적, 평가적 요소: 건강, 경제력, 가족원간의 신뢰, 이해, 인정, 존중 등</li> <li>• 정서적, 감정적 요소: 즐거움, 화목, 편안함, 미움 등 정서 언어</li> <li>• 행동경향성 요소: 대화, 사랑의 표현, 공동 활동, 친구나 이웃과의 교류, 가사노동 분담</li> </ul>
행복가족에 영향을 미치는 가족생활 요인 박민자, 김종숙(2009)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 기본조건-가족경제, 가족구성원의 건강, 주택</li> <li>• 관계-역할관계, 권력관계, 의사소통 (기능적 측면, 정서적 측면), 응집력, 적응력 (문제해결능력), 자아분화능력</li> <li>• 공동체문화-가족윤리(가훈, 공통의 가치관, 가족목표), 가족사회활동(직업 활동, 여가 활동, 종교 활동)</li> </ul>
가족행복결정요인 (김승권, 2013)	'가족건강'(가족건강문제 등), '가정안정'(가족의 안정적 형성 및 유지, 가족의 생활안정, 가족관계의 안정, 가족의 역할 안정, 안정적 가족보호 등)이 중요 요소임
행복한 가족이 보이는 특성 (진미정 외, 2013)	대화, 긍정적 정서, 웃음, 공유시간을 즐김, 관심, 존중, 건강과 경제적 안정, 역할수행, 가치관의 공유, 어려움에 대한 대처 등

### 3. 건강가정지원센터의 사업과 가족행복지수

본 연구에서 개발하고자 하는 척도는 향후 지역 건강가정지원센터에서 활용될 목표를 가지므로 건강가정지원센터의 사업 내용을 미리 파악할 필요가 있다. 정영금 외(2010)의 연구에서도 분석된 바와 같이, 건강가정지원센터의 사업은 사업의 주제와 목적에 따라 크게 가족교육, 가족상담, 가족친화문화조성, 가족돌봄지원, 다양한 가족통합서비스, 지역사회 연계 분야로 구분된다(<표2-11> 참고). 지역 센터의 사업들은 한국건강가정진흥원의 사업지침에 따라 공통적으로 수행되는 사업과 지역의 특성을 살려 기획되는 특성화 사업으로 구분되는데, 공통사업은 전국 어느 지역에서나 수행되어야 하는 필수 사업이다.

가족교육 사업으로는 생애주기별 (조)부모교육, 남성대상 교육을 공통사업으로 하였고, 가족상담 사업으로는 가족상담, 개인상담, 가족집단상담을 공통사업으로 하였다. 가족친화문화조성 사업으로는 매주 수요일 가족사랑의 날 프로그램을 운영하였다. 가족 돌봄 지원서비스 사업으로는 지역사회에서 활동하는 가족단위 봉사단인 모두가족봉사단, 자녀를 가진 가족이 함께 자녀를 돌보는 모두가족품앗이, 아버지-자녀가 함께 하는 토요일 돌봄 프로그램 등이 공통사업으로 수행하도록 하였다. 다양한 가족을 대상으로 하는 통합 사업으로는 한부모가족, 조손가족, 자녀양육지원, 관계향상 교육, 놀토 프로그램 등 다양한 사업이 포함된다.

이러한 사업들은 모두 가정의 건강성을 지향하는 사업들이며, 가족역량 강화와 가족관계 향상에 기여함으로써 궁극적으로는 가족행복지수를 높여주는 사업들이다. 가족행복지수는 건강가정지원센터의 잠재적 이용자들이 자신의 가족 행복도를 진단하고 건강가정지원센터의 서비스를 이용하도록 하는 홍보의 측면과, 이러한 사업들이 성공적으로 수행되어 가족의 행복이 증진되었는지를 평가하는 측면 두 가지 방향으로 활용이 가능하다.

사업소개에서도 잘 나타나듯이 건강가정지원센터는 종사인력 규모에 비해 다양한 유형의 사업들을 운영하고 있다. 건강가정지원센터의 사업운영 측면에서 보자면, 다양한 유형의 사업에서 쉽게 활용할 수 있는 진단 도구들이 필요하다. 학술적, 전문적 진단 도구를 갖추는 것도 필요하지만 실제 현장에서 용이하게 적용하고 그 결과를 쉽게 해석할 수 있는 도구를 개발할 필요가 있다. 본 연구에서는 이러한 센터 사업의 내용과 운영상의 특성을 반영하는 척도를 개발하는데 기여하고자 한다.

특히 한국인들의 관심이 집중되고 있는 ‘행복’ 혹은 ‘가족행복’이라는 개념을 활용할 경우 건강가정지원센터의 잠재적 이용자들을 동기화시킬 수 있을 것으로 기대된다. 또한 건강가정지원센터 사업의 중장기적 성과를 파악하는데 있어서도 가족행복지

수를 활용할 수 있을 것이다.

<표2-11> 건강가정지원센터 프로그램 내용

가족교육사업	가족상담사업	가족친화 문화조성사업	가족돌봄 지원서비스사업	다양한 가족 통합서비스사업
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 생애주기별 (조)부모교육</li> <li>▪ 남성대상교육</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 가족상담</li> <li>▪ 개인상담</li> <li>▪ 가족집단상담</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 가족 사랑의 날</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 모두가족봉사단</li> <li>▪ 모두가족품앗이</li> <li>▪ 아버지 - 자녀가 함께하는 돌봄 프로그램</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 한부모가족통합서비스</li> <li>▪ 조손가족통합서비스</li> <li>▪ 자녀양육지원</li> <li>▪ 관계향상교육프로그램</li> <li>▪ 놀토 프로그램</li> <li>▪ 기타 다양한 가족통합서비스 사업</li> </ul>

### 3장. 가족행복지수 개발 과정 개요

본 연구에서는 가족의 주관적 안녕감 차원에서 가족행복지수를 개발하기 위해 가족 안에서 느끼는 행복 정서인 가족행복정서 척도와 가족생활의 각 측면에서 느끼는 만족감인 가족생활만족척도 두 가지 하위 척도를 개발하였다. 여기서는 척도의 문항 선정 과정과 신뢰도 타당도 평가, 시범조사 결과 등 개발 과정의 개요를 소개하고자 한다.

#### 1. 가족행복지수 개발의 주안점

본 연구에서는 가족행복지수를 개발함에 있어 다음의 몇 가지 방향을 취하고 있다.

첫째, 본 연구에서 개발하는 가족행복지수는 가족이 느끼는 ‘주관적인 안녕감’을 측정하는 것이다. 행복지수란 사람들이 느끼는 행복에 대한 지표로서 이는 행복에 대한 정의와 관련이 있다. 학자에 따라서는 객관적인 삶의 조건이 갖추어진 상태를 행복이라 보기도 하고, 삶의 조건에 대한 주관적인 만족도나 긍정적/부정적 정서의 정도로 행복을 측정하기도 하는 등 행복의 정의와 측정방법에는 다양성이 존재하고 있다. 연구결과들(예를 들면 배웅규 등, 2013)은 객관적 삶의 질 지표로서의 행복지수가 높다고 주관적인 행복감이 높아지는 것은 아님을 보여주고 있다. 이에 본 연구에서는 가족이 느끼는 ‘주관적 안녕감’의 차원에서 가족행복지수를 개발하고자 한다.

둘째, 본 연구의 가족행복지수는 가족원 일인에 의해 지각되는 가족전체의 행복 정도라고 가족행복을 조작적으로 정의한다. 가족행복을 측정함에 있어서 연구자들은, 행복이라는 주관적 안녕감을 느끼는 주체는 개인인데, 한 개인이 ‘가족의 행복’수준에 대해 답할 수 있는가 라는 측정상의 근본적인 문제에 부딪혔다. 이에 가족전체가 느끼는 행복수준을 개인이 지각하는 것을 ‘가족행복’이라고 보자고 합의하였다. 모든 가족원 각자에게 행복정도를 조사하여 그것을 합산하는 것 또한 ‘가족의 행복’이라고 보기는 어려운 것처럼, ‘가족행복’이라는 개념의 측정이 가지는 본질적인 모호성이 있음을 감안하고 본 지수 개발이 시작되었다.

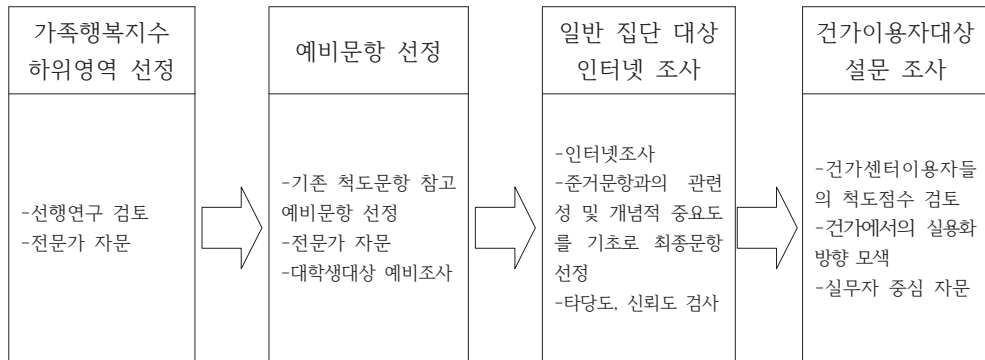
셋째, 본 가족행복지수는 가족행복의 주요요소들에 대한 만족 정도를 합산하는 방법과 조사시점에 느껴지는 긍정적, 부정적 정서의 정도인 정의적 측면 두 가지 면에서 주관적인 안녕감을 측정하였다. 이는 행복을 측정하는 선행연구들에서 수용되는 일반적 방법이며, 이에 따라 가족행복지수는 가족행복정서와 가족생활만족이라는 두 하위영역을 조합한 지수로 구성되게 되었다.



## 2. 가족행복지수 개발 과정의 개요

<그림3-1>은 가족행복지수 개발 과정의 개요를 단계별로 보여준다. 개발 단계별로 개요를 소개하면 다음과 같다.

- 1단계: 문헌고찰을 통한 가족행복지수 하위영역 선정
  - 가족행복관련 국내외 선행연구 고찰
  - 행복지수 및 가족체계측정 척도개발 및 적용에 대한 최근 문헌 고찰
  - 가족행복정서와 가족생활만족 두 가지 하위척도를 개발하기로 함
  - 가족행복정서와 가족생활만족 척도의 하위영역을 선정함
  
- 2단계: 예비문항 선정
  - 기 개발된 행복척도 및 가족체계척도를 참고하여 예비문항 선정
  - 예비문항의 타당도 검증을 위한 전문가 자문 실시 후 문항 삭제 혹은 수정
  - 대학생 대상의 예비조사를 통해 문항 손질
  
- 3단계: 일반 집단 대상의 인터넷 조사 실시
  - 가족행복지수에 최종 포함시킬 문항 선별을 위한 설문조사
  - 성별 및 연령별 안배한 전국 표집으로 총 379명에 대한 인터넷 조사
  - 각 문항과 전반적 가족행복감을 나타내는 준거문항과의 관련성 등을 기초로 최종 문항 선정
  - 척도의 타당도 및 신뢰도 검사
  - 사회 인구학적 변수 및 가족변수별 척도 점수 분포 확인
  
- 4단계: 건강가정지원센터 이용자 대상 조사 실시
  - 서울지역 건강가정지원센터 이용자들을 대상으로 최종척도문항을 가지고 조사함
  - 본 지수와 하위척도들의 건가에서의 실용화 방향을 모색함



<그림3-1> 가족행복지수 개발 과정 개요

## 4장. 가족행복지수 개발

이 장에서는 가족행복지수 개발 과정의 각 단계별 결과들을 제시하고자 한다. 문항 선정과정과 신뢰도 및 타당도 검증 과정을 제시할 것이다.

### 1. 일반 집단 조사대상자의 일반적 특성

가족행복지수 개발을 위한 최종문항 선정과 신뢰도 및 타당도 검증을 위하여 인터넷을 통한 설문조사를 실시하였다. 조사는 2015년 7월1일~8일 사이에 이루어졌으며, 인터넷조사 대행업체를 통해 이루어졌다. 실시된 인터넷조사에 참여한 조사대상자 379명의 일반적 특성은 <표4-1>과 같다. 본 조사는 전국을 대상으로 조사되었으며, 1명 이상의 다른 가족원과 일주일에 하루 이상 동거하는 경우만 참여하였다. 조사에 참여한 사람은 남녀가 각각 47.8%, 52.2%이며, 연령분포는 10대부터 50대까지 비교적 고르게 분포되었다. 인터넷조사기관의 제한성으로 인해 60대는 참여하지 못하였다. 교육수준은 대졸이 58.3%로 가장 많았으며 고졸이 30.3%로 그 다음을 차지했다. 직업분포로는 사무직 종사자가 32.7%, 학생이 26.9%, 전업주부가 11.9% 순으로 많은 분포를 나타냈다. 가족의 월 소득은 500만 원 이상~1000만원 미만이 25.1%로 가장 많은 분포를 보였고 300~400만원 미만이 21.4%로 그 다음 많은 분포를 보였다. 이러한 인구학적 특성은 본 연구에 참여한 조사대상자들의 교육수준과 소득수준이 전체 한국인에 비해 다소 높은 편인 것을 보여준다.

한편 연구에 참여한 집단 중 미혼자는 50.9%, 기혼자는 초혼과 재혼을 합쳐 47.5%였다. 49.1%의 응답자가 맞벌이 가족이었고, 가족생활주기는 부모세대를 기준으로 첫 자녀가 대학생 혹은 20대이나 모두 미혼인 상태에 있는 가족이 41.2%로 가장 다수의 분포를 보였고 첫 자녀가 중고등학생기인 경우가 14.2%로 그 다음을 차지했다. 부모와 자녀로 구성된 2세대 가족이 82.6%로 압도적으로 많았다.

<표4-1> 일반 집단 조사대상자의 인구학적 특성

개인특성	구분	빈도(명)	백분율(%)
성별	남성	181	47.8
	여성	198	52.2
연령	10대	79	20.8
	20대	79	20.8
	30대	78	20.6
	40대	84	22.2
	50대	59	15.6
교육수준	중졸(중퇴)	12	3.2
	고졸(중퇴)	115	30.3
	대학교(중퇴)	221	58.3
	대학원졸(중퇴)이상	31	8.2
직업	전업주부	45	11.9
	무직/은퇴	13	3.4
	자영(상공)업	18	4.7
	전문직	29	7.7
	서비스(판매)직	12	3.2
	사무직	124	32.7
	단순노무직	5	1.3
	기능직/기술직	16	4.2
	관리직(회사고위급. 기업경영)	6	1.6
	농업/수산업	3	0.8
	학생	102	26.9
	기타	6	1.6
	가족 전체 월수입	100만원 미만	9
100만원 이상~200만원 미만		29	7.7
200만원 이상~300만원 미만		54	14.2
300만원 이상~400만원 미만		81	21.4
400만원 이상~500만원 미만		80	21.1
500만원 이상~1000만원 미만		95	25.1
1000만원 미만		18	4.7
잘 모르겠다		13	3.4
전체		379	

&lt;표4-2&gt; 일반 집단 조사대상자의 가족관련 특성

가족특성	구분	빈도(명)	백분율(%)
결혼상태	미혼	193	50.9
	기혼(초혼)	143	37.7
	기혼(재혼)	37	9.8
	이혼/별거	5	1.3
	사별	1	0.3
맞벌이 여부	외벌이(남편 혹은 아내만 경제활동)	181	47.8
	맞벌이	186	49.1
	부부 모두 경제활동 하지 않음	12	3.2
가족주기	첫 자녀가 영유아기	49	12.9
	첫 자녀가 초등학생기	37	9.8
	첫 자녀가 중고등학생기	54	14.2
	첫 자녀가 대학생 혹은 20대이며 자녀 중 아무도 결혼하지 않았다	156	41.2
	첫 자녀가 30대 이상이나 미혼임 자녀 중 한명 이상이 결혼하였다	42	11.1
		36	9.5
	모든 자녀가 결혼함	5	1.3
		5	1.3
세대구성	1세대(부부만)	27	7.1
	2세대(부모와 자녀)	313	82.6
	3세대 이상 가족(조부모+부모+자녀)	36	9.5
	기타	3	0.8
전체		379	

## 2. 가족행복정서척도 개발

### 1) 초기 문항 개발

가족행복정서척도의 초기 문항 개발을 위해서는 기 개발된 긍정적, 부정적 정서를 측정하는 척도들의 문항을 참고하였다. 활용된 척도 문항은 Diener et al. (2003, 2004)의 긍정정서 43문항과 부정정서 56문항, Watson et al. (1988)의 PANAS (Positive and Negative Affect Scale) 긍정정서 및 부정정서 각 10문항씩, 구재선 (2005)의 행복감 척도 중 긍정정서 43문항과 부정정서 56문항, Barraca 등 (2000)의 가족만족도 측정에서 사용된 형용사들이다. 여기서 나타난 정서 상태를 나타내는 단어들 중 서은국, 구재선(2011)의 권유대로, 정서의 강도를 달리하는 단어들을 선택하여 긍정정서와 부정정서를 나타내는 형용사 23개를 선별하였다.

연구자들은 선별한 정서단어들을 “당신은 가족과 함께 집에 있을 때 다음과 같은 정서를 얼마나 자주 느끼시나요?” 라는 대표질문과 함께 각 문항을 “가족과 함께 있을 때 **즐거움**을 얼마나 자주 느끼시나요?” 라는 질문으로 만들어 10점 리커트형 척도로 제시하기로 정하였다. 그리고 정서를 측정할 시한을 ‘지난 한 달 동안’ 느낀 정서로 질문하였다.

이후 가족행복정서척도의 초기 문항에 대해서는 가족체계측정 척도개발의 경험이 있는 교수 2인을 통해 문항의 타당도를 검토 받았으며, 자문내용을 반영하여 긍정정서 및 부정정서 각 10문항씩 총 20문항을 초기 문항으로 확정하였다. 확정된 초기 문항에 사용된 형용사는 <표4-3>에 제시되어 있다.

### 2) 최종 문항 선정

가족행복정서척도의 최종 문항을 선별하기 위해 인터넷조사를 실시하였으며 각 문항과 준거 문항 2개 간의 상관관계를 구하였다. 제시된 준거 문항은 1) 당신의 가족 생활은 얼마나 행복하십니까? 2) 당신의 생각에 당신을 포함한 모든 가족원들은 얼마나 행복한 것 같습니까? 이다. 이 두 개의 준거 문항과 가족행복정서척도의 각 문항 간의 상관관계는 <표4-3>에 제시되어 있다.

상관관계를 살펴본 결과 긍정정서 중에는 즐거움, 행복감, 기쁨, 만족감이, 부정적 정서 중에는 답답함, 냉랭함, 무기력과 우울함이 가장 높은 상관관계를 나타냈다. 그러나 정서의 강도가 강한 정서와 약한 정서가 반반 정도 섞일 수 있도록 하면서 ‘행복감’ 이나 ‘만족감’ 이라는 형용사가 행복정서를 측정하는데 지나치게 동의어라고 간

주되어 최종적으로는 즐거움, 기쁨, 안정감, 흐뭇함, 답답함, 짜증, 무기력, 우울함 8가지 형용사를 최종 문항으로 선택하였다. 8문항으로 구성된 최종 척도 문항 (L형)은 <표4-4>에 제시되어 있다.

또한 비교적 유사한 정서를 나타내는 형용사 두 개 중 준거 문항과의 상관관계가 더 높은 문항 하나씩을 선택하여 4문항의 축약형 척도 (S형)를 만들었다. 축약형 척도의 문항은 <표4-5>에 제시되어 있다.

<표4-3> 가족행복정서척도 초기 문항과 준거문항들 간의 상관관계

- 준거 문항1. 당신의 가족생활은 얼마나 행복하십니까?
- 준거 문항2. 당신의 생각에 당신을 포함한 모든 가족원들은 얼마나 행복한 것 같습니까?

		준거문항1	준거문항2
긍정적 정서	사랑	.69	.70
	편안함	.70	.65
	즐거움	.72	.72
	친밀감	.68	.67
	행복감	.75	.74
	기쁨	.74	.73
	안정감	.69	.64
	흐뭇함	.69	.68
	감사	.66	.67
	만족감	.76	.73
부정적 정서	분노	-.44	-.40
	소외감	-.39	-.29
	답답함	-.51	-.44
	냉랭함	-.48	-.43
	두려움	-.40	-.34
	기죽는 느낌	-.40	-.36
	짜증	-.45	-.45
	무기력	-.49	-.44
	우울함	-.54	-.47
	불안	-.48	-.41

<표4-4> 가족행복정서척도(L형) 최종 문항 (8문항)

하위 영역	번호	문항
긍정 정서	1	가족과 함께 있을 때 <u>즐거움</u> 을 얼마나 자주 느끼시나요?
	2	가족과 함께 있을 때 <u>기쁨</u> 을 얼마나 자주 느끼시나요?
	3	가족과 함께 있을 때 <u>안정감</u> 을 얼마나 자주 느끼시나요?
	4	가족과 함께 있을 때 <u>흐뭇함</u> 을 얼마나 자주 느끼시나요?
부정 정서	5	가족과 함께 있을 때 <u>답답함</u> 을 얼마나 자주 느끼시나요?
	6	가족과 함께 있을 때 <u>짜증</u> 을 얼마나 자주 느끼시나요?
	7	가족과 함께 있을 때 <u>무기력</u> 을 얼마나 자주 느끼시나요?
	8	가족과 함께 있을 때 <u>우울함</u> 을 얼마나 자주 느끼시나요?

<표4-5> 가족행복정서척도(S형) 최종 문항 (4문항)

하위 영역	번호	문항
긍정 정서	1	가족과 함께 있을 때 <u>기쁨</u> 을 얼마나 자주 느끼시나요?
	2	가족과 함께 있을 때 <u>흐뭇함</u> 을 얼마나 자주 느끼시나요?
부정 정서	3	가족과 함께 있을 때 <u>답답함</u> 을 얼마나 자주 느끼시나요?
	4	가족과 함께 있을 때 <u>우울함</u> 을 얼마나 자주 느끼시나요?

### 3) 신뢰도 및 타당도 평가

가족행복정서척도의 신뢰도 및 타당도 평가 결과는 다음과 같다.

#### (1) 신뢰도

문항의 내적일관성을 나타내는 크론바하의 알파값으로 계산한 신뢰도 값은 L형 척도가 .93, S형 척도가 .85로 만족할만한 수준의 신뢰도를 나타내는 것으로 보인다.

<표4-6> 가족행복정서척도의 신뢰도

척도	문항	신뢰도( $\alpha$ )
가족행복정서척도 (L형)	8문항	.93
가족행복정서척도 (S형)	4문항	.85



## (2) 타당도

### 가. 안면타당도

본 척도의 안면타당도를 위해서는 초기 문항 20문항의 타당성에 대해 가족체계척도 개발 경험이 있는 교수 2인의 자문을 받았다. 이후 최종 문항선정을 위해 준거 문항과의 상관관계 및 감정 형용사의 강도 등을 통한 문항 선별 과정에서 선별 과정의 타당성 여부에 대하여 동일 전문가집단의 자문을 받아 문항선별 과정상의 타당도를 높이고자 하였다.

### 나. 준거타당도

본 척도와 개념적 상관성이 높은 다른 척도를 통하여 본 척도의 동시타당도를 살펴 보았다. 준거기준으로는 Zabriskie & Ward (2013)의 전반적가족생활만족도 (Satisfaction With Family Life: SWFL) Olson 외 (2008)의 가족 적응성 및 응집성 척도 (FACES IV) 중 가족의사소통(Family Communication Scale: FCS), 조은숙, 진미정(2015)의 가족관계위기징후척도 세 가지 척도가 사용되었다.

<표4-7> 가족행복정서척도 및 각 문항과 비교 대상 척도 간의 상관관계

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
2	.89											
3	.78	.77										
4	.84	.85	.78									
5	-.49	-.48	-.45	-.48								
6	-.47	-.49	-.40	-.45	.74							
7	-.49	-.47	-.52	-.45	.69	.70						
8	-.56	-.52	-.57	-.51	.72	.72	.83					
9	.84	.83	.80	.81	-.79	-.78	-.81	-.85				
10	.82	.84	.77	.84	-.82	-.73	-.74	-.83	.98			
11	.69	.71	.65	.70	-.53	-.47	-.48	-.53	.72	.73		
12	.73	.75	.66	.73	-.50	-.47	-.44	-.48	.72	.73	.77	
13	-.61	-.60	-.57	-.57	.62	.60	.60	.65	-.74	-.73	-.61	-.71

1:즐거움, 2:기쁨, 3:안정감, 4:흐뭇함, 5:답답함, 6:짜증, 7:무기력, 8:우울함 9:가족행복정서총점, 10:축약형 가족행복정서총점, 11:전반적가족생활만족도, 12:가족의사소통척도, 13:가족관계위기징후척도

준거기준으로 활용된 척도들의 총점과 가족행복정서척도 및 각 문항들 간의 상관관계 결과는 <표4-7>에 제시되어 있다. 가족행복정서척도(L형 및 S형) 총점은 위의 세 척도와  $\pm .72 \sim .74$ 에 이르는 유의미한 상관관계를 나타냈다. 또한 가족행복정서척도 각 문항도 준거척도의 총점과 만족할만한 수준의 유의미한 상관관계를 나타냈다. 따라서 본 척도는 동시타당도를 확보하였다고 볼 수 있다.

#### 다. 구성타당도

가족행복정서척도 문항들이 어떤 하위요인으로 묶일 수 있는지 확인적 요인분석을 실시하였으며 그 결과는 <표4-8>에 제시되어 있다. 주성분 분석을 위해 베리맥스 회전방법을 사용하여 요인 분석한 결과 척도문항의 분산 43.05%가 요인1로, 40.23%의 분산이 요인2로 묶였다. 요인1은 긍정적 정서, 요인2는 부정적 정서라고 이름붙일 수 있겠다.

<표4-8> 가족행복정서척도 문항의 요인분석 결과

	성분	
	요인 1 “긍정적 정서”	요인2 “부정적 정서”
가족과 함께 있을 때 기쁨을 얼마나 자주 느끼시나요?	.90	-.28
가족과 함께 있을 때 흐뭇함을 얼마나 자주 느끼시나요?	.90	-.26
가족과 함께 있을 때 즐거움을 얼마나 자주 느끼시나요?	.90	-.30
가족과 함께 있을 때 안정감을 얼마나 자주 느끼시나요?	.84	-.30
가족과 함께 있을 때 무기력을 얼마나 자주 느끼시나요?	-.27	.86
가족과 함께 있을 때 짜증을 얼마나 자주 느끼시나요?	-.23	.85
가족과 함께 있을 때 우울함을 얼마나 자주 느끼시나요?	-.34	.85
가족과 함께 있을 때 답답함을 얼마나 자주 느끼시나요?	-.27	.84
고유값	3.44	3.22
설명된 분산	43.05%	40.23%

### 3. 가족생활만족척도 개발

#### 1) 초기 문항 개발

가족생활만족척도의 초기 문항 개발을 위해서는 기 개발된 가족체계의 기능성과 건강성, 만족도 등을 측정하는 척도들을 참고하였다. 척도에 포함될 가족생활만족척도의 하위영역 및 구체적 문항을 선별하기 위해 다양한 기존 척도나 선행연구결과들이 비교 검토되었다. 활용된 척도들로는 박민자(2006)의 가족행복요소 연구, 양옥경, 김연수(2007)의 축약형 가족관계척도, Olson 등(2008)의 가족의사소통척도, 유계숙(2004)의 건강가족요소 항목 26개, 유영주 (2004)의 가족건강성 척도, 진미정 등(2013) 연구에서 제시된 행복한 가족의 특성 등이다.

연구자들은 선행연구와 기존 척도를 통해 가족생활만족척도의 하위영역으로 가족구조-역할, 가족상호작용특성, 응집성-유대, 사회와의 관계 4개의 영역을 추출하였으나 가족체계측정 척도개발의 경험이 있는 교수 2인의 자문을 통해 가족구조-역할 영역을 기본토대 영역과 적응성 영역으로 이분하고, 사회와의 관계를 상위체계와의 관계로, 가족상호작용특성을 가족의사소통 이라고 영역명을 변경하면서 영역의 세부항목들을 조정하는 과정을 거쳤다.

이러한 과정을 거쳐 가족생활의 기본토대 4문항, 적응성 8문항, 의사소통 8문항, 응집성 8문항, 상위체계와의 관계 7문항 등 총 35문항을 초기 문항으로 선정하였다. 선정된 문항의 하위영역 및 세부하위영역과 문항의 내용은 <표4-9>에 제시되어 있다.

선별한 문항들은 “귀하의 가족은 다음에 제시되는 가족생활의 여러 측면에 대하여 지난 한 해 동안 얼마나 만족하셨는지요?” 라는 지시문과 함께 “당신 가족은 신체적 건강에 대해 얼마나 만족하고 있습니까?” 라는 형식의 질문으로 재구성되어 5점 리커트형 척도로 제시되었다.

#### 2) 최종 문항 선정

가족생활만족척도의 최종 문항을 선별하기 위해 인터넷조사를 실시하였으며 먼저 각 문항과 준거 문항 2개 간의 상관관계를 구하였다. 제시된 준거 문항은 1) 당신의 가족생활은 얼마나 행복하십니까? 2) 당신의 생각에 당신을 포함한 모든 가족원들은 얼마나 행복한 것 같습니까? 이다. 이 두 개의 준거 문항과 가족행복정서척도의 각 문항 간의 상관관계는 <표4-9>에 제시되어 있다.

상관관계를 살펴본 결과 ‘기본토대’와 ‘상위체계와의 관계’ 하위영역에 속한 문항들

의 상관관계가 상대적으로 낮게 나타났으며 ‘가족의사소통’과 ‘응집성’ 부분의 문항들이 준거 문항과의 상관관계가 가장 높게 나타나고 있었다. 최종 척도 문항 선정을 위해 준거 문항과의 상관관계만을 기준으로 하게 될 경우 5개의 하위영역이 골고루 포함되기 힘든 점, 그리고 각 영역 및 세부영역이 가지는 개념적 중요성을 감안하여 상위체계와의 관계에 포함된 3개 문항만을 삭제하고 총 32개 문항을 척도 (L형)에 포함시키기로 결정하였다. 최종 선택된 총 32개 문항은 <표4-10>에 제시되어 있다.

또한 동일 세부항목에 속한 두 개의 문항 중 상관관계가 더 높거나 개념적 중요도가 더 높다고 판단되는 하나씩의 문항을 선정하는 등의 방식으로 20문항의 축약형 척도 (S형)를 만들었다. 축약형 척도의 문항은 5개 하위영역 각4문항씩으로 구성되어 있으며 <표4-11>에 제시되어 있다.

<표4-9> 가족생활만족척도 초기 문항과 준거문항들 간의 상관관계

- 준거문항1. 당신의 가족생활은 얼마나 행복하십니까?
- 준거문항2. 당신의 생각에 당신을 포함한 모든 가족원들은 얼마나 행복한 것 같습니까?

			준거문항1	준거문항2
기본 토대	건강	가족의 신체적 건강	.33	.38
		가족의 정신적 건강	.56	.60
	경제(돈)	가족의 경제적 상태	.44	.44
		가족의 주거환경	.46	.45
적응성	평등성/의사 결정	가족관계평등	.55	.51
		부모역할에 대한 부부간 협력	.55	.58
	역할수행	가사노동에 대한 융통성	.45	.42
		돈을 버는지에 대한 융통성	.52	.49
의사 소통	스트레스 대처	가족 내의 변화에 대한 적응력	.54	.53
		문제에 대한 가족의 대처방법	.55	.55
	갈등해결	가족원 갈등 표현방법	.54	.57
		가족원 갈등상황 대처방법	.55	.56
의사 소통	대화	가족원의 대화의 양	.45	.50
		가족원간의 대화방식	.58	.58
	애정표현	가족원간의 사랑의 표현	.55	.55
		가족원간의 칭찬과 감사표현	.58	.59

	관심	가족원간에 보살피는 정도	.59	.58
		가족원간의 위로와 이해정도	.58	.58
	존중	부부간의 서로 존중하는 정도	.58	.57
		부모자녀 간에 서로 존중하는 정도	.57	.55
	도움	가족원간에 의지하는 정도	.60	.59
		가족원간에 서로 지지하고 격려하는 정도	.65	.61
	화목	가족의 화목한 정도	.70	.65
응집성		가족원간의 헌신과 양보의 정도	.60	.60
	함께함	가족과 함께하는 시간의 양	.45	.48
		가족과 함께하는 여가활동	.46	.51
	자율성 /개별성	가족원 차이 인정정도	.61	.58
		가족원 각자의 사생활에 대한 허용정도	.34	.28
	사회적 관심	이웃과 사회에 봉사하는 정도	.31	.34
		이웃과 사회에 대해 지는 관심정도	.30	.37
상위 체계와의 관계	일-가정 조화	가족원들의 일과 가정의 조화정도	.41	.47
	가족의 개방성	가족과 이웃 및 지역주민과의 관계	.35	.35
		가족과 친구 및 친척들과의 관계	.48	.44
	가치관과 목표	가족원 간에 종교적 윤리적 가치 일치도	.42	.40
가족원 간에 가치관과 삶의 목표 공유		.58	.57	

<표4-10> 가족생활만족척도(L형) 최종 문항 (32문항)

하위영역	문항	
기본 토대	1. 우리가족은 가족원의 신체적 건강상태에 대해 만족한다.	
	2. 우리가족은 가족원의 정신적 건강상태에 대해 만족한다.	
	3. 우리가족은 가족의 경제적 상태에 대해 만족한다.	
	4. 우리가족은 집(주거환경)과 주변 환경에 대해 만족한다.	
융통성	5. 우리가족은 가족관계가 평등한 정도에 만족한다.	
	6. 우리가족은 부모역할에 대한 부부간 협력 정도에 대해 만족한다.	
	7. 우리가족은 가사노동분담에 있어서의 가족의 융통성 정도에 만족한다.	
	8. 우리가족은 누가 돈을 버는지에 대한 가족의 융통성 정도에 만족한다.	
	9. 우리가족은 가족 내의 변화(예. 이사, 입학 등)에 대한 가족의 적응력 정도에 만족한다.	
	10. 우리가족은 문제(예. 실직, 사고 등)에 대한 가족의 대처 방법에 대해 만족한다.	
	11. 우리가족은 가족원이 갈등을 표현하는 방법(예. 대화, 화, 폭력 등)에 대해 만족한다.	
	12. 우리가족은 가족원이 갈등상황에 대처하는 방법(예. 회피, 타협, 양보, 복종 등)에 대해 만족한다.	
	의사 소통	13. 우리가족은 가족원 간의 대화의 양(시간)에 대해 만족한다.
		14. 우리가족은 가족원 간의 대화하는 방식(정직하고 자유로운 대화 등)에 대해 만족한다.
		15. 우리가족은 가족원 간의 사랑의 표현 정도에 대해 만족한다.
		16. 우리가족은 가족원 간의 칭찬과 감사의 표현에 대해 만족한다.
17. 우리가족은 가족원 간에 서로 보살피는 정도에 대해 만족한다.		
18. 우리가족은 가족원 간에 위로하고 이해하는 정도에 대해 만족한다.		
19. 우리가족은 부부 간에 서로 존중하는 정도에 대해 만족한다.		
20. 우리가족은 부모자녀 간에 서로 존중하는 정도에 대해 만족한다.		
응집성	21. 우리가족은 가족원 간에 힘들 때 서로 의지하는 정도에 대해 만족한다.	
	22. 우리가족은 가족원간에 서로 지지하고 격려하는 정도에 대해 만족한다.	
	23. 우리가족은 가족의 화목한 정도에 대해 만족한다.	
	24. 우리가족은 가족원 간에 서로에 대한 헌신과 양보의 정도에 대해 만족한다.	
	25. 우리가족은 가족과 함께 하는 시간의 양에 대해 만족한다.	
	26. 우리가족은 가족과 함께 하는 여가활동에 대해 만족한다.	
	27. 우리가족은 가족원 각자의 차이를 인정하는 정도에 대해 만족한다.	
	28. 우리가족은 가족원 각자의 사생활에 대한 허용 정도에 대해 만족한다.	
상위체계 와의 관계	29. 우리가족은 가족원들이 이웃과 사회에 대해 가지는 관심 정도에 대해 만족한다.	
	30. 우리가족은 가족원들의 일(직장)과 가정의 조화 정도에 대해 만족한다.	
	31. 우리가족은 친구 및 친척들과의 관계에 대해 만족한다.	
	32. 우리가족은 가족원 간에 가치관과 삶의 목표를 공유하는 정도에 대해 만족한다.	

&lt;표4-11&gt; 가족생활만족척도(S형) 최종 문항 (20문항)

하위 영역	문 항
기본 토대	1. 우리가족은 가족원의 신체적 건강상태에 대해 만족한다.
	2. 우리가족은 가족원의 정신적 건강상태에 대해 만족한다.
	3. 우리가족은 가족의 경제적 상태에 대해 만족한다.
	4. 우리가족은 집(주거환경)과 주변 환경에 대해 만족한다.
융통성	5. 우리가족은 가족관계가 평등한 정도에 만족한다.
	6. 우리가족은 누가 돈을 버는지에 대한 가족의 융통성 정도에 만족한다.
	7. 우리가족은 가족내의 변화(예. 이사, 입학 등)에 대한 가족의 적응력 정도에 만족한다.
	8. 우리가족은 가족원이 갈등상황에 대처하는 방법(예. 회피, 타협, 양보, 복종 등)에 대해 만족한다.
의사 소통	9. 우리가족은 가족원 간의 대화하는 방식(정직하고 자유로운 대화 등)에 대해 만족한다.
	10. 우리가족은 가족원 간에 서로 보살피는 정도에 대해 만족한다.
	11. 우리가족은 가족원 간에 위로하고 이해하는 정도에 대해 만족한다.
	12. 우리가족은 부모자녀 간에 서로 존중하는 정도에 대해 만족한다.
응집성	13. 우리가족은 가족원 간에 힘들 때 서로 의지하는 정도에 대해 만족한다.
	14. 우리가족은 가족의 화목한 정도에 대해 만족한다.
	15. 우리가족은 가족원 간에 서로에 대한 헌신과 양보의 정도에 대해 만족한다.
	16. 우리가족은 가족원 각자의 사생활에 대한 허용 정도에 대해 만족한다.
상위체계와의 관계	17. 우리가족은 가족원들이 이웃과 사회에 대해 가지는 관심 정도에 대해 만족한다.
	18. 우리가족은 가족원들의 일(직장)과 가정의 조화 정도에 대해 만족한다.
	19. 우리가족은 친구 및 친척들과의 관계에 대해 만족한다.
	20. 우리가족은 가족원 간에 가치관과 삶의 목표를 공유하는 정도에 대해 만족한다.

### 3) 신뢰도 및 타당도 평가

#### (1) 신뢰도

문항의 내적일관성을 나타내는 크론바하의 알파값으로 계산한 신뢰도 값은 L형 척도가 .97, S형 척도가 .94로 만족할만한 수준의 신뢰도를 나타냈다.

<표4-12> 가족생활만족척도의 신뢰도

척도	문항	신뢰도( $\alpha$ )
가족생활만족척도	32문항	.97
축약형 가족생활만족척도	20문항	.94

#### (2) 타당도

##### 가. 안면타당도

본 척도의 안면타당도를 위해서는 초기에 선별된 문항의 타당성에 대해 가족체계척도 개발 경험이 있는 교수 2인의 자문을 받았다. 이후 최종 문항선정을 위해 준거 문항과의 상관관계 및 개념적 중요도 등을 통한 문항 선별 과정에서 선별 과정의 타당성 여부에 대하여 동일 전문가집단의 자문을 받아 문항선별 과정상의 타당도를 높이고자 하였다.

##### 나. 준거타당도

본 척도와 개념적 상관성이 높은 다른 척도를 통하여 본 척도의 동시타당도를 살펴 보았다. 준거기준으로는 Zabriskie & Ward (2013)의 전반적가족생활만족도 (Satisfaction With Family Life: SWFL) Olson 외 (2008)의 가족 적응성 및 응집성 척도 (FACES IV) 중 가족의사소통(Family Communication Scale: FCS), 조은숙, 진미정(2015)의 가족관계위기징후척도 세 가지 척도가 사용되었다.

준거기준으로 활용된 척도들의 총점과 가족생활만족척도 및 각 하위영역들 간의 상관관계 결과는 <표4-13>에 제시되어 있다. 가족생활만족척도(L형 및 S형) 총점은 위의 세 척도와  $\pm .68 \sim .88$ 에 이르는 유의미한 상관관계를 나타냈다. 이 중 가족관계위기징후척도와의 상관관계가 비교적 낮은 편 ( $-.68$ )이었다. 또한 가족생활만족척도 (L형 및 S형) 각 하위영역 점수와 준거척도 총점 간에는  $.44 \sim .89$ 의 만족할만한 수준의 유



의미한 상관관계를 나타냈다. 여기서도 각 하위영역과 가족관계위기징후척도와의 관계가 상대적으로 약한 것을 볼 수 있다. 이상의 결과를 통해 본 척도는 동시타당도를 확보하였다고 볼 수 있다.

<표4-13> 가족생활만족척도 및 각 하위영역과 비교 대상 척도 간의 상관관계

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
2	.69												
3	.71	.96											
4	.60	.86	.81										
5	.58	.83	.80	.96									
6	.62	.84	.81	.90	.88								
7	.61	.81	.78	.85	.85	.85							
8	.60	.71	.69	.70	.67	.72	.68						
9	.61	.74	.72	.72	.69	.75	.71	.96					
10	.75	.94	.91	.95	.91	.95	.90	.80	.83				
11	.80	.92	.92	.91	.90	.92	.91	.82	.85	.98			
12	.60	.76	.72	.78	.75	.81	.79	.65	.68	.82	.81		
13	.57	.81	.78	.89	.86	.86	.80	.68	.70	.88	.85	.77	
14	-.44	-.63	-.61	-.69	-.69	-.66	-.68	-.51	-.52	-.68	-.68	-.61	-.72

1: 하위영역)기본토대, 2:L척도)적응성, 3:S척도)적응성, 4:L척도)의사소통, 5:S척도)의사소통, 6:L척도)응집성, 7. S척도)응집성, 8:L척도)상위체계와의 관계, 9:S척도)상위체계와의 관계 10: 가족생활만족척도, 11:축약가족생활만족척도, 12:전반적가족생활만족도, 13:가족의사소통, 14: 가족관계위기징후척도

다. 구성타당도

가족생활만족척도 문항들이 어떤 하위요인으로 묶일 수 있는지 확인적 요인분석을 실시하였으며 그 결과는 <표4-14>에 제시되어 있다. 주성분 분석을 위해 베리맥스 회전방법을 사용하여 요인분석한 결과 척도문항의 분산 28.56%가 요인1로, 13.80%의 분산이 요인2로 묶였다. 요인3은 13.06%의 분산을 요인4는 7.50%의 분산을 설명하는 것으로 나타났다. 요인1에는 응집성, 적응성 및 의사소통의 대부분의 문항이 묶였다. 그러나 그 중 가족원의 대화의 양, 함께하는 시간의 양, 함께하는 여가활동과 같은 보다 구체적 측정이 가능한 생활에 대한 만족도 문항들은 요인2로 따로 묶였다. 요인3에는 기본토대의 3문항과 부양자역할(일)과 관련된 문항이 묶였다. 요인4에는 가족과 외부세계와의 관계를 나타내는 두문항과 사생활허용정도에 대한 만족도를 묻는 문항이 묶였다.

이와 같은 확인적 요인분석결과는 몇 개의 문항을 제외하고는 선행연구를 참고하여 미리 정한 5개 하위영역문항들이 한 요인으로 묶이는 경향을 보여주고 있다. 따라서 연구자들은 본 척도에서 몇 개의 상이한 결과를 보이는 문항을 제외시키거나 다른 하위영역으로 편성함으로써 나타나는 변화보다는 기존에 개념적으로 설정하였던 하위영역을 그대로 두는 것으로 결정하였다.

<표4-14> 가족생활만족척도 문항의 요인분석 결과

	성분			
	요인1	요인2	요인3	요인4
지지하고 격려하는 정도	.75	.28	.25	.25
힘들 때 서로 의지하는 정도	.74	.29	.28	.19
서로 보살피는 정도	.74	.26	.18	.26
화목한 정도	.74	.28	.21	.25
위로하고 이해하는 정도	.72	.32	.17	.31
서로에 대한 헌신과 양보의 정도	.69	.28	.27	.26
대화하는 방식(정직하고 자유로운 대화 등)	.69	.41	.08	.12
부모자녀 간에 서로 존중하는 정도	.65	.30	.21	.26
부부간에 서로 존중하는 정도	.64	.32	.39	-.00
부모역할에 대한 부부간 협력 정도	.64	.32	.45	-.13
갈등상황에 대처하는 방법 (예. 회피, 타협, 양보, 복종 등)	.63	.45	.21	.16
갈등을 표현하는 방법(예. 대화, 화, 폭력 등)	.61	.49	.20	.18
가족원의 정신적 건강상태	.61	.05	.42	.26
가족관계가 평등한 정도	.60	-.00	.46	.17
각자의 차이를 인정하는 정도	.60	.39	.18	.37
사랑의 표현 정도	.60	.51	.12	.17

칭찬과 감사의 표현	.58	.55	.21	.21
가사노동분담에 있어서의 융통성 정도	.53	.26	.40	.05
문제(예. 실직, 사고 등)에 대한 가족의 대처 방법	.50	.22	.37	.27
가치관과 삶의 목표를 공유하는 정도	.46	.41	.30	.36
가족과 함께 하는 시간의 양	.28	.73	.18	.10
가족과 함께 하는 여가활동	.31	.69	.23	.07
가족원간의 대화의 양(시간)	.38	.65	.09	.11
집(주거환경)과 주변 환경	.11	.19	.77	.09
가족의 경제적 상태	.11	.23	.73	.16
누가 돈을 버는지에 대한 융통성 정도	.40	.19	.66	.04
가족원의 신체적 건강상태	.27	-.07	.51	.25
가족내의 변화(예. 이사, 입학 등)에 대한 적응력 정도	.36	.30	.47	.27
가족원들의 일(직장)과 가정의 조화 정도	.23	.35	.42	.39
각자의 사생활에 대한 허용 정도	.29	-.02	.09	.66
이웃과 사회에 대해 가지는 관심 정도	.06	.46	.23	.60
가족과 친구 및 친척들과의 관계	.33	.21	.34	.45
고유값	9.14	4.42	4.18	2.40
설명된 분산	28.56	13.80	13.06	7.50

#### 4. 가족행복지수

본 절에서는 가족행복정서와 가족생활만족 두 가지 척도 간의 관련성을 검토한 후 두 척도의 조합으로 만들어진 가족행복지수의 계산방법을 소개하고, 가족행복지수의 실태조사결과를 소개함으로써 가족행복지수 활용 가능성을 검토하고자 한다.

##### 1) 가족행복정서와 가족생활만족척도 간의 관련성

가족행복정서와 가족생활만족척도의 각 하위영역들 간의 상관관계를 <표4-15><표4-16>에서 볼 수 있다. 상관관계는 L형에서  $\pm .42 \sim .80$ , S형에서  $\pm .43 \sim .76$  정도를 나타내고 있으며 이러한 상관관계는 각 척도의 하위영역들이 비슷하지만 다소 상이한 개념들을 측정하고 있음을 보여준다.

<표4-15> 가족행복정서(L형)와 가족생활만족도(L형) 5개 하위영역 간의 상관관계

	1	2	3	4	5	6
2	-.59					
3	.57	-.42				
4	.69	-.55	.69			
5	.77	-.56	.60	.86		
6	.80	-.56	.62	.84	.90	
7	.63	-.43	.60	.71	.70	.72

1:긍정정서, 2:부정정서, 3:하위영역)기본토대, 4:하위영역)적응성, 5:하위영역)의사소통, 6:하위영역)응집성유대, 7:하위영역)상위체계와의 관계

<표4-16> 가족행복정서(S형)와 가족생활만족도(S형) 5개 하위영역 간의 상관관계

	1	2	3	4	5	6
2	-.56					
3	.56	-.43				
4	.68	-.54	.71			
5	.76	-.55	.58	.80		
6	.76	-.58	.61	.78	.85	
7	.65	-.45	.61	.72	.69	.71

1:긍정정서, 2:부정정서, 3:하위영역)기본토대, 4:하위영역)적응성, 5:하위영역)의사소통, 6:하위영역)응집성유대, 7:하위영역)상위체계와의 관계

## 2) 가족행복지수 계산법

가족행복지수는 가족행복정서와 가족생활만족도 조합으로 구성되며 다음과 같은 공식으로 계산하게 된다.

### ○ 가족행복지수

$$=(\text{가족행복정서척도 각 문항값의 평균} \times 5) + (\text{가족생활만족척도 각 문항값의 평균} \times 10)$$

가족행복정서척도는 10점 리커트척도이며 가족생활만족척도는 5점 리커트척도이므로 가족행복정서척도 각 문항값의 평균에 5를 곱하면 최댓값이 50이 되며, 가족생활만족척도 각 문항값의 평균에 10을 곱하면 최댓값이 50이 된다. 따라서 가족행복지수는 최솟값15에서 최댓값 100까지 분포하는 값을 가지게 된다.

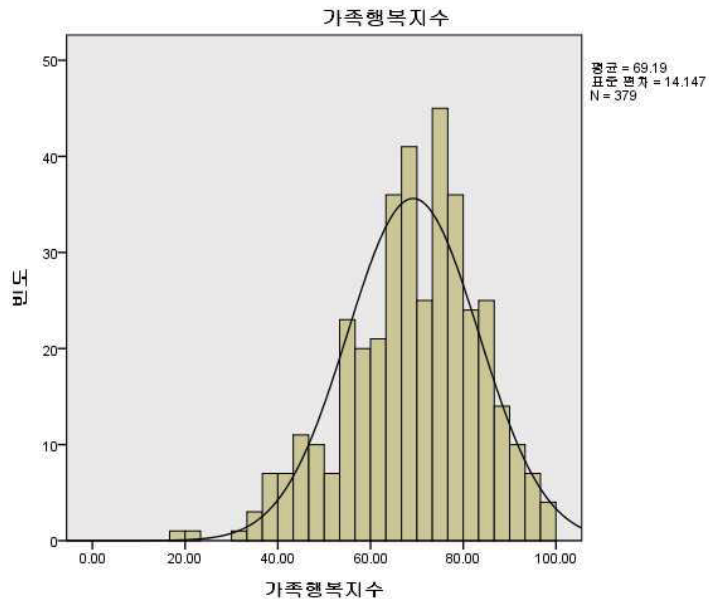
이와 같이 가족행복지수를 계산하는 이유는 1) 가족행복지수의 두 하위척도의 값이 동일하게 지수에 반영되도록 하기 위해 2) 100점이라고 하는 직관적인 점수를 부여함으로써 사람들에게 점수에 대한 가능성이 편하게 하기 위해서 이다.

가족행복정서척도와 가족생활만족척도 모두 L형과 S형이 있는데, 두 가지 모두에 대해 계산방법은 동일하며 점수분포 또한 동일하다. L형 척도들로 가족행복지수를 계산하면 가족행복지수 (L형)이라 부르며, S형 척도들로 계산했을 경우는 가족행복지수 (S형)이 된다.

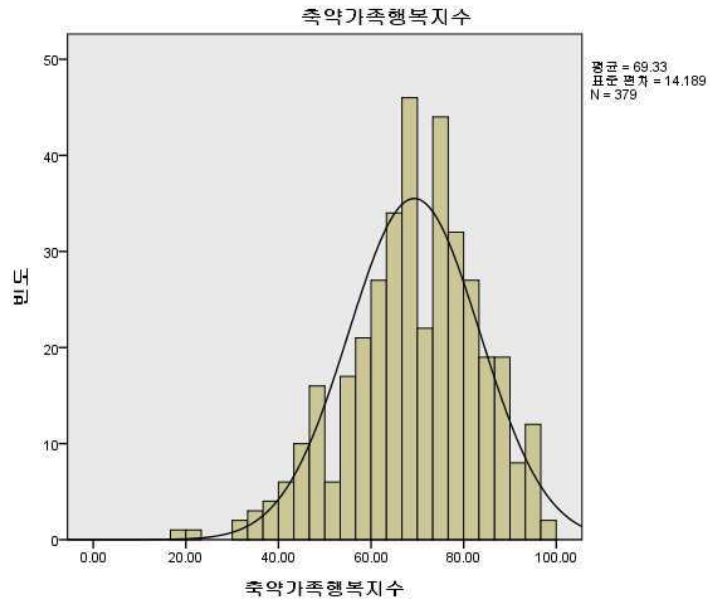
### 3) 가족행복지수 실태조사 결과

#### (1) 가족행복지수의 분포

가족행복지수의 실태를 인터넷조사에 참여한 일반 집단 (N=379)의 결과를 기준으로 살펴보면 평균은 L형에서는 69.19점 (100점 만점), 표준편차는 14.15를 나타내고 있다. S형으로 볼 경우에는 평균 69.33점, 표준편차 14.19로 상당히 유사한 점수를 보여주고 있다. 히스토그램을 보면 L형과 S형 공히 다소 우측편포를 보이고 있으나 지나친 편포는 아닌 것을 알 수 있다 (그림 4-1과 4-2 참고).



<그림4-1> 일반 집단의 가족행복지수 (L형) 히스토그램



<그림4-2> 일반 집단의 가족행복지수 (S형) 히스토그램

(2) 인구학적 변수에 따른 가족행복지수의 실태

가. 성별에 따른 차이

가족행복지수는 성별에 따라 다르게 나타났는데, 남자가 여자에 비해 가족행복지수가 높은 것으로 나타났으며 T값을 통한 차이검증 결과 그 차이는 통계적으로 유의미하였다.

<표4-17> 가족행복지수의 성별 분포와 차이 검증 결과

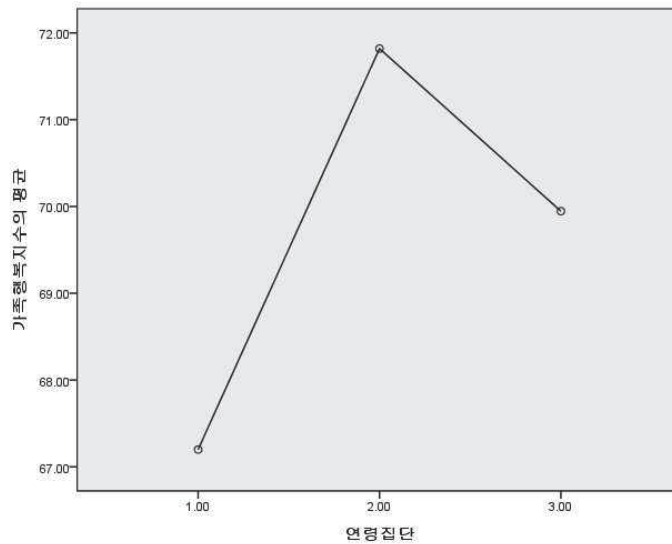
		M	SD	t값
가족행복지수	남(n=181)	71.86	13.29	3.58***
	여(n=198)	66.74	14.49	

### 나. 연령에 따른 차이

가족행복지수는 연령대에 따라 다르게 나타났는데, 30대가 다른 연령대에 비해 가족행복지수가 가장 높은 것으로 나타났으며, 10~20대가 느끼는 가족행복지수가 가장 낮은 것으로 나타났다. 분산분석을 통한 차이검증결과 10-20대와 30대 간에 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

<표4-18> 가족행복지수의 연령대별 분포와 차이 검증 결과

	M	SD	F
10대~20대(n=158)	67.20a	15.10	
가족행복지수 30대(n=78)	71.92b	12.55	3.15*
40대~50대(n=143)	69.95ab	13.66	



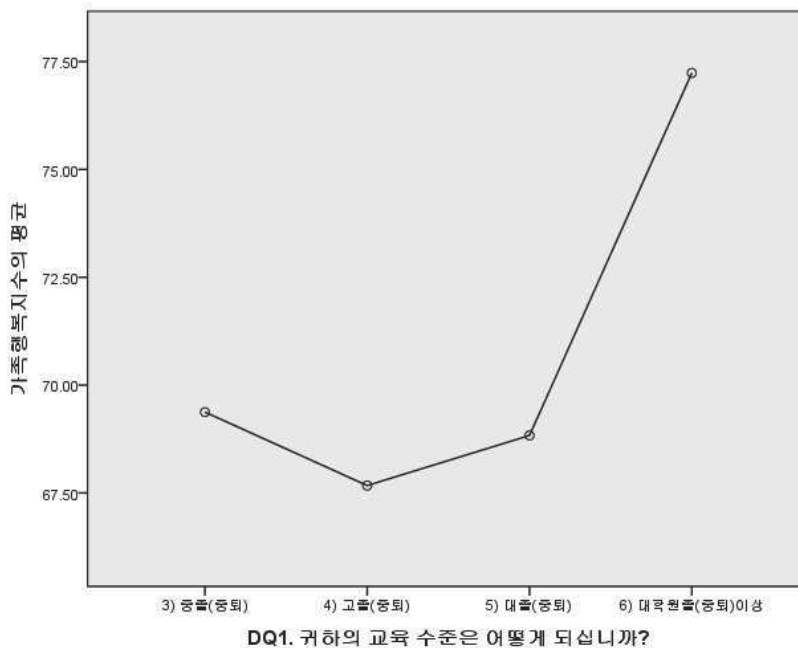
<그림4-3> 가족행복지수의 연령대별 분포

**다. 교육수준에 따른 차이**

가족행복지수는 교육수준에 따라 다르게 나타났는데, 학력이 가장 높은 대학원졸(중퇴)이상의 집단에서 가족행복지수가 가장 높은 것으로 나타났다. 분산분석을 통한 차이검증결과 그 차이는 통계적으로 유의미했으며, 추후검증 결과 대학원졸(중퇴) 이상인 집단이 다른 집단보다 가족행복지수가 높은 것으로 나타났다.

<표4-19> 가족행복지수의 교육수준별 분포와 차이 검증 결과

	M	SD	F
중졸(중퇴)(n=12)	69.38a	11.66	3.92**
고졸(중퇴)(n=115)	67.67a	14.04	
대졸(중퇴)(n=221)	68.83a	14.38	
대학원졸(중퇴)이상 (n=31)	77.24b	11.40	



<그림4-4> 가족행복지수의 교육수준별 분포

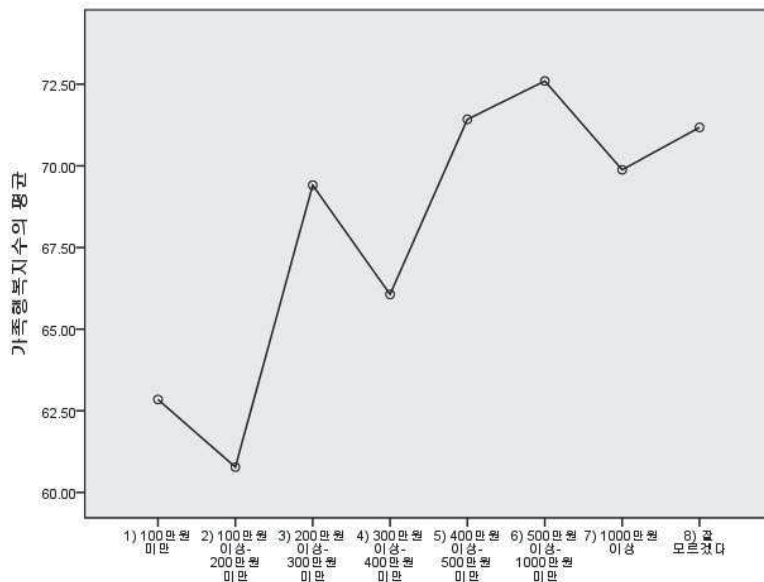


라. 가계소득에 따른 차이

가족행복지수는 가계소득에 따라 다르게 나타났으며 분산분석 결과 그 차이는 통계적으로 유의미하였다. 추후검증결과를 보면 500만원 이상~1000만원 미만의 가족 월수입 집단이 가족행복지수가 가장 높은 것으로 나타났고, 100만원 이상~200만원 미만의 가족 월수입 집단이 가족행복지수가 가장 낮은 것으로 나타났다.

<표4-20> 가족행복지수의 가계소득별 분포와 차이 검증 결과

	M	SD	F
100만원 미만(n=9)	62.85ab	15.90	3.57**
100만원 이상-200만원 미만(n=29)	60.78a	16.50	
200만원 이상-300만원 미만(n=54)	69.41bc	14.65	
300만원 이상-400만원 미만(n=81)	66.06abc	12.82	
400만원 이상-500만원 미만(n=80)	71.43bc	13.33	
500만원 이상-1000만원 미만(n=95)	72.60c	13.25	
1000만원 이상(n=18)	69.88bc	15.00	
잘 모르겠다(n=13)	71.18bc	13.99	



DQ3. 귀하 가족 전체의 월수입은 어떻게 되십니까?

<그림4-5> 가족행복지수의 가계소득별 분포

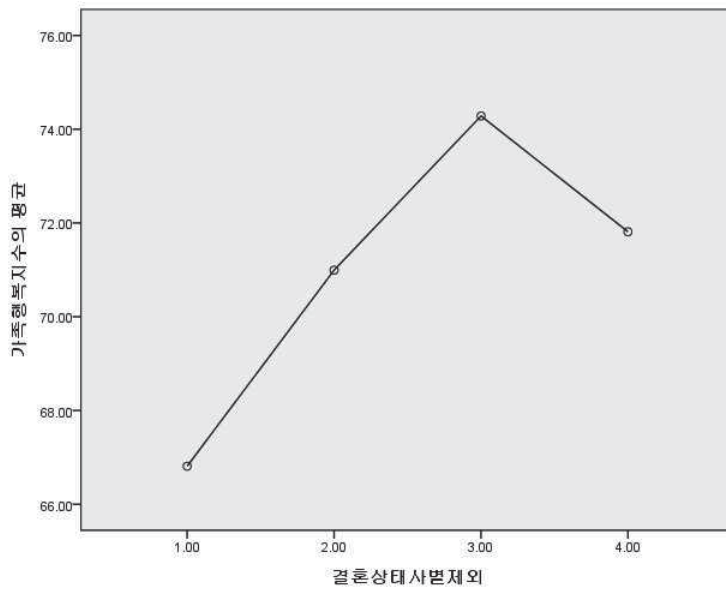
(3) 가족변수에 따른 가족행복지수의 실태

가. 결혼 상태에 따른 차이

가족행복지수는 결혼 상태에 따라 다르게 나타났는데, 1명의사별자를 제외하고 미혼, 기혼(초혼), 기혼(재혼) 및 이혼/별거에 따라 가족행복지수를 살펴본 결과, 집단 간 차이는 통계적으로 유의미했으나 추후검증결과 유의미한 차이를 보이는 집단들의 쌍은 나타나지 않았다. 재혼가족의 가족행복지수가 평균점수로는 가장 높았으나 통계적인 유의미성은 없었다.

<표4-21> 가족행복지수의 결혼 상태별 분포와 차이 검증 결과

	M	SD	F
미혼(n=193)	66.81a	15.01	4.35**
기혼(초혼)(n=143)	70.99a	12.72	
기혼(재혼)(n=37)	74.28a	13.28	
이혼/별거(n=5)	71.81a	11.41	



<그림4-6> 가족행복지수의 결혼 상태별 분포

### 나. 맞벌이 여부에 따른 차이

가족행복지수는 맞벌이 여부에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 나타났는데 맞벌이인 경우가 맞벌이가 아닌 집단(외벌이, 소득없음)보다 가족행복지수가 높은 것으로 나타났다.

<표4-22> 가족행복지수의 맞벌이 여부에 따른 차이

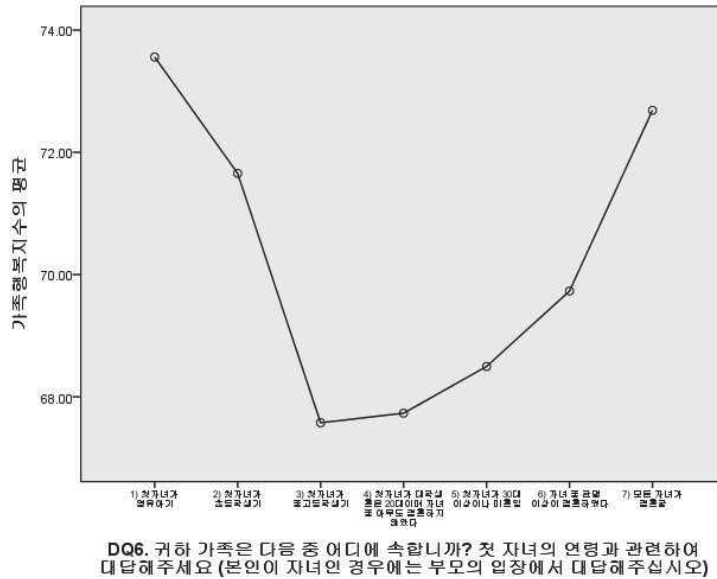
		M	SD	t
가족행복지수	맞벌이(n=186)	70.96	13.68	2.42*
	외벌이 + 소득없음 (n=193)	67.47	14.41	

### 다. 가족생활주기에 따른 차이

가족행복지수는 가족생활주기에 따라 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 다만 평균점으로 비교했을 때 첫 자녀의 중고등학생기부터 결혼하기 전까지의 시기 동안의 가족행복지수가 상대적으로 낮게 나타나고 있으나 통계적 유의미성은 없다.

<표4-23> 가족행복지수의 가족생활주기에 따른 차이

		M	SD	F
가족행복지수	첫자녀가 영유아기(n=49)	73.55	11.65	1.45
	첫자녀가 초등학생기(n=37)	71.65	12.57	
	첫자녀가 중고등학생기(n=54)	67.58	18.08	
	첫자녀가 대학생 혹은 20대이며 자녀 중 아무도 결혼하지 않았다(n=156)	67.73	14.17	
	첫자녀가 30대 이상이나 미혼임(n=42)	68.50	12.32	
	자녀 중 한명 이상이 결혼하였다(n=36)	69.73	12.68	
	모든 자녀가 결혼함(n=5)	72.69	6.15	



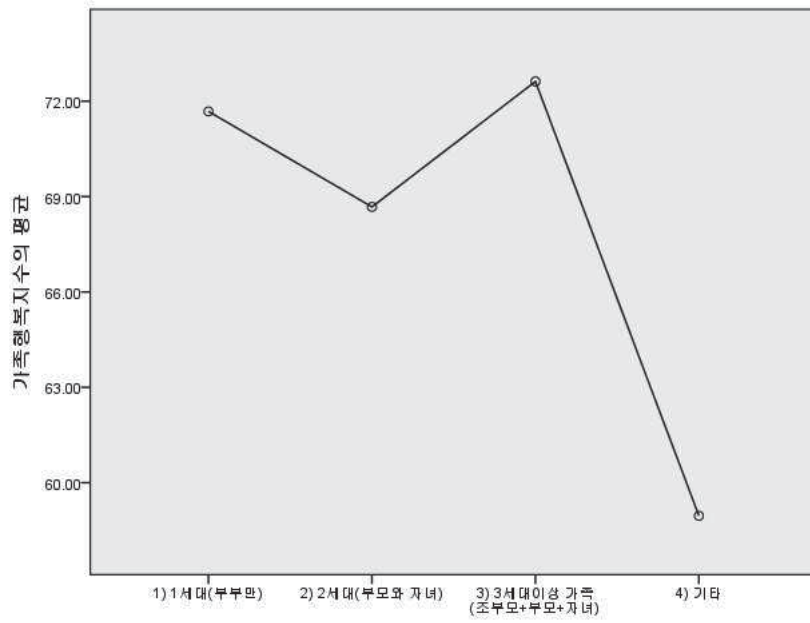
<그림4-7> 가족행복지수의 가족생활주기별 분포

라. 가족형태에 따른 차이

가족행복지수는 가족형태에 따라 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 다만 평균점으로 비교했을 때 2세대 가족이 1세대나 3세대이상 가족에 비해 가족행복지수가 낮게 나타나고 있으며 기타의 집단(자매들끼리 거주, 조손가정, 모자가정)이 가장 가족행복지수가 낮은 것으로 나타났으나 이 차이에 대한 통계적 유의미성은 없다.

<표4-24> 가족행복지수의 가족형태에 따른 차이

	M	SD	F
1세대(부부만)(n=27)	71.68	11.02	
2세대(부모와 자녀)(n=313)	68.67	14.43	1.66
3세대이상가족(n=36) (조부모+부모+자녀)	72.62	12.91	
기타(n=3)	58.96	18.81	



DQ7. 현재 귀하의 가족 형태는 다음 중 어디에 해당합니까?

<그림4-8> 가족행복지수의 가족형태별 분포

## 5장. 일반 집단과 건강가정센터이용자 집단의 가족행복지수 비교

일반 집단과 건강가정지원센터 이용자 집단 간에 가족행복지수에서 차이가 있는지를 보기 위해 건강가정지원센터 이용자들을 대상으로 한 가족행복지수 조사가 실시되었다. 여기서는 두 집단 간에 가족행복지수에 어떠한 차이가 있는지를 비교하고자 한다. 여기서의 집단비교에서는 가족행복정서, 가족생활만족, 가족행복지수 세 가지 모두 L형 척도가 사용되었다.

### 1. 건강가정지원센터 조사대상자의 일반적 특성

가족행복지수 최종문항을 사용하여 서울시 소재 건강가정지원센터 이용자들을 대상으로 실태조사를 하였다. 조사는 2015년 9월 20일부터 10월 15일까지 이루어졌으며, 본 조사에는 4개의 지역건가센터<sup>1)</sup> 이용자들 총 83명이 참여하였고 조사는 설문지에 응답자가 직접 답을 기입하는 방식으로 진행되었다. 역시 1명 이상의 다른 가족원과 일주일에 하루 이상 동거하는 경우만 참여가 허락되었다.

조사에 참여한 사람은 남녀가 각각 16.9%, 83.1% 로 여성이 다수를 차지했으며, 연령분포는 10대부터 50대까지 나타났으며 30대와 40대에 가장 많은 분포를 나타냈다. 교육수준은 대졸이 62.7%로 가장 많았으며 고졸이 20.5%로 그 다음을 차지했다. 직업분포로는 전업주부가 33.7%로 가장 많았고, 그 다음이 사무직 종사자로 25.3%, 전문직이 14.5% 등의 순으로 많은 분포를 나타냈다. 가족의 월 소득은 200~300만원이 31.3%로 가장 많았고 300~400만원이 그 다음으로 22.9%를 차지했다. 이러한 참여대상자의 특성은 일반 집단에 비해 건강가정지원센터 이용자 집단이 가진 특성을 반영하는 것이라 볼 수 있는데, 연령으로는 30~40대, 여성과 전업주부가 많았으며 대학을 졸업하고, 월수입은 200~400만 원 선의 가정들이 건강가정지원센터를 이용하는 최빈 집단인 것을 알 수 있다.

한편 결혼상태별로는 기혼(초혼)인 경우가 68.7%로 가장 많았으며, 외벌이인 경우가 55.4%로 맞벌이 보다 더 많았다. 가족생활주기로는 첫 자녀 초등학생기인 경우가 33.7%로 가장 많았으며 가족생활주기상 자녀양육기에 있는 경우가 상당히 많았다. 부모와 자녀로 구성된 2세대 가족이 78.3%로 압도적으로 많았다. 한부모가족 15.7%를 포함하여 다양한 형태의 가족들이 조사에 참여하였다.

1) 본 조사에 참여해주신 서울시 강남구, 영등포구, 금천구 및 중구건강가정지원센터에 진심으로 감사드립니다.

&lt;표5-1&gt; 건강가정지원센터 조사대상자의 인구학적 특성

개인특성	구분	빈도(명)	백분율(%)
성별	남성	14	16.9
	여성	69	83.1
연령	10대	2	2.4
	20대	7	8.4
	30대	26	31.3
	40대	35	42.2
	50대	13	15.7
교육수준	중졸(중퇴)	4	4.8
	고졸(중퇴)	17	20.5
	대학교(중퇴)	52	62.7
	대학원졸(중퇴)이상	10	12.0
직업	전업주부	28	33.7
	무직/은퇴	1	1.2
	자영(상공)업	3	3.6
	전문직	12	14.5
	서비스(판매)직	3	3.6
	사무직	21	25.3
	단순노무직	-	-
	기능직/기술직	2	2.4
	관리직(회사고위급. 기업경영)	2	2.4
	농업/수산업	-	-
	학생	2	2.4
	기타	9	10.8
가족 전체 월수입	100만원 미만	4	4.8
	100만원 이상~200만원 미만	16	19.3
	200만원 이상~300만원 미만	26	31.3
	300만원 이상~400만원 미만	19	22.9
	400만원 이상~500만원 미만	14	16.9
	500만원 이상~1000만원 미만	-	-
	1000만원 미만	4	4.8
	잘 모르겠다	-	-
전체		83	

<표5-2> 건강가정지원센터 조사대상자의 가족관련 특성

가족특성	구분	빈도(명)	백분율(%)
결혼상태	미혼	11	13.3
	기혼(초혼)	57	68.7
	기혼(재혼)	8	9.6
	이혼/별거	7	8.4
	사별	-	-
맞벌이 여부	외벌이(남편 혹은 아내만 경제활동)	46	55.4
	맞벌이	35	42.2
	부부 모두 경제활동 하지 않음	2	2.4
가족주기	신혼기	4	4.9
	첫 자녀가 영유아기	9	10.8
	첫 자녀가 초등학교기	28	33.7
	첫 자녀가 중학교기	16	19.3
	첫 자녀가 대학생 혹은 20대이며 자녀 중 아무도 결혼하지 않았다	16	19.3
	첫 자녀가 30대 이상이나 미혼임	3	3.6
	자녀 중 한명 이상이 결혼하였다	6	7.2
	모든 자녀가 결혼함	1	1.2
	세대구성	1세대(부부만)	10
2세대(부모와 자녀)		65	78.3
3세대 이상 가족(조부모+부모+자녀)		8	9.6
기타		-	-
가족유형	한부모가족	13	15.7
	조손가족	1	1.2
	분거가족(주말부부, 기러기)	2	2.4
	다문화 가족	2	2.4
	해당사항 없음	61	73.5
	군인가족	3	3.6
	입양가족	1	1.2
	전체		83



## 2. 척도의 신뢰도 및 타당도 평가

### 1) 신뢰도

건가이용자 집단 조사결과 문항의 내적 일관성을 나타내는 크론바하의 알파값으로 계산한 신뢰도 값은 가족행복정서 척도가 .93과 .86, 가족생활만족척도가 .97과 .95로 만족할만한 수준의 신뢰도를 나타냈다.

<표5-3> 가족행복정서 및 가족생활만족척도의 신뢰도

척도	문항	신뢰도( $\alpha$ )
가족행복정서(L형)	8문항	.93
가족행복정서(S형)	4문항	.86
가족생활만족척도(L형)	32문항	.97
가족생활만족척도(S형)	20문항	.95

### 2) 타당도

건가이용자 집단의 조사에 대한 확인적 요인분석을 한 결과 가족행복정서척도의 경우 긍정정서와 부정정서 두 가지 요인으로 뚜렷하게 구분이 되는 결과가 나왔다. (<표5-3> 참고). 반면, 가족생활만족척도는 회전된 성분행렬이 수렴에 실패하여 결과가 나오지 않았는데, <표5-4>는 회전 이전의 추출제곱값 상태의 요인분석결과를 제시한 것이다. 제한된 표본의 수가 비교적 산만한 성분을 회전시켜 추출하는데 실패한 것이 아닌가 추정된다.

<표5-4> 건가집단의 가족행복정서척도 요인분석 결과

	성분	
	요인 1 “긍정적 정서”	요인2 “부정적 정서”
가족과 함께 있을 때 기쁨을 얼마나 자주 느끼시나요?	.94	-.27
가족과 함께 있을 때 따뜻함을 얼마나 자주 느끼시나요?	.93	-.27
가족과 함께 있을 때 즐거움을 얼마나 자주 느끼시나요?	.91	-.26
가족과 함께 있을 때 안정감을 얼마나 자주 느끼시나요?	.90	-.27
가족과 함께 있을 때 무기력을 얼마나 자주 느끼시나요?	-.17	.91
가족과 함께 있을 때 짜증을 얼마나 자주 느끼시나요?	-.24	.89
가족과 함께 있을 때 우울함을 얼마나 자주 느끼시나요?	-.28	.84
가족과 함께 있을 때 답답함을 얼마나 자주 느끼시나요?	-.35	.82
고유값	3.69	3.27
설명된 분산	46.18%	40.88%

&lt;표5-5&gt; 건가집단의 가족생활만족척도 요인분석 결과

	성분†			
	요인1	요인2	요인3	요인4
지지하고 격려하는 정도	.88	.01	-.07	.06
힘들 때 서로 의지하는 정도	.85	.05	.14	-.11
서로 보살피는 정도	.84	-.34	.08	-.10
화목한 정도	.83	-.17	-.09	-.19
위로하고 이해하는 정도	.81	.00	.15	-.20
서로에 대한 헌신과 양보의 정도	.81	-.16	.03	-.20
대화하는 방식(정직하고 자유로운 대화 등)	.80	-.02	.07	.09
부모자녀 간에 서로 존중하는 정도	.79	-.22	.07	-.00
부부간에 서로 존중하는 정도	.78	-.00	-.06	.02
부모역할에 대한 부부간 협력 정도	.78	-.43	.07	-.06
갈등상황에 대처하는 방법 (예. 회피, 타협, 양보, 복종 등)	.78	.01	-.27	-.02
갈등을 표현하는 방법(예. 대화, 화, 폭력 등)	.78	-.39	-.02	.09
가족원의 정신적 건강상태	.78	-.15	-.04	.20
가족관계가 평등한 정도	.76	.15	.35	.01
각자의 차이를 인정하는 정도	.76	-.10	-.35	.11
사랑의 표현 정도	.75	-.21	.29	-.11
칭찬과 감사의 표현	.74	-.44	-.15	.07
가사노동분담에 있어서의 융통성 정도	.74	.24	.18	-.02
문제(예. 실직, 사고 등)에 대한 가족의 대처 방법	.72	-.05	.37	.12
가치관과 삶의 목표를 공유하는 정도	.71	-.15	-.28	-.38
가족과 함께 하는 시간의 양	.70	-.15	-.43	.17
가족과 함께 하는 여가활동	.69	.37	-.00	-.02
가족원간의 대화의 양(시간)	.68	.46	-.19	-.22
집(주거환경)과 주변 환경	.66	.06	-.16	.29
가족의 경제적 상태	.64	-.10	.27	.11
누가 돈을 버는지에 대한 융통성 정도	.60	.31	.24	.40
가족원의 신체적 건강상태	.59	.44	.29	-.19
가족내의 변화(예. 이사, 입학 등)에 대한 적응력 정도	.58	.44	.17	-.38
가족원들의 일(직장)과 가정의 조화 정도	.57	.46	-.30	.00
각자의 사생활에 대한 허용 정도	.57	.46	-.38	-.03
이웃과 사회에 대해 가지는 관심 정도	.52	.25	-.16	.42
가족과 친구 및 친척들과의 관계	.30	.16	.20	.55
고유값	9.14	4.42	4.18	2.40
설명된 분산	28.56	13.80	13.06	7.50

† 회전이전의 추출 제공한 적재값임

### 3. 가족행복정서 비교

일반집단과 건강가정지원센터 이용자 집단이 가족행복정서에서 어떠한 차이를 나타내는지 알아보기 위해 T 검증을 실시하였으며, 평균점수상으로는 건가센터 이용자 집단의 가족행복정서가 높게 나타나나 그 차이가 통계적 유의미성을 가지지는 않는 것으로 나타났다 (<표5-6> 참고).

<표5-6> 일반집단과 건가센터 이용자 집단 간의 가족행복정서 차이

	M	SD	t
가족행복정서			
일반집단(n=379)	35.62	8.52	
건강가정지원센터 이용자 집단(n=81)	36.94	9.13	-1.20

<표5-7>에서는 건가센터 이용자 집단을 상담서비스이용자와 비상상담서비스이용자<sup>2)</sup>로 구분하여 비교한 것이다. 집단 간의 차이는 분산분석결과 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났으며 상담서비스 이용 집단이 다른 집단에 비해 가족행복정서가 유의미하게 낮은 상태인 것으로 나타났다.

<표5-7> 일반집단과 건가센터 비상상담서비스 이용자 및 상담서비스 이용자 집단 간의 가족행복정서 차이

	M	SD	F
가족행복정서			
일반집단(n=379)	35.62b	8.52	
비상상담서비스이용 건가집단(n=60)	38.20b	8.46	4.45*
상담서비스이용 건가집단(n=18)	31.77a	10.02	

\* :p<.05

마지막으로 일반집단과 건가센터 이용자 집단 간의 가족행복정서의 차이를 성과 연령, 교육수준 등 중요 인구학적 변수가 통제된 상태에서 보기위해 단계별 중회귀분석을 실시하였다. <표5-8>을 보면, 가족행복정서는 성별이 남성일수록, 연령대가 높을수록 더 높아지는 것으로 나타났으며 건가센터이용여부는 가족행복정서에는 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

2) 여기서 상담서비스 이용자는 상담만 이용한 경우와 상담과 비상상담서비스를 모두 이용한 경우를 다 포함하는 것이다. 비상상담서비스 이용자는 상담서비스를 이용한 적이 없는 이용자들이다.

<표5-8> 건가센터 이용여부가 가족행복정서에 미치는 영향: 중회귀분석 결과

독립변인	종속변인	가족행복정서(n=460)					
		모델1		모델2		모델3	
측정변인		B	$\beta$	B	$\beta$	B	$\beta$
(상수)							
성별 <sup>+</sup>		-2.02	-.12*	-1.97	-.11*	-2.22	-.13**
연령		1.25	.13**	1.09	.11*	.96	.10*
교육수준				.86	.07	.85	.07
건강가정지원센터 이용 <sup>‡</sup>						1.43	.06
F		6.34**		4.89**		4.09**	
R <sup>2</sup>		.03		.03		.04	
$\Delta R^2$		.03		-		.01	

<sup>+</sup> 여자=1, 남자=0, <sup>‡</sup> 건강가정지원센터 이용=1, 그 외=0

\* :p<.05, \*\* : p<.01

#### 4. 가족생활만족 비교

일반집단과 건강가정지원센터 이용자 집단이 가족생활만족에서 어떠한 차이를 나타내는지 알아보기 위해 T 검증을 실시하였으며, 평균점수상으로는 건가센터 이용자집단의 가족생활만족이 높게 나타나나 그 차이가 통계적 유의미성을 가지지는 않는 것으로 나타났다 (<표5-9> 참고).

<표5-9> 일반집단과 건가센터 이용자 집단 간의 가족생활만족 차이

	M	SD	t
가족생활만족			
일반집단(n=379)	33.57	6.52	
건강가정지원센터 이용자 집단(n=77)	36.17	6.86	-1.20

<표5-10>에서는 가족생활만족의 하위영역별로 일반집단과 건가센터 이용자 집단 간에 차이가 있는지를 살펴본 것이다. 그 결과 5개의 하위영역 모든 곳에서 건가센터 이용자 집단의 가족생활만족이 유의미하게 높게 나타났다.

<표5-10> 일반집단과 건가센터 이용자 집단 간의 가족생활만족 하위영역에서의 차이

하위영역 간의 집단비교		M	SD	t
기본토대	일반집단	3.36	.70	-3.47**
	건강가정지원센터 이용자(n=83)	3.66	.72	
적응성	일반집단	3.35	.72	-2.58*
	건강가정지원센터 이용자(n=80)	3.60	.78	
가족생활 만족 (하위영역)	일반집단	3.33	.76	-2.41*
	건강가정지원센터 이용자(n=81)	3.56	.81	
응집성/유대	일반집단	3.39	.72	-3.02**
	건강가정지원센터 이용자(n=83)	3.67	.76	
상위체계와의 관계	일반집단	3.35	.59	-4.22***
	건강가정지원센터 이용자(n=82)	3.67	.73	

\* :p<.05, \*\*: p<.01, \*\*\*:p<.001

<표5-11>은 건가센터 이용자 집단을 상담서비스이용자와 비상담서비스이용자로 구분하여 비교한 것이다. 가족생활만족의 집단 간 차이는 분산분석결과 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났으며 비상담서비스를 이용하는 건가집단, 일반집단, 상담서비스이용 건가집단의 순으로 가족생활만족도가 유의미하게 높은 것으로 나타났다.

<표5-11> 일반집단과 건가센터 비상담서비스 이용자 및 상담서비스 이용자 집단 간의 가족생활만족 차이

		M	SD	F
가족생활만족 척도	일반집단(n=379)	33.57b	6.51	13.00***
	비상담서비스이용 건가집단(n=57)	37.76c	5.98	
	상담서비스이용 건가집단(n=18)	30.57a	6.85	

\*\*\*:p<.001

<표5-12>은 일반집단과 건가센터 이용자 집단 간의 가족생활만족의 차이를 성과 연령, 교육수준 등 중요 인구학적 변수가 통제된 상태에서 보기위해 단계별 중회귀분석을 실시한 결과이다. 가족생활만족은 성별이 남성일수록 더 높아지는 것으로 나타났다으며 건가센터이용자 집단이 성과연령, 교육수준을 통제한 상태에서 유의미하게 가족생활만족에 정적인 영향을 주는 것으로 나타났다.

<표5-12> 건가센터 이용여부가 가족생활만족에 미치는 영향: 중회귀분석 결과

독립변인	종속변인		가족생활만족척도(n=456)				
			모델1		모델2		모델3
측정변인	B	$\beta$	B	$\beta$	B	$\beta$	
(상수)							
성별+	-1.96	-.15**	-1.92	-.14**	-.24	-.18***	
연령	.96	.13**	.84	.11*	.60	.08	
교육수준			.63	.06	.58	.06	
건강가정지원센터 이용+					2.97	.17**	
F	8.10***		6.00**		7.68***		
R <sup>2</sup>	.04		.04		.06		
$\Delta R^2$	.04		-		.02		

+ 여자=1, 남자=0, † 건강가정지원센터 이용=1, 그 외=0

\* :p<.05, \*\*: p<.01, \*\*\*:p<.001

### 5. 가족행복지수 비교

일반집단과 건강가정지원센터 이용자 집단이 가족행복지수에서 어떠한 차이를 나타내는지 알아보기 위해 T 검증을 실시하였으며, 그 결과 건가센터 이용자집단의 가족행복지수가 통계적으로 유의미하게 높게 나타났다 (<표5-13> 참고).

<표5-13> 일반집단과 건가센터 이용자 집단 간의 가족행복지수 차이

		M	SD	t
가족행복지수	일반집단(n=379)	69.19	14.15	-2.22*
	건강가정지원센터 이용자 집단(n=76)	73.30	14.90	

\* :p<.05

<표5-14>은 건가센터 이용자 집단을 상담서비스이용자와 비상담 서비스 이용자로 구분하여 비교한 것이다. 가족행복지수의 집단 간 차이는 분산분석결과 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났으며 비상담 서비스를 이용하는 건가집단, 일반 집단, 상담서비스이용 건가집단의 순으로 가족행복지수가 유의미하게 높은 것으로 나타났다.

<표5-14> 일반집단과 건가센터 비상담 서비스 이용자 및 상담서비스 이용자 집단 간의 가족행복지수 차이

	M	SD	F
일반집단(n=379)	69.19b	14.15	
가족행복지수 비상담서비스이용 건가집단(n=56)	76.33c	12.78	8.91***
상담서비스이용 건가집단(n=18)	62.34a	16.41	

\*\*\*:p<.001

<표5-15>은 일반집단과 건가센터 이용자 집단 간의 가족행복지수의 차이를 성과 연령, 교육수준 등 중요 인구학적 변수가 통제된 상태에서 보기위해 단계별 중회귀분석을 실시한 결과이다. 가족행복지수는 성별이 남성일수록 연령이 높아질수록 더 높아지는 것으로 나타났으며 건가센터이용자 집단인 것이 성과연령, 교육수준을 통제한 상태에서 유의미하게 가족행복지수에 정적인 영향을 주는 것으로 나타났다.

<표5-15> 건가센터 이용여부가 가족행복지수에 미치는 영향: 중회귀분석 결과

독립변인	종속변인		가족행복지수(n=455)				
			모델1		모델2		모델3
측정변인	B	$\beta$	B	$\beta$	B	$\beta$	
(상수)							
성별+	-3.97	-.14**	-3.89	-.13**	-4.62	-.16**	
연령	2.22	.14**	1.96	.12*	1.57	.10*	
교육수준			1.42	.07	1.35	.06	
건강가정지원센터 이용#					4.53	.12*	
F	8.02***		6.00**		6.04***		
R <sup>2</sup>	.03		.03		.04		
$\Delta R^2$	.03		-		.01		

+ 여자=1, 남자=0, # 건강가정지원센터 이용=1, 그 외=0

\* :p<.05, \*\* : p<.01, \*\*\*:p<.001



## 6. 건가센터 이용기간과 가족행복지수

앞에서 건가센터 이용여부가 가족행복지수에 긍정적인 영향을 미친다는 결과를 보았는데 여기서 더 나아가, 건가센터를 이용한 기간이 가족행복에 영향을 주는지를 추가로 분석하였다. 이 분석에는 건가센터이용집단의 조사결과만이 반영되었다.

<표5-16> 건가센터 이용기간별 가족행복지수의 차이

	M	SD	F	
1개월 미만(n=18)	63.09a	15.92		
2개월 ~ 6개월 미만(n=15)	74.90b	13.51		
가족행복지수	6개월이상 ~ 1년 미만(n=13)	72.07ab	16.90	3.72**
	1년 이상 ~ 2년 미만(n=13)	78.39b	10.49	
	2년 이상(n=16)	79.61b	11.72	

\*\* : p<.01

<표5-16>를 보면 건가센터 이용자들 중에서도 이용기간이 짧은 집단에 비해 이용기간이 긴 집단의 가족행복지수가 통계적으로 유의미하게 차이가 있음을 알 수 있다. 특히 건가센터를 1년이상 이용하는 집단들의 가족행복지수 평균은 월등하게 높아져 있는 것을 볼 수 있다.

<표5-17> 가족행복지수에 영향을 미치는 건가서비스 이용기간의 효과에 대한 중회귀분석 결과

독립변인	종속변인		가족행복지수					
			모델1		모델2		모델3	
	측정변인		B	$\beta$	B	$\beta$	B	$\beta$
(상수)								
성별 <sup>+</sup>			-1.41	-.04	-3.81	-.10	-4.09	-.98
연령			4.27	.20	3.38	.16	1.67	.68
교육수준			-.30	-.01	1.17	.06	.53	.23
상담서비스이용 <sup>‡</sup>					-14.20	-.41***	-11.57	-2.92**
건가서비스이용기간 <sup>†</sup>							2.46	2.06*
F			.94		4.24**		4.40**	
R <sup>2</sup>			.04		.20		.24	
△R <sup>2</sup>			.04		.16		.08	

+ 여자=1, 남자=0, ‡ 건강가정지원센터 이용=1, 그 외=0

†이용기간은 1개월미만(1), 2-6개월(2), 6개월-1년(3), 1-2년(4), 2년이상(5)로 범주화하여 변수로 사용함

\* :p<.05, \*\* : p<.01, \*\*\*:p<.001

또한 <표5-17>을 보면 건가센터 이용기간이 성, 연령, 교육수준, 상담서비스 이용 여부와 같은 변수들을 통제한 상태에서도 가족행복지수에 유의미한 정적 영향을 미치는 것으로 나타난다. 이는 건강가정지원센터의 서비스를 지속적으로 이용하는 것이 가족행복지수의 상승에 긍정적 영향을 미친다는 것을 보여주는 결과라 하겠다.

## 7. 논의

건강가정지원센터는 다양한 건강가정사업을 통해 가정의 건강성을 증진시키는 것을 목적으로 하고 있다. 그리고 이 가정의 건강성이 가족의 행복이라는 주관적인 경험으로 나타날 것을 기대하고 있다. 본 연구에서 건강가정지원센터 이용자집단과 일반집단 간에 가족행복지수에서의 차이가 있는지를 검토하는 것은 두가지 면에서 의미가 있다. 첫째, 건강가정지원센터 이용여부가 가족의 행복을 증진시키는가 하는 점에 대한 잠정적인 답을 얻을 수가 있다. 둘째, 분석의 결과를 통해 본 연구를 통해 개발된 가족행복지수를 건강가정지원센터의 사업에 활용할 수 있을지 여부를 판단하는데 참고자료를 얻을 수 있다.

위 두가지 목적을 염두에 둘 때, 본 연구에서 나타난 결과는 첫째, 건강가정지원센터 이용은 가족의 행복을 증진시킨다고 볼 수 있다. 이러한 결과는 가족행복에 영향을 미치는 중요한 변수인 성과 연령, 교육수준이 통제된 상태에서 나타나는 것이므로 더욱 의미가 있다.

그러나 한편으로, 가족행복지수나 그 하위척도인 가족행복정서 및 가족생활만족도를 기준으로 볼 때 건강가정지원센터에는 두 개가 상이한 집단이 서비스를 받고 있음을 알 수 있다. 이 중 상담서비스를 이용하는 집단은 일반 집단보다 가족행복도가 더 낮은 이용자들이었다. 반면 상담서비스 외의 다른 서비스를 이용하는 집단은 일반 집단보다 가족행복도가 유의미하게 높은 이용자들이었다. 물론 건강가정지원센터의 이용기간 등이 고려되어야 엄밀한 해석이 가능한 이러한 연구결과는, 건강가정지원센터 이용자 집단이 서비스별로 상당히 다른 필요를 가지고 센터를 이용하고 있음을 알게 한다.

둘째, 분석의 결과는 가족행복지수가 집단의 가족행복의 차이를 반영하는 점에서 타당성이 있음을 보여준다. 이에 본 연구의 결과는 가족행복지수를 건강가정지원센터의 업무에 활용할 수 있는 측정도구임을 시사한다.

## 6장. 가족행복지수 및 하위척도 활용 방안

이 장에서는 가족행복지수 및 가족행복정서, 가족생활만족척도를 건강가정지원센터 실무에 활용할 수 있는 방법들을 소개하고자 한다. 각 척도의 백분위점수와 평균, 표준편차를 기준으로 하여 점수별 집단 특성을 간략히 소개함으로써 건강가정지원센터 서비스에 연결될 수 있도록 하였다.

### 1. 가족행복지수의 점수 계산 및 점수 분포

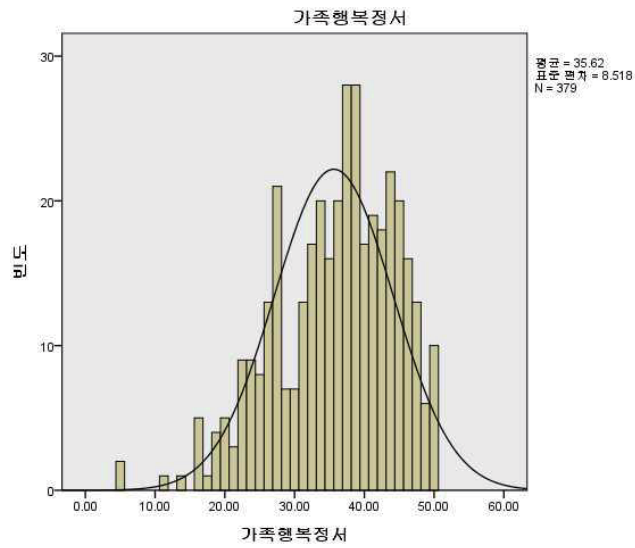
#### 1) 가족행복정서척도

##### (1) 가족행복정서척도의 점수 계산 및 활용방법

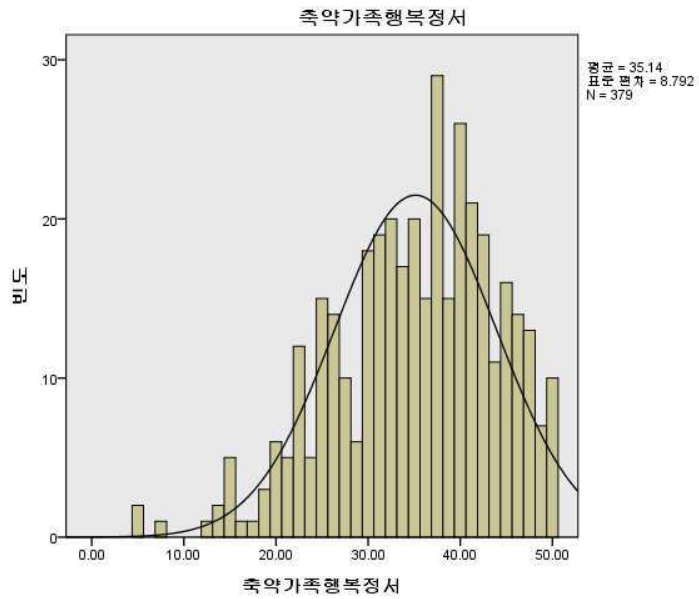
- ① 먼저 부정적정서 문항의 값을 역산한다 (단. 부록1과 3에 제시된 척도에는 척도자체에 부정적정서 문항의 값을 역으로 매겨 놓았으므로 이 과정이 생략된다).
- ② 가족행복정서점수를 계산한다.
  - 가족행복정서점수=(각 문항의 점수의 합/문항수) X 5
  - 만점이 50점 임
- ③ 점수는 반올림해서 사용함.
- ④ 사분위점수를 기준으로 만들어진 집단 구분에서 자신의 점수가 어느 집단에 속하는지 확인 한다
- ⑤ 자신의 가족을 보다 잘 이해할 수 있는 설명을 읽어 본다
- ⑥ 건강가정지원센터에서 받을 수 있는 서비스가 있는지 확인해본다.

##### (2) 가족행복정서의 실태 분포

<그림6-1>과 <그림6-2>는 인터넷조사를 통해 나타난 일반 집단 (N=379) 의 가족행복정서(L형/S형)의 점수 분포 히스토그램을 보여주고 있다. 정규분포보다는 약간 우측편포된 분포를 볼 수 있다. 또한 <표6-1>은 일반 집단의 가족행복정서 (L형/S형)의 백분위점수를 보여준다. <표6-2>는 일반 집단이 가족행복정서 (L형) 각 문항에 대해 응답한 점수의 평균과 표준편차를 보여준다.



<그림6-1> 일반 집단의 가족행복정서(L형) 히스토그램



<그림6-2> 일반 집단의 가족행복정서(S형) 히스토그램

&lt;표6-1&gt; 일반 집단의 가족행복정서의 백분위점수

	가족행복정서(L형)	가족행복정서(S형)
평균	35.62	35.14
표준편차	8.52	8.79
백분위수		
10	23.60	23.22
20	27.43	27.27
25	30.10	29.66
30	31.85	31.06
40	34.50	33.55
50	36.90	36.18
60	38.70	38.35
70	40.88	40.55
75	42.17	41.61
80	43.36	42.89
90	45.95	46.18

&lt;표6-2&gt; 일반 집단의 가족행복정서척도(L형) 각 문항의 평균과 표준편차

번호	문항	평균	표준편차
1	가족과 함께 있을 때 <b>즐거움</b> 을 얼마나 자주 느끼시나요?	6.91	1.87
2	가족과 함께 있을 때 <b>기쁨</b> 을 얼마나 자주 느끼시나요?	6.80	1.98
3	가족과 함께 있을 때 <b>안정감</b> 을 얼마나 자주 느끼시나요?	7.55	2.02
4	가족과 함께 있을 때 <b>흐뭇함</b> 을 얼마나 자주 느끼시나요?	6.80	2.05
5	가족과 함께 있을 때 <b>답답함</b> 을 얼마나 자주 느끼시나요?	4.23	2.23
6	가족과 함께 있을 때 <b>짜증</b> 을 얼마나 자주 느끼시나요?	4.32	2.25
7	가족과 함께 있을 때 <b>무기력</b> 을 얼마나 자주 느끼시나요?	3.27	2.22
8	가족과 함께 있을 때 <b>우울함</b> 을 얼마나 자주 느끼시나요?	3.26	2.19

## 2) 가족생활만족척도

### (1) 가족생활만족척도의 점수 계산 및 활용 방법

① 가족생활만족 점수를 계산한다.

- 가족생활만족 점수=(각 문항의 점수의 합/문항수) X 10
- 만점이 50점 임

③ 점수는 반올림해서 사용함.

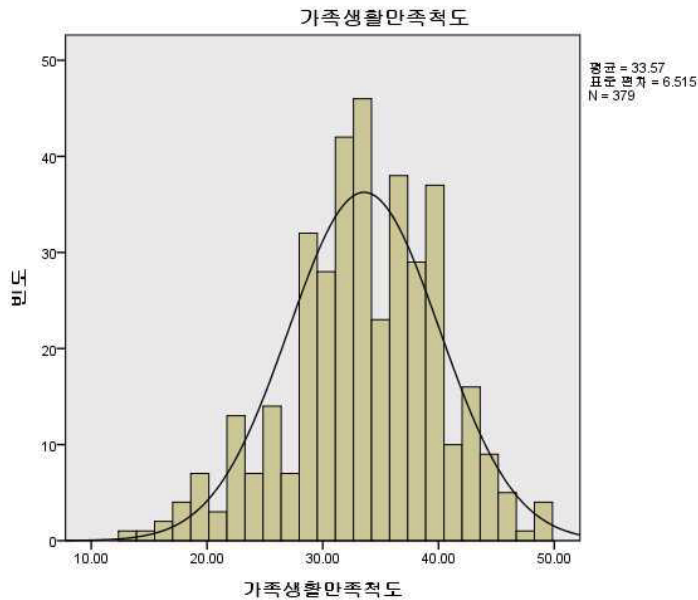
④ 백분위점수를 기준으로 만들어진 집단 구분에서 자신의 점수가 어느 집단에 속하는지 확인 한다

⑤ 자신의 가족을 보다 잘 이해할 수 있는 설명을 읽어 본다

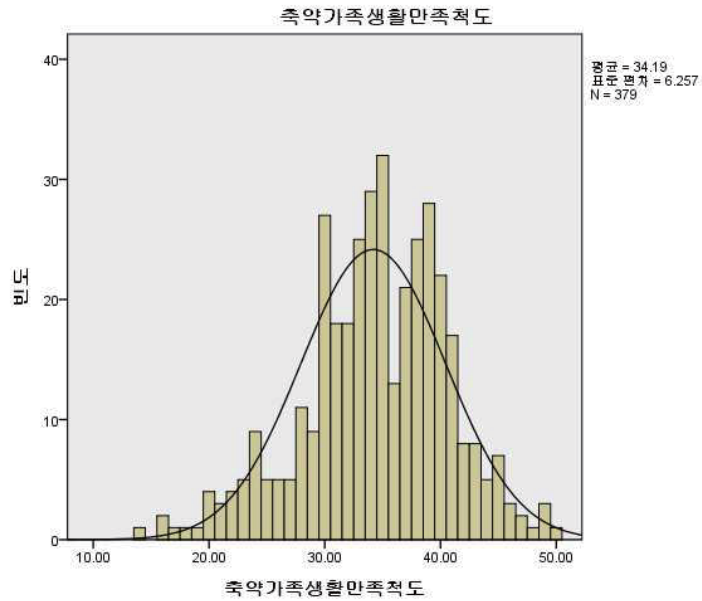
⑥ 건강가정지원센터에서 받을 수 있는 서비스가 있는지 확인해본다.

### (2) 가족생활만족의 실태 분포

<그림6-3>과 <그림6-4>는 인터넷조사를 통해 나타난 일반 집단 (N=379) 의 가족생활만족 (L형/S형)의 점수 분포 히스토그램을 보여주고 있다. 정규분포보다는 약간 우측편포된 분포를 볼 수 있다. 또한 <표6-3>은 일반 집단의 가족생활만족 (L형/S형)의 백분위점수를 보여준다. <표6-4>는 일반 집단이 가족생활만족 (L형) 각 문항에 대해 응답한 점수의 평균과 표준편차를 보여준다.



<그림6-3> 일반 집단의 가족생활만족 (L형) 히스토그램



<그림6-4> 일반 집단의 가족생활만족 (S형) 히스토그램

<표 6-3> 일반 집단의 가족생활만족의 백분위 점수

	가족생활만족척도(L형)	가족생활만족척도(S형)
평균	33.57	34.19
표준편차	6.51	6.26
백분위수		
10	24.86	25.78
20	28.72	29.64
25	29.75	30.34
30	30.80	31.44
40	32.21	33.11
50	33.73	34.39
60	35.53	36.18
70	37.29	37.89
75	38.40	38.65
80	39.14	39.33
90	41.45	41.33

<표6-4> 일반 집단의 가족생활만족척도(L형) 각 문항의 평균과 표준편차

번호	문항	평균	표준편차
1	가족의 신체적 건강	3.47	.83
2	가족의 정신적 건강	3.62	.88
3	가족의 경제적 상태	2.98	.96
4	가족의 주거환경	3.36	.99
5	가족관계평등	3.59	.91
6	부모역할에 대한 부부간 협력	3.28	1.02
7	가사노동에 대한 융통성	3.23	1.00
8	돈을 버는지에 대한 융통성	3.49	.85
9	가족내의 변화에 대한 적응력	3.55	.83
10	문제에 대한 가족의 대처방법	3.41	.86
11	가족원 갈등 표현방법	3.11	1.02
12	가족원 갈등상황 대처방법	3.16	.99
13	가족원의 대화의 양	3.16	.93
14	가족원간의 대화방식	3.34	.95
15	가족원간의 사랑의 표현	3.26	.92
16	가족원간의 칭찬과 감사표현	3.28	.93
17	가족원간에 보살피는 정도	3.52	.90
18	가족원간의 위로와 이해정도	3.36	.95
19	부부간의 서로 존중하는 정도	3.26	1.03
20	부모자녀 간에 서로 존중하는 정도	3.44	.94
21	가족원간에 의지하는 정도	3.51	.91
22	가족원간에 서로 지지하고 격려하는 정도	3.50	.94
23	가족의 화목한 정도	3.61	.93
24	가족원간의 헌신과 양보의 정도	3.41	.91
25	가족과 함께하는 시간의 양	3.28	.93
26	가족과 함께하는 여가활동	3.03	.98
27	가족원 차이 인정정도	3.26	.95
28	가족원 각자의 사생활에 대한 허용정도	3.56	.84
29	이웃과 사회에 대해 가지는 관심 정도	3.28	.75
30	일(직장)과 가정의 조화 정도	3.37	.79
31	가족과 친구 및 친척들과의 관계	3.35	.96
32	종교적·윤리적 가치가 비슷한 정도	3.54	.87



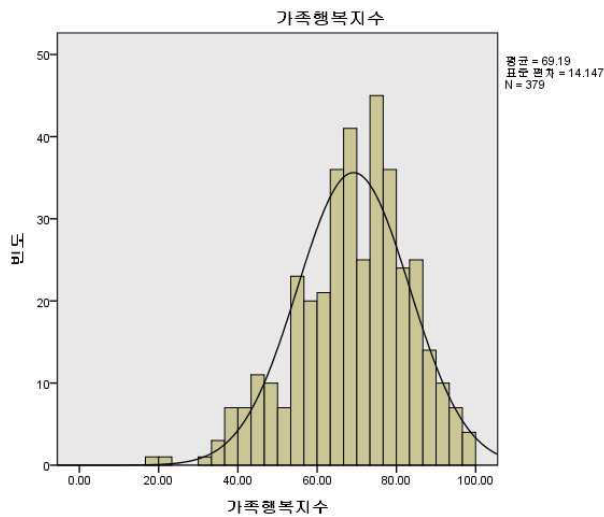
### 3) 가족행복지수

#### (1) 가족행복지수의 점수 계산 및 활용 방법

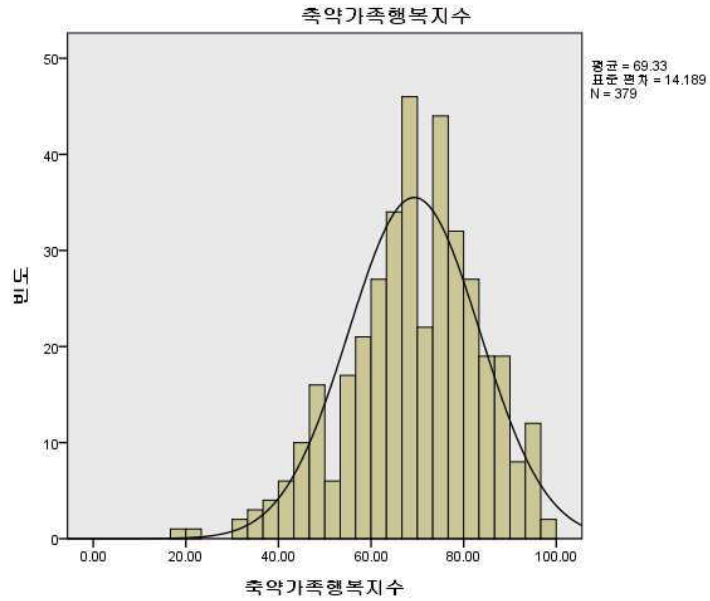
- ① 가족행복지수 점수를 계산한다.
  - 가족행복지수 점수
  - = (가족행복정서척도 각 문항값의 평균 X 5)+(가족생활만족척도 각 문항값의 평균 X 10)
  - 만점이 100점 임
- ③ 점수는 반올림해서 사용함.
- ④ 백분위점수를 기준으로 만들어진 집단 구분에서 자신의 점수가 어느 집단에 속하는지 확인 한다
- ⑤ 자신의 가족을 보다 잘 이해할 수 있는 설명을 읽어 본다
- ⑥ 건강가정지원센터에서 받을 수 있는 서비스가 있는지 확인해본다.

#### (2) 가족행복지수의 실태 분포

<그림6-5>과 <그림6-6>는 인터넷조사를 통해 나타난 일반 집단 (N=379) 의 가족행복지수 (L형/S형)의 점수 분포 히스토그램을 보여주고 있다. 정규분포보다는 약간 우측편포된 분포를 볼 수 있다. 또한 <표6-5>은 일반 집단의 가족행복지수 (L형/S형)의 백분위점수를 보여준다. <표6-6>는 일반 집단이 가족행복지수 (L형) 각 문항에 대해 응답한 점수의 평균과 표준편차를 보여준다.



<그림6-5> 일반 집단의 가족행복지수 (L형) 히스토그램



<그림6-6> 일반 집단의 가족행복지수 (S형) 히스토그램

<표6-5> 일반 집단의 가족행복지수의 백분위 점수

	가족행복지수(L형)	가족행복지수(S형)
평균	69.19	69.33
표준편차	14.15	14.19
백분위수		
10	49.19	48.82
20	58.31	58.63
25	60.99	61.53
30	63.35	63.28
40	67.01	67.26
50	70.27	69.95
60	74.51	74.37
70	77.05	77.11
75	78.36	78.44
80	81.19	81.34
90	86.27	87.10

## 2. 가족행복지수의 수준별 집단 구분

<표6-6>은 가족행복지수를 일반집단을 대상으로 한 인터넷조사 (N=379)의 결과에서 나타난 사분위점수를 기준으로 네 집단으로 분류하고, 각 집단별로 그 집단의 특성과 각 집단에 속한 사람들이 자신들의 가족생활향상을 위해 어떻게 건강가정지원센터의 서비스를 활용할 수 있는지에 대한 간략한 안내를 담고 있다. 이 표의 내용은 본 가족행복지수가 건강가정지원센터를 통해 활용될 때 초기 내방고객들을 진단하여 프로그램으로 안내하는데 활용될 수 있을 것이다. 각 집단별 점수구간은 L형과 S형에서 모두 동일하게 나타나고 있다.

<표6-6> 가족행복지수의 수준별 집단 구분 및 건가프로그램과의 연관 설명

집단 구분	가족행복지수 점수	집단에 대한 설명
상	L형:78점이상	이 집단에 속하는 가족은 가족행복지수가 상위25%에 속합니다. 가족들이 가족 안에서 행복한 감정을 많이 경험하고 있고 부정적인 감정은 적습니다. 그리고 가족생활의 각 영역에서 상대적으로 만족감이 높습니다.
	S형:78점이상	이 가족들은 건강가정지원센터의 각종 프로그램에 참여 하시면서 함께 하시는 분들의 멘토와 같은 역할을 해내실 수 있고, 이웃과 지역사회에 좋은 영향을 미치는 가족으로 발전할 수 있습니다. 부모역할과 부부관계의 모범이 되실 수 있습니다.
중상	L형:70-77점	이 집단에 속하는 가족은 가족행복지수가 중상 정도 (상위 25~50%)에 속합니다. 가족들이 긍정적인 정서로서의 행복감을 경험하는 편이며 가족생활의 각 부분에서 만족하는 편입니다.
	S형:70-77점	이 가족들은 건강가정지원센터의 프로그램을 통해 가족생활의 다소 부족한 부분을 교육받거나 보충하면 가족생활의 큰 향상을 이룰 수 있습니다. 하위영역점수를 통해서 자기 가족의 장점과 약점을 파악하면 도움이 될 것입니다.

중하	L형:69-61점	<p>이 집단에 속하는 가족은 가족행복지수가 중하 정도 (하위 25~50%)에 속합니다. 아쉽게도 가족들이 긍정적인 정서로서의 행복감을 많이 경험하지 못하는 편이며 가족생활의 각 부분에서 만족도가 그리 높지 않습니다.</p>
	S형:69-61점	<p>그러나 이 가족들은 건강가정지원센터의 프로그램을 통해 가족생활의 다소 부족한 부분을 교육받거나 보충하면 가족생활의 큰 향상을 이룰 수 있습니다. 하위영역점수를 통해서 자기 가족의 장점과 약점을 파악하여 건강가정지원센터의 프로그램을 통해 도움을 받으시면 가족생활에 많은 도움이 되실 것입니다.</p>
하	L형:60점 이하	<p>이 집단에 속하는 가족은 가족행복지수가 낮은 집단 (하위 25%)에 속합니다. 아쉽게도 가족들이 긍정적인 정서로서의 행복감을 많이 경험하지 못하고 있으며 가족을 통해 부정적인 느낌을 경험하기도 합니다. 가족생활의 각 부분에서 만족도도 높지 않습니다.</p>
	S형:60점 이하	<p>이러한 결과는 가족이 원하는 모습과 현재의 모습이 많이 차이가 나고 있음을 말합니다. 행복한 가족이 되고자 하는 마음은 커다란 변화의 출발이 됩니다. 건강가정지원센터는 이러한 가족들을 위해 가족상담을 비롯하여 다양한 서비스를 준비하고 있습니다. 그러한 서비스를 통해 가족생활의 어려움이 해결되면서 가족은 크게 변모할 수 있습니다. 특히 하위영역점수를 통해서 자기 가족의 장점과 약점을 파악하여 그에 맞는 프로그램을 통해 도움을 받으시면 많은 도움이 되실 것입니다.</p>

### 3. 가족행복지수의 하위영역별 집단 구분

여기서는 가족행복지수의 하위영역별로 사분위점수를 기준으로 집단을 구분하여 각 집단에 대한 설명과 권고사항 등을 간략하게 기술하였다. 이 자료는 건강가정지원센터 등에서 잠재고객 혹은 내방고객을 대상으로 하는 간단 질문지의 결과를 해석하고 건가센터의 프로그램으로 연결시킬 수 있도록 하는 목적을 가진다.

본 자료는 가족행복정서와 가족생활만족의 5개 하위영역 각각에 대한 것이다.

#### 1) 가족행복정서의 수준별 집단 구분

##### (1) 가족행복정서점수 계산 방법

- ① 먼저 부정적정서 문항의 값을 역산한다 (단. 부록1과 3에 제시된 척도에는 척도자체에 부정정서 문항의 값을 역으로 매겨 놓았으므로 이 과정이 생략된다).
- ② 가족행복정서점수를 계산한다.
  - 가족행복정서점수=(각 문항의 점수의 합/문항수) X 5
  - 만점이 50점 임
- ③ 점수는 반올림해서 사용함.

##### (2) 가족행복정서의 수준별 집단 구분 및 건가 프로그램과의 연관성

가족행복정서의 사분위 점수를 기준으로 수준별 집단 구분을 한 점수 기준과 각 집단의 특성에 따른 건가프로그램과의 연관에 대한 설명이 <표6-7>에 제시되어 있다.

<표6-7> 가족행복정서의 수준별 집단구분 및 건가프로그램과의 연관 설명

집단 구분	가족행복정서 점수	집단에 대한 설명
상위 25%	L형:42점이상 S형:42점이상	이 점수는 가족 안에서 행복하고 긍정적인 정서는 많이, 부정적인 정서는 적게 느끼는 가족들입니다. 건가센터의 여러 프로그램에서 행복전도사로 활동하실 수 있을 만큼 부러운 가족입니다.

<p>상위 25~50%</p>	<p>L형:37-41점  S형:37-41점</p>	<p>이 점수를 나타내는 가족은 비교적 행복한 정서를 가족 안에서 누리고 있는 편입니다만 정서적으로 최상의 편안함을 누리고 있지는 못합니다. 어떤 부분에서 정서적인 결림이 있는지 한번 돌아보면 좋겠습니다. 가족관계(부부관계, 부모자녀관계 등)를 도와주는 가족생활교육, 의사소통증진 프로그램, 가족문화활동 프로그램 등에 활발히 참여하면 행복이 배가될 것 같습니다.</p>
<p>하위 25~50%</p>	<p>L형:30-36점  S형:30-36점</p>	<p>이 점수를 나타내는 가족들의 가족분위기는 조금은 가라앉아 있을 것입니다. 가족 안에서 편안함을 느끼기도 하지만 불편한 마음도 많을 수 있습니다. 그것은 가족생활에서 특별히 어떤 문제가 있어서 일수도 있지만 응답하신 분이 가진 정서적인 특성이 반영된 것일 수도 있습니다. 이유가 무엇이든 간에 어떤 부분에서 그러한 가족분위기가 느껴지는지를 생각해 볼 필요가 있습니다. 가족 안에 밝고 긍정적인 에너지가 흐르도록 하기 위해 가족관계(부부관계, 부모자녀관계 등)를 도와주는 가족생활교육, 의사소통증진 프로그램, 가족문화활동 프로그램 등에 참여하는 것이 도움이 될 것입니다. 좀 더 심도있는 탐색을 원하시면 가족상담 서비스를 통해 가족의 내면을 돌아보는 시간을 갖는 것도 도움이 되겠습니다.</p>
<p>하위 25%</p>	<p>L형:29점 이하  S형:29점 이하</p>	<p>이 집단에 속하는 가족은 행복하다는 감정을 가족 안에서 자주 느끼지 못할 것이며 가족으로 인해 마음의 어려움이 있을 수 있습니다. 그것은 가족생활에서 특별히 어떤 문제가 있어서 일수도 있지만 응답하신 분이 가진 정서적인 특성이 반영된 것일 수도 있습니다. 이유가 무엇이든 간에 그러한 가족분위기가 느껴지는 원인이 있을 것입니다. 이런 가족은 우선 가족상담서비스를 통해 가족의 내면탐색과 관계변화를 도모하실 수 있습니다. 더 나아가 가족 안에 밝고 긍정적인 에너지가 흐르도록 하기 위해 가족관계(부부관계, 부모자녀관계 등)를 도와주는 가족생활교육, 의사소통증진 프로그램, 가족문화활동 프로그램 등에 참여하는 것이 도움이 될 것입니다.</p>

## 2) 가족생활만족 중 기본토대 하위영역의 수준별 집단 구분

## (1) 기본토대 하위영역 점수 계산 방법

- ① 영역별 문항 점수를 합산한다.
- ② 합산점수를 영역의 문항수 4로 나눈다 (L형과 S형 문항수 동일함).
- ③ ②에서 나온 점수에 10을 곱하면 하위영역의 점수가 된다.

## (2) 기본토대 하위영역의 수준별 집단 구분 및 건가 프로그램과의 연관성

기본토대 하위영역의 사분위 점수를 기준으로 수준별 집단 구분을 한 점수 기준과 이 하위영역의 특성에 따른 건가프로그램과의 연관에 대한 설명이 <표6-8>에 제시되어 있다.

<표6-8> 기본토대 하위영역의 수준별 집단구분 및 건가프로그램과의 연관 설명

집단	기본토대 영역 점수	건가프로그램과의 관련성
하위 25%	L형:29점 이하 S형: 29점 이하	이 영역의 점수는 가족원의 신체적, 정신적 건강상태, 가족의 경제적 상태와 주거상태 등에 대해 가족이 만족하는 정도를 나타냅니다. 이 영역의 만족 점수가 낮은 가족의 경우는 가족의 건강이나 경제상태, 주거상태를 향상시킬 수 있는 유용한 정보나 복지제도 등을 잘 활용하여 가족이 필요한 삶의 기본토대를 구축할 수 있도록 노력하는 것이 필요하겠습니다. 국가나 지자체에서 제공하고 있는 각종 복지적 혜택을 몰라서 활용하지 못하는 경우가 있으니, 자신의 가족에게 적절한 서비스가 무엇인지 건가센터 직원과 의논해 주시면 도움이 될 것입니다. 또한 가족의 건강이나 경제, 주거관리 등 실용적인 목적의 교육프로그램이 센터에서 제공되고 있는지 찾아보시고, 활용하시면 도움이 될 것입니다.
하위 25~50%	L형:30-34점 S형:30-34점	
상위 25~50%	L형:35~37점 S형:35-37점	
상위 25%	L형:38점 이상 S형:38점 이상	

### 3) 가족생활만족 중 적응성 하위영역의 수준별 집단 구분

#### (1) 적응성 하위영역 점수 계산 방법

- ① 영역별 문항 점수를 합산한다.
- ② 합산점수를 영역의 문항수 8 혹은 4로 나눈다 (L형 8문항, S형 4문항).
- ③ ②에서 나온 점수에 10을 곱하면 하위영역의 점수가 된다.

#### (2) 적응성 하위영역의 수준별 집단 구분 및 건가 프로그램과의 연관성

적응성 하위영역의 사분위 점수를 기준으로 수준별 집단 구분을 한 점수 기준과 이 하위영역의 특성에 따른 건가프로그램과의 연관에 대한 설명이 <표6-9>에 제시되어 있다.

<표6-9> 적응성 하위영역의 수준별 집단구분 및 건가프로그램과의 연관 설명

집단	적응성 영역 점수	건가프로그램과의 관련성
하위 25%	L형:28점 이하 S형: 29점 이하	이 영역의 점수는 가족원의 역할이나 변화 등에 대해 가족이 보여주는 융통성에 대해 가족이 만족하는 정도를 나타냅니다. 예를 들면, 이사나 가족원의 실업, 사고, 갈등상황 등에 대해 가족이 편안하게 대처해 나가는지 아니면 그러한 변화로 인해 가족이 큰 타격을 입게 되는지 등의 차이가 나타날 수 있습니다. 이 영역에서 만족도가 낮은 가족은 또한 가족의 남녀의 역할이나 위계적인 면에서 융통성이 적고 경직되어 있을 가능성이 있습니다.
하위 25~50%	L형:29~33점 S형:30~34점	그러므로 이 영역의 만족점수를 향상시키기 위해서는 가족이 변화하는 세상 속에서 가족에게 필요한 변화를 수용할 수 있도록 다양한 가족생활교육프로그램에 참여하는 것이 필요합니다. 그리고 가족사랑의 날 등을 통해 다른 가족들과 자주 접촉하시고 다른 가족들이 변화에 적응하는 모습을 관찰하는 것도 도움이 됩니다.
상위 25~50%	L형:34~38점 S형:35~39점	
상위 25%	L형:39점 이상 S형:40점 이상	



## 4) 가족생활만족 중 의사소통 하위영역의 수준별 집단 구분

## (1) 의사소통 하위영역 점수 계산 방법

- ① 영역별 문항 점수를 합산한다.
- ② 합산점수를 영역의 문항수 8 혹은 4로 나눈다 (L형 8문항, S형 4문항).
- ③ ②에서 나온 점수에 10을 곱하면 하위영역의 점수가 된다.

## (2) 의사소통 하위영역의 수준별 집단 구분 및 건가 프로그램과의 연관성

의사소통 하위영역의 사분위 점수를 기준으로 수준별 집단 구분을 한 점수 기준과 이 하위영역의 특성에 따른 건가프로그램과의 연관에 대한 설명이 <표6-10>에 제시되어 있다.

<표6-10> 의사소통 하위영역의 수준별 집단구분 및 건가프로그램과의 연관 설명

집단	의사소통 영역 점수	건가프로그램과의 관련성
하위 25%	L형:28점 이하 S형: 29점 이하	이 영역의 점수는 가족원이 대화하는 방식이나 존중하는 정도, 서로에 대해 따뜻한 마음이 전달되는 긍정적 의사소통이 되는지 여부와 관련이 있습니다. 이 부분에서 만족도가 낮은 가족은 가족의사소통 증진을 위한 건가센터의 다양한 부부 및 부모교육프로그램이 도움이 될 것입니다. 만일 가족 상호 간에 부정적이고 거친 의사소통이 지속될 경우는 단순히 의사소통 기술의 문제만이 아니라고 생각되므로 더 근원적인 문제를 탐색하기 위해 가족상담(개인상담이나 집단상담) 프로그램을 활용해보는 것도 좋겠습니다.
하위 25~50%	L형:29~33점 S형:30~34점	
상위 25~50%	L형:34~38점 S형:35~39점	
상위 25%	L형:39점 이상 S형:40점 이상	

## 5) 가족생활만족 중 응집성 하위영역의 수준별 집단 구분

### (1) 응집성 하위영역 점수 계산 방법

- ① 영역별 문항 점수를 합산한다.
- ② 합산점수를 영역의 문항수 8 혹은 4로 나눈다 (L형 8문항, S형 4문항).
- ③ ②에서 나온 점수에 10을 곱하면 하위영역의 점수가 된다.

### (2) 응집성 하위영역의 수준별 집단 구분 및 건가 프로그램과의 연관성

응집성 하위영역의 사분위 점수를 기준으로 수준별 집단 구분을 한 점수 기준과 이 하위영역의 특성에 따른 건가프로그램과의 연관에 대한 설명이 <표6-11>에 제시되어 있다.

<표6-11> 응집성 하위영역의 수준별 집단구분 및 건가프로그램과의 연관 설명

집단	의사소통 영역 점수	건가프로그램과의 관련성
하위 25%	L형:29점 이하 S형: 29점 이하	이 영역의 점수는 가족원이 서로 화목하고 함께 있는 것을 좋아하며 의지하고 격려하는 동시에, 각자의 삶도 존중되는지 여부에 대한 만족도입니다. 가족이 더 화목하고 잘 어울렸으면 좋겠는데 그렇지 못하다면 가족이 함께 하는 시간을 도와주는 건가센터의 프로그램들을 이용하십시오. 가족사랑의 날에 제공되는 다양한 가족프로그램, 가족캠프, 가족자원봉사단 등 가족이 함께 뭔가를 할 수 있도록 가족유대감을 창출하는 프로그램들에 참여하십시오. 가족이 함께 즐거운 시간을 많이 경험할수록 더 함께 있고 싶어지고, 함께함으로 인해 얻어지는 행복감이 커지게 됩니다.
하위 25~50%	L형:30~34점 S형:30~34점	
상위 25~50%	L형:35~38점 S형:35~39점	
상위 25%	L형:39점 이상 S형:40점 이상	

## 6) 가족생활만족 중 상위체계와의 관계 하위영역의 수준별 집단 구분

## (1) 상위체계와의 관계 하위영역 점수 계산 방법

- ① 영역별 문항 점수를 합산한다.
- ② 합산점수를 영역의 문항수 4로 나눈다 (L형과 S형 문항수 동일함).
- ③ ②에서 나온 점수에 10을 곱하면 하위영역의 점수가 된다.

## (2) 상위체계와의 관계 하위영역의 수준별 집단 구분 및 건가 프로그램과의 연관성

상위체계와의 관계 하위영역의 사분위 점수를 기준으로 수준별 집단 구분을 한 점수 기준과 이 하위영역의 특성에 따른 건가프로그램과의 연관에 대한 설명이 <표 6-12>에 제시되어 있다.

<표6-12> 상위체계와의 관계 하위영역의 수준별 집단구분 및  
건가프로그램과의 연관 설명

집단	의사소통 영역 점수	건가프로그램과의 관련성
하위 25%	L형:29점 이하 S형: 29점 이하	이 영역의 점수는 가족이 자신의 가족만 챙길 뿐 아니라 이웃, 친척, 친구 및 사회에 대해 관심을 가지고 함께 더불어 살아가는 모습을 가지는지, 그리고 그러한 가족의 모습이 만족할 만 한 지에 대한 점수입니다. 이 점수가 높은 가족은 그 가족으로 인해 이웃과 사회에 긍정적인 영향력을 발휘하는 가족입니다. 반면, 이 부분에서 위축되어 있다고 생각되는 가족들은 가족의 관심사를 집 밖으로 향함으로써 자신의 가족이 더 건강해지는 경험을 하게 될 것입니다.
하위 25~50%	L형:30~32점 S형:30~32점	더불어 살아가는 가족으로서의 삶을 배우기 위해 건가센터의 가족봉사단, 공동육아나눔터, 가족품앗이, 그 외 각종 자원봉사 프로그램에 참여하는 것도 도움이 되겠습니다. 나누는 가족으로서의 삶이 가족을 더 건강하게 만들 것입니다.
상위 25~50%	L형:33~37점 S형:33~37점	
상위 25%	L형:38점 이상 S형:38점 이상	

#### 4. 결론

본 연구는 가족이 경험하는 행복도를 지수화하여 측정함으로써 건강가정지원센터의 사업에 활용하기 위하여 가족행복지수를 개발하는 것을 목적으로 하였다. 가족행복지수는 가족이 하나의 단위로서 경험하는 주관적인 안녕감을 의미하는 것으로, 본 연구에서는 가족행복을 일반적으로 가족행복의 객관적인 조건이라고 여기는 것에 대한 충족여부보다는 주관적인 만족감과 행복감이라는 측면에서 측정하고자 하였다. 이를 위해 가족행복정서척도와 가족생활만족척도 두 하위척도를 구성하여 그 하위척도의 조합을 통해 가족행복지수를 구성하였다.

가족행복정서척도는 가족 안에서 느끼는 긍정적/부정적인 정서의 정도를 측정하는 것이며, 정의적 영역에서 경험하는 가족행복을 나타내고 있다. 가족행복정서척도는 8 문항, 축약형척도는 4문항으로 구성되어 있는 10점 리커트형 척도이다. 가족생활만족척도는 가족생활의 중요 영역들에 대해 가족이 느끼는 만족 정도를 나타내는 것으로, 인지적 영역에서 경험하는 가족행복을 나타내고 있다. 가족생활만족척도에는 가족생활의 기본토대, 적응성, 의사소통, 응집성 그리고 상위체계와의 관계라는 다섯 가지 하위영역이 포함되었다. 가족생활만족척도는 32문항, 축약형척도는 20문항으로 구성되어 있는 5점 리커트형 척도이다. 두 하위척도 모두 정식척도와 축약형척도 사이에 신뢰도나 점수급간 등에서 거의 차이가 발견되지 않았으므로 건가센터의 사업 등에서는 간략형인 축약형척도(S 척도)를 활용하기를 권장한다.

가족행복지수는 두 하위척도를 각각 50점씩 반영하여 만점 100점의 지수로 계산되었다. 지수는 총 379명을 대상으로 한 일반집단과 총 81명의 건강가정지원센터 이용자 집단에 대한 조사결과 약간의 우측편포를 나타냈으나 대체로 정상분포에 가까운 분포를 나타냈다. 또한 동시타당도, 안면타당도, 확인적 요인분석을 통한 타당도 검사 등에서 만족할만한 결과를 나타내, 본 지수가 측정하고자 하는 가족행복의 개념에 적합한 지수임을 알 수 있었다. 문항의 내적일관성을 통해 측정된 신뢰도의 경우도 매우 만족할 만한 수준의 결과를 나타내고 있다. 또한 일반집단과 건강가정지원센터 이용자집단의 사회인구학적 변수나 건가서비스 이용과 관련된 변수들에 따른 가족행복의 차이를 잘 포착해내고 있는 것으로 보여, 본 지수가 사람들의 주관적 안녕감으로서의 가족행복을 측정하기 위한 실용적 도구로서의 활용가능성을 높여주고 있다.

건강가정사업은 이제 출범한지 10년이 넘으면서, 사업들이 정착되고 장기적인 결실도 맺어지고 있다. 작은 변화가 사회의 큰 변화를 시동하면서 건강한 가정을 통한 건강한 사회의 구현이라는 목표를 향해 발전을 거듭하고 있다. 이러한 건강가정사업을 홍보하고 효과를 검증하며, 잠재적 이용자들을 평가하는 간략형 도구로써 개발된 가

족행복지수가 건강가정지원센터를 비롯한 여러 현장에서 다양하게 활용됨으로써 건강가정사업과 한국사회의 가족 건강성을 위해 기여할 수 있기를 기대한다.

아울러, 행복에 대한 일반인 및 학자들의 관심과 발 맞추어 가족행복을 과학적으로 측정하고자 하는 노력이 시작되고 있는 시점에, 본 연구는 가족행복을 측정하기 위한 최초의 노력 중 하나로 의의를 가진다. 가족을 단위로 하여 주관적 개념인 행복을 측정한다는 것이 개념적으로 측정상의 오류를 안을 수밖에 없는 한계 가운데에서도 가족의 행복을 측정하는 것의 의미를 고려하여 개인의 지각을 통해 가족의 행복을 측정하고자 하는 노력이 계속되고 있다. 이제 이 가족행복지수연구를 시작으로 가족행복의 과학적 측정에 대한 엄밀한 논의가 지속되기를 기대하며, 이 연구는 그러한 논의의 디딤돌이 되고자 한다.

## 참고문헌

- 곽지현 (2003). 통제전략과 주관적 안녕감 간의 관계 : 초년·중년·노년성인의 비교. 아주대학교 대학원 석사학위논문.
- 구경호, 김석우 (2014). 연구논문: 초등학생이 지각한 가족건강성이 주관적 안녕감에 미치는 영향: 자아분화의 매개효과와 성별에 따른 조절효과. 청소년학연구, 21(6), 281-307.
- 구재선 (2005). 성격, 효능감, 생활경험과 주관적 행복의 관계: 토착심리학적 접근. 중앙대학교 교육대학원 박사학위논문.
- 구재선, 서은국 (2011). 한국인, 누가 언제 행복한가? 한국심리학회지: 사회 및 성격, 25(2), 143-166.
- 김명소, 김혜원, 차경호, 임지영, 한영석 (2003). 한국성인의 행복한 삶의 구성요인 탐색 및 척도개발. 한국심리학회지: 건강, 8, 415-442.
- 김민경 (2011). 대학생의 “행복경험”에 대한 현상학적 연구. 청소년학연구, 18(10), 1-34.
- 김승권 (2013). 국민행복시대의 가족행복을 위한 정책과제. 보건복지포럼, 199, 6-27.
- 김승권, 장영식, 조흥식, 차명숙 (2008). 한국인의 행복결정요인과 행복지수에 관한 연구. 서울:한국보건사회연구원.
- 김용국 (2009). 중학생이 지각한 부모의 양육태도와 의사소통 및 자녀의 주관적 행복에 관한 연구. 삼육대학교 대학원 석사학위논문.
- 김지윤, 이동귀 (2012). 여고생의 가족관계 및 가정경제수준에 대한 자기불일치가 행복에 미치는 영향 : 자기수용의 조절효과. 상담학연구, 13(3), 1443-1460.
- 박민자 (2006). 행복가족의 요소와 의미. 가족과 문화, 18(4), 183-205.
- 박민자, 김종숙 (2009). 행복가족문화 확산을 위한 행복가족 분석 요인 탐구. 한국사회학회 심포지움 논문집, 275-291.
- 박병기, 홍승표(2004). 주관적 안녕 척도의 개발 및 타당화. 교육심리연구, 18(3), 159-175.
- 박영신, 김의철, 한기혜, 박선영 (2012). 청소년이 지각한 행복의 수준과 요인: 가정, 학교, 여가생활을 중심으로. 청소년학연구, 19(9), 149-188.
- 배용규, 김동용, 윤용우, 정동섭. (2013). 농촌지역 특성을 고려한 행복지수 개발방안 연구. 한국도시설계학회지, 14(5), 113-126.
- 보건사회연구원 (2015). 한국인의 가구유형별 개인특성별 주관적 행복수준. 보건복지 이슈엔포커스, 2015년 3월호.

- 서은국, 구재선 (2011). 단축형 행복 척도(COMOSWB) 개발 및 타당화. 한국심리학회지: 사회 및 성격, 25(1), 95-113.
- 서진현 (2011). 국내거주 여성결혼이민자의 결혼행복감에 영향을 미치는 요인. 대구한의대학교 대학원 석사학위논문.
- 송혜림, 조영희, 라휘문, 박충훈 (2011). 건강가정사업 성과지표 개발. 한국건강가정진흥원 보고서.
- 송혜림, 이승미 (2014). 행복체감형 가족정책에 대한 가정관리학의 역할과 과제. 한국가정관리학회, 학술발표대회 자료집, 19-42.
- 신지연 (2007). 대학생의 행복 요인 탐색과 척도 개발. 중앙대학교 대학원 석사학위논문.
- 양명환 (1998). 신체활동과 심리적 행복감. 한국스포츠심리학회지, 9(2), 113-123.
- 양옥경 (1994). 삶의 만족 측정을 위한 척도 개발. 한국사회복지학, 24, 157-198.
- 양옥경, 김연수(2007). 『축약형 가족관계척도』 구성과 타당도 연구. 한국가족관계학회지, 12(2), 102-129.
- 양지훈 (2012). 가족공유활동이 부부의 행복감에 미치는 영향. 대구대학교 대학원 석사학위논문.
- 온라인 중앙일보 2015년 4월6일. 우리나라성인행복지수 한국 118위  
<http://news.joins.com/article/17521920>
- 유계숙 (2004). 건강가족의 요소에 관한 연구: 가족체계와 건강성을 중심으로. 한국가족관계학회지, 9(2), 25-42.
- 유영주 (2002). 건강가족 연구에 대한 문헌고찰. 생활과학논집, 6(1), 1-24.
- 유영주 (2004). 가족강화를 위한 한국형 가족건강성 척도 개발 연구. 한국가족관계학회지, 9(2), 119-151.
- 이정화 (2005). 초등학생의 행복감 측정을 위한 도구의 개발. 공주교육대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 이제현 (책임프로듀서) 2010. 행복해지는 법 2편 행복의 비밀코드. [TV다큐멘터리]. 서울: KBS TV.
- 이창섭 (2009). 농촌 노인들의 심리적·사회적 특성이 행복감에 미치는 영향. 목포대학교 대학원 박사학위논문.
- 정영금, 송혜림, 박정윤 (2010). 가정건강성 평가도구 개발에 관한 연구. 한국건강가정진흥원, 2010-사업기획-03.
- 정은선 (2008). 부모의 양육태도가 주관적 행복감과 우울감에 미치는 영향: 강인성과 완벽주의의 매개역할. 한양대학교 대학원 박사학위논문.

- 조은숙, 진미정, 2015. 가족관계문제징후척도 개발 연구 -건강가정지원센터에서의 활용을 중심으로-. 한국가족관계학회지, 20(3), 133-156.
- 조희금 외 (2005). 건강가정론. 신정.
- 진미정, 조은숙, 지혜, 최슬민 (2013). 가족관계 위기진단 척도개발 연구. 한국건강가정진흥원 2013-KIHF-047.
- 최혜영, 신혜영, 최미숙, 조성연 (2009). 한국 아동의 행복감척도 개발연구. 한국가정관리학회지, 27(5), 1-11.
- 한국갤럽(2008). 성별 행복도에 대한 인식 조사  
<http://www.gallup.co.kr/gallupdb/reportContent.asp?seqNo=179&pagePos=2&selectYear=&search=&searchKeyword=>
- 한순미 (2011). 가정환경의 건강성이 청소년의 정서지능, 사회지능 및 행복도에 미치는 영향. 인하대학교 대학원 석사학위논문.
- Barraca, J., Yarto, L.L. & Olea, J. (2000). Psychometric properties of a new family life satisfaction scale. *European Journal of Psychological Assessment*, 16 (2), 98-106.
- Booth, A. L., & Van Ours, J. C. (2008). Job satisfaction and family happiness: The part-time work puzzle. *The Economic Journal*, 118(526), F77-F99.
- Curran, D. (1983). *The traits of a healthy family*. Winston Press. Minneapolis.
- Diener, E. (1984). Subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 95, 542-575.
- Diener, E., Emmons, R.A., Larsen, R. J., & Griffin, S. (1985). The satisfaction with life scale. *Journal of Personality Assessment*, 49, 71-75.
- Diener, E., Scollon, C.N. & Lucas, R. E. (2003). The evolving concept of subjective well-being: The multifaceted nature of happiness. *Advances in Cell Aging and Gerontology*, 13, 187-219.
- Diener, E., Suh, E. M., Lucas, R. E., & Smith, H. L. (1999). Subjective well-being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin*, 125, 276-302.
- Epstein, N. B. Baldwin, L. M. & Bishop, D. S. (1983). The McMaster family assessment device. *Journal of Marital and Family Therapy*, 9, 171-180.
- Fordyce, M. W. (1977). Development of a program to increase personal



- happiness. *Journal of Counseling Psychology*, 24(6), 511-521.
- Gottman, J. M. (1994). *Why marriages succeed or fail*. NY: Simon & Schuster.
- Guernsey, B.G., Jr. (1977). *Relationship enhancement: Skill training programs for therapy, problem prevention, and enrichment*. San Francisco: Jossey Bass.
- Lam, W. W. T., Fielding, R., McDowell, I., Johnston, J., Chan, S., Leung, G. M., & Lam, T. H. (2012). Perspectives on family health, happiness and harmony (3H) among Hong Kong Chinese people: a qualitative study. *Health Education Research*, cys087.
- Lawton, M. (1975). The Philadelphia geriatric center morale scale: A revision. *Journal of social and Clinical Psychology*, 30, 86-89.
- Lu, L., & Lin, Y. Y. (1998). Family roles and happiness in adulthood. *Personality and Individual Differences*, 25(2), 195-207.
- Lyubomirsky, S., & Lepper, H. S. (1999). A measure of subjective happiness : Preliminary reliability and construct validation. *Social Indicators Research*, 46, 137-155.
- McCullum, E. E., Schumm, W. R., & Russell, C. S. (1988). Reliability and validity of the Kansas Family Life Satisfaction Scale in a predominantly middle aged sample. *Psychological Reports*, 62, 95-98.
- OECD Better Life Index. (2012). Create Your Better Life Index. Retrieved December 2, 2012, from <http://www.oecdbetterlifeindex.org/#/111111111111>.
- Olson, D. H. (1986). Circumplex Model VII: Validation studies and FACESIII. *Family Process*, 25, 337-351.
- Olson, D. H. (2008) FACES IV Manual. Minneapolis, MN: Life Innovations.
- Olson, D. H., Fournies, D. & Druckman, J. (1986). PREPARE/ENRICH Inventories. Minneapolis, MN: Life Innovations.
- Olson, D. H., Russell, C. S., & Sprenkle, D. H. (1980). Marital and family therapy: A decade review, *Journal of Marriage and Family*, 42, 973-993.
- Olson, D. H., Russell, C. S., & Sprenkle, D. H. (1989). *Circumplex model: Systemic assessment and treatment of families*. N.Y.: Haworth Press.

- Olson, D.H., & Wilson, M. A. (1982). Family Satisfaction Scale. In D. H. Olson, H. I. McCubbin, H. L. Barnes, A. S. Larsen, M. J. Musen, & M. A. Wilson (Eds.), *Family Inventories* (pp.25-31) St. Paul, MN: Family Social Science, University of Minnesota.
- Rogers, S. J., & White, L. K. (1998). Satisfaction with parenting: The role of marital happiness, family structure, and parents' gender. *Journal of Marriage and the Family*, 293-308.
- Ryff, C.D. & Keyes, C. L. M. (1995). The structure of psychological well-being revisited. *Journal of Personality and Social Psychology* 73, 549-559.
- Seligman, M. E. P. (2004). *긍정심리학* (김인자 역). 서울:물푸레.
- Snyder, D. K. (1979). Multidimensional assessment of marital satisfaction. *Journal of Marriage and the Family*, 41, 813-823.
- Spanier, G. B. (1976). Measuring dyadic adjustment: New scales for assessing the quality of marriage and similar dyads. *Journal of Marriage and the Family*, 38, 15-28.
- Stinnet, N. (1981). In search of strong families. In N. Stinnet, B. Chesser, & J. DeFrain (Eds.), *Building family strengths: Blue prints for addiction*. Lincoln: University of Nebraska Press.
- Watson, D., Clark, L.A., & Tellegen, A. (1988). Development and validation of brief measures of positive and negative affect: The PANAS scales. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54, 1063-1070.
- Zabriskie, R. B. & Ward, P. J. (2013). Satisfaction With Family Life Scale. *Marriage & Family Review*, 49, 446-463.

## 부록 목차

1. 가족행복정서척도 .....	110
2. 가족생활만족척도 .....	112
3. 건가센터용 간략형 가족행복지수 검사지 .....	115
4. 가족행복정서척도 빈도분포표 .....	119
5. 가족생활만족척도 빈도분포표 .....	122
6. 가족행복지수 빈도분포표 .....	127
7. 일반집단 대상자 인터넷 조사용 설문지 .....	134
8. 건강가정지원센터 이용자 대상 설문지 .....	143
9. 대표적인 행복측정 척도들 .....	149

## 부록1. 가족행복정서척도

### L형

당신은 가족과 함께 집에 있을 때 다음과 같은 정서를 얼마나 자주 느끼시나요?  
 지난 한 달 동안의 여러분의 경험을 돌이켜보시고 해당되는 곳에 표해주시시오.  
 느끼는 정도를 1점에서 10점으로 응답해주시시오.

설 문 내 용	거의 느끼지 않음										매우 자주 느낌
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1. 가족과 함께 있을 때 <b>즐거움</b> 을 얼마나 자주 느끼시나요?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
2. 가족과 함께 있을 때 <b>기쁨</b> 을 얼마나 자주 느끼시나요?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
3. 가족과 함께 있을 때 <b>안정감</b> 을 얼마나 자주 느끼시나요?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
4. 가족과 함께 있을 때 <b>흐뭇함</b> 을 얼마나 자주 느끼시나요?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
5. 가족과 함께 있을 때 <b>답답함</b> 을 얼마나 자주 느끼시나요?	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	
6. 가족과 함께 있을 때 <b>짜증</b> 을 얼마나 자주 느끼시나요?	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	
7. 가족과 함께 있을 때 <b>무기력</b> 을 얼마나 자주 느끼시나요?	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	
8. 가족과 함께 있을 때 <b>우울함</b> 을 얼마나 자주 느끼시나요?	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	

## S형

당신은 가족과 함께 집에 있을 때 다음과 같은 정서를 얼마나 자주 느끼시나요?

지난 한 달 동안의 여러분의 경험을 돌이켜보시고 해당되는 곳에 표해주십시오.

느끼는 정도를 1점에서 10점으로 응답해주십시오.

설 문 내 용	거의 느끼지 않음										매우 자주 느낌
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1. 가족과 함께 있을 때 기쁨을 얼마나 자주 느끼시나요?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
2. 가족과 함께 있을 때 흐뭇함을 얼마나 자주 느끼시나요?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
3. 가족과 함께 있을 때 답답함을 얼마나 자주 느끼시나요?	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	
4. 가족과 함께 있을 때 우울함을 얼마나 자주 느끼시나요?	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	

## 부록2. 가족생활만족척도

### L형

귀하의 가족은 다음에 제시되는 가족생활의 여러 측면에 대하여 지난 한 해 동안 얼마나 만족하셨는지요? 해당하는 곳에 표해주십시오.

설 문 내 용	매우 불만	불만 족하 는편	보통	만족 하는 편	매우 만족
1. 우리가족은 가족원의 신체적 건강상태에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
2. 우리가족은 가족원의 정신적 건강상태에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
3. 우리가족은 가족의 경제적 상태에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
4. 우리가족은 집(주거환경)과 주변 환경에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
5. 우리가족은 가족관계가 평등한 정도에 만족한다.	1	2	3	4	5
6. 우리가족은 부모역할에 대한 부부간 협력 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
7. 우리가족은 가사노동분담에 있어서의 가족의 융통성 정도에 만족한다.	1	2	3	4	5
8. 우리가족은 누가 돈을 버는지에 대한 가족의 융통성 정도에 만족한다.	1	2	3	4	5
9. 우리가족은 가족 내의 변화(예. 이사, 입학 등)에 대한 가족의 적응력 정도에 만족한다.	1	2	3	4	5
10. 우리가족은 문제(예. 실직, 사고 등)에 대한 가족의 대처 방법에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
11. 우리가족은 가족원이 갈등을 표현하는 방법(예. 대화, 화, 폭력 등)에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
12. 우리가족은 가족원이 갈등상황에 대처하는 방법(예. 회피, 타협, 양보, 복종 등)에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
13. 우리가족은 가족원 간의 대화의 양(시간)에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
14. 우리가족은 가족원 간의 대화하는 방식(정직하고 자유로운 대화 등)에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
15. 우리가족은 가족원 간의 사랑의 표현 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5

설 문 내 용	매우 불만	불만족 하는편	보통	만족 하는편	매우 만족
16. 우리가족은 가족원 간의 칭찬과 감사의 표현에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
17. 우리가족은 가족원 간에 서로 보살피는 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
18. 우리가족은 가족원 간에 위로하고 이해하는 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
19. 우리가족은 부부 간에 서로 존중하는 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
20. 우리가족은 부모자녀 간에 서로 존중하는 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
21. 우리가족은 가족원 간에 힘들 때 서로 의지하는 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
22. 우리가족은 가족원간에 서로 지지하고 격려하는 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
23. 우리가족은 가족의 화목한 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
24. 우리가족은 가족원 간에 서로에 대한 헌신과 양보의 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
25. 우리가족은 가족과 함께 하는 시간의 양에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
26. 우리가족은 가족과 함께 하는 여가활동에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
27. 우리가족은 가족원 각자의 차이를 인정하는 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
28. 우리가족은 가족원 각자의 사생활에 대한 허용 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
29. 우리가족은 가족원들이 이웃과 사회에 대해 가지는 관심 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
30. 우리가족은 가족원들의 일(직장)과 가정의 조화 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
31. 우리가족은 친구 및 친척들과의 관계에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
32. 우리가족은 가족원 간에 가치관과 삶의 목표를 공유하는 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5

## S형

귀하의 가족은 다음에 제시되는 가족생활의 여러 측면에 대하여 지난 한 해 동안 얼마나 만족하셨는지요? 해당하는 곳에 표해주시시오.

설 문 내 용	매우 불만	불만족 하는편	보통	만족 하는편	매우 만족
1. 우리가족은 가족원의 신체적 건강상태에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
2. 우리가족은 가족원의 정신적 건강상태에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
3. 우리가족은 가족의 경제적 상태에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
4. 우리가족은 집(주거환경)과 주변 환경에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
5. 우리가족은 가족관계가 평등한 정도에 만족한다.	1	2	3	4	5
6. 우리가족은 누가 돈을 버는지에 대한 가족의 융통성 정도에 만족한다.	1	2	3	4	5
7. 우리가족은 가족 내의 변화(예. 이사, 입학 등)에 대한 가족의 적응력 정도에 만족한다.	1	2	3	4	5
8. 우리가족은 가족원이 갈등상황에 대처하는 방법(예. 회피, 타협, 양보, 복종 등)에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
9. 우리가족은 가족원 간의 대화하는 방식(정직하고 자유로운 대화 등)에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
10. 우리가족은 가족원 간에 서로 보살피는 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
11. 우리가족은 가족원 간에 위로하고 이해하는 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
12. 우리가족은 부모자녀 간에 서로 존중하는 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
13. 우리가족은 가족원 간에 힘들 때 서로 의지하는 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
14. 우리가족은 가족의 화목한 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
15. 우리가족은 가족원 간에 서로에 대한 헌신과 양보의 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
16. 우리가족은 가족원 각자의 사생활에 대한 허용 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
17. 우리가족은 가족원들이 이웃과 사회에 대해 가지는 관심 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
18. 우리가족은 가족원들의 일(직장)과 가정의 조화 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
19. 우리가족은 친구 및 친척들과의 관계에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
20. 우리가족은 가족원 간에 가치관과 삶의 목표를 공유하는 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5



### 부록3. 건가센터용 간략형 가족행복지수 검사지

#### [가족행복정서검사]

당신은 가족과 함께 집에 있을 때 다음과 같은 정서를 얼마나 자주 느끼시나요?  
지난 한 달 동안의 여러분의 경험을 돌이켜보시고 해당되는 곳에 표해주십시오.  
 느끼는 정도를 1점에서 10점으로 응답해주십시오.

설 문 내 용	거의 느끼지 않음										매우 자주 느낌
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1. 가족과 함께 있을 때 기쁨을 얼마나 자주 느끼시나요?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
2. 가족과 함께 있을 때 흐뭇함을 얼마나 자주 느끼시나요?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
3. 가족과 함께 있을 때 답답함을 얼마나 자주 느끼시나요?	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	
4. 가족과 함께 있을 때 우울함을 얼마나 자주 느끼시나요?	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	

#### ♠ 가족행복정서 점수계산법:

- 1) 문항별 점수를 합산한다 합산점수 ( )
- 2) 합산점수를 문항수 4로 나눈다 ( )
- 3) 2)에서 나온 점수에 5를 곱하면 끝 (가족행복정서\_\_\_\_\_점)

#### ♠ 가족행복정서 잠정 기준표†

가족행복정서	점수 기준
29점 이하	하위25%
30-36점	하위25~50%
37~41점	상위25~50%
42점 이상	상위25%

† 2015년도에 연령, 성별 안배한 전국조사결과(N=379) 기준임

[가족생활만족검사]

귀하의 가족은 다음에 제시되는 가족생활의 여러 측면에 대하여 지난 한 해 동안 얼마나 만족하셨는지요? 해당하는 곳에 표해주시시오.

	설 문 내 용	매우 불만	불만 족하 는편	보통	만족 하는 편	매우 만족
기 본 토 대	1. 우리가족은 가족원의 신체적 건강상태에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
	2. 우리가족은 가족원의 정신적 건강상태에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
	3. 우리가족은 가족의 경제적 상태에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
	4. 우리가족은 집(주거환경)과 주변 환경에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
적 응 성	5. 우리가족은 가족관계가 평등한 정도에 만족한다.	1	2	3	4	5
	6. 우리가족은 누가 돈을 버는지에 대한 가족의 융통성 정도에 만족한다.	1	2	3	4	5
	7. 우리가족은 가족내의 변화(예. 이사, 입학 등)에 대한 가족의 적응력 정도에 만족한다.	1	2	3	4	5
	8. 우리가족은 가족원이 갈등상황에 대처하는 방법(예. 회피, 타협, 양보, 복종 등)에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
의 사 소 통	9. 우리가족은 가족원 간의 대화하는 방식(정직하고 자유로운 대화 등)에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
	10. 우리가족은 가족원 간에 서로 보살피는 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
	11. 우리가족은 가족원 간에 위로하고 이해하는 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
	12. 우리가족은 부모자녀 간에 서로 존중하는 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
응 집 성	13. 우리가족은 가족원 간에 힘들 때 서로 의지하는 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
	14. 우리가족은 가족의 화목한 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
	15. 우리가족은 가족원 간에 서로에 대한 헌신과 양보의 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
	16. 우리가족은 가족원 각자의 사생활에 대한 허용 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
상 위 체 계 와 의 관 계	17. 우리가족은 가족원들이 이웃과 사회에 대해 가지는 관심 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
	18. 우리가족은 가족원들의 일(직장)과 가정의 조화 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
	19. 우리가족은 친구 및 친척들과의 관계에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
	20. 우리가족은 가족원 간에 가치관과 삶의 목표를 공유하는 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5

♠ 가족생활만족 점수계산법:

- 1) 문항 점수를 합산한다 합산점수 ( )
- 2) 합산점수를 문항수 20으로 나눈다 ( )
- 3) 2)에서 나온 점수에 10을 곱하면 가족생활만족 점수가 됨(가족생활만족-----점)

♠ 가족생활만족 잠정 기준표†

가족행복정서	점수 기준
30점 이하	하위25%
31-34점	하위25~50%
35-38점	상위25~50%
39점 이상	상위25%

† 2015년도에 연령, 성별 안배한 전국조사결과(N=379) 기준임

=====

<이 부분은 필요하면 하시고, 아니면 그냥 넘어가셔도 됩니다>

♠ 가족생활만족 하위영역별 점수계산법:

- 1) 영역별 문항 점수를 합산한다 합산점수 ( )
- 2) 합산점수를 각 영역별 문항수 4로 나눈다 ( )
- 3) 2)에서 나온 점수에 10을 곱하면 각 하위영역별 점수가 됨 ( )
- 4) 3)의 결과로 나온 각 하위영역별 점수를 아래의 표 두 번째줄 괄호 안에 기록함

♠ 가족생활만족 잠정 기준표†

기본토대	적응성	의사소통	응집성	상위체계와의 관계	점수 기준
( )	( )	( )	( )	( )	
29점 이하	29점 이하	29점 이하	29점 이하	29점 이하	하위25%
30-34점	30-34점	30-34점	30-34점	30-32점	하위25~50%
35-37점	35-39점	35-39점	35-39점	33-37점	상위25~50%
38점 이상	40점 이상	40점 이상	40점 이상	38점 이상	상위25%

† 2015년도에 연령, 성별 안배한 전국조사결과(N=379) 기준임

♠ 가족행복지수 점수계산법:

가족행복정서점수와 가족생활만족점수를 더한다

(가족행복지수-----점)+ (가족생활만족-----점)= (가족행복지수-----점)

♠ 가족행복지수 잠정 규준표†

가족행복정서	점수 기준
60점 이하	하위25%
61-69점	하위25~50%
70-77점	상위25~50%
78점 이상	상위25%

† 2015년도에 연령, 성별 안배한 전국조사결과(N=379) 기준임

## 부록 4. 가족행복정서척도 빈도분포표

**L형**

가족행복정서		
점수	빈도	퍼센트
5.00	2	.5
11.25	1	.3
13.13	1	.3
16.25	5	1.3
16.88	1	.3
18.13	1	.3
18.75	3	.8
19.38	4	1.1
20.00	1	.3
20.63	2	.5
21.25	1	.3
21.88	3	.8
22.50	6	1.6
23.13	7	1.8
23.75	2	.5
24.38	4	1.1
25.00	4	1.1
25.63	6	1.6
26.25	7	1.8
26.88	11	2.9
27.50	10	2.6
28.13	4	1.1
28.75	3	.8
29.38	3	.8
30.00	4	1.1
30.63	5	1.3
31.25	8	2.1
31.88	10	2.6
32.50	7	1.8
33.13	6	1.6
33.75	14	3.7
34.38	8	2.1
35.00	8	2.1
35.63	8	2.1
36.25	12	3.2
36.88	14	3.7
37.50	14	3.7
38.13	9	2.4
38.75	19	5.0
39.38	8	2.1
40.00	9	2.4
40.63	13	3.4
41.25	6	1.6
41.88	12	3.2
42.50	6	1.6
43.13	14	3.7
43.75	8	2.1
44.38	9	2.4
45.00	11	2.9
45.63	6	1.6
46.25	10	2.6

가족행복지수 개발 연구

가족행복정서		
점수	빈도	퍼센트
46.88	8	2.1
47.50	5	1.3
48.13	4	1.1
48.75	2	.5
49.38	4	1.1
50.00	6	1.6
합계	379	100.0

## S형

축약형 가족행복정서		
점수	빈도	퍼센트
5.00	2	.5
7.50	1	.3
12.50	1	.3
13.75	2	.5
15.00	5	1.3
16.25	1	.3
17.50	1	.3
18.75	3	.8
20.00	6	1.6
21.25	5	1.3
22.50	12	3.2
23.75	5	1.3
25.00	15	4.0
26.25	14	3.7
27.50	10	2.6
28.75	6	1.6
30.00	18	4.7
31.25	19	5.0
32.50	20	5.3
33.75	17	4.5
35.00	20	5.3
36.25	15	4.0
37.50	29	7.7
38.75	15	4.0
40.00	26	6.9
41.25	21	5.5
42.50	19	5.0
43.75	11	2.9
45.00	16	4.2
46.25	14	3.7
47.50	13	3.4
48.75	7	1.8
50.00	10	2.6
합계	379	100.0

## 부록 5. 가족생활만족척도 빈도분포표

### L형

가족생활만족척도		
점수	빈도	퍼센트
13.13	1	.3
15.00	1	.3
16.88	2	.5
17.19	1	.3
17.81	1	.3
18.13	2	.5
18.75	3	.8
19.38	2	.5
19.69	1	.3
20.00	1	.3
20.31	1	.3
21.25	2	.5
21.88	2	.5
22.19	2	.5
22.50	4	1.1
22.81	2	.5
23.13	3	.8
23.44	2	.5
24.06	1	.3
24.38	1	.3
24.69	3	.8
25.00	2	.5
25.31	1	.3
25.63	4	1.1
25.94	3	.8
26.25	4	1.1
26.88	2	.5
27.19	1	.3
27.50	2	.5
27.81	2	.5
28.13	7	1.8
28.44	7	1.8
28.75	7	1.8
29.06	10	2.6
29.38	1	.3
29.69	5	1.3
30.00	7	1.8



가족생활만족척도		
점수	빈도	퍼센트
30.31	3	.8
30.63	8	2.1
30.94	5	1.3
31.25	11	2.9
31.56	10	2.6
31.88	9	2.4
32.19	4	1.1
32.50	8	2.1
32.81	9	2.4
33.13	6	1.6
33.44	11	2.9
33.75	6	1.6
34.06	14	3.7
34.38	5	1.3
34.69	3	.8
35.00	5	1.3
35.31	8	2.1
35.63	2	.5
35.94	8	2.1
36.25	9	2.4
36.56	6	1.6
36.88	6	1.6
37.19	9	2.4
37.50	2	.5
37.81	5	1.3
38.13	6	1.6
38.44	8	2.1
38.75	8	2.1
39.06	8	2.1
39.38	10	2.6
39.69	9	2.4
40.00	5	1.3
40.31	5	1.3
40.63	2	.5
40.94	2	.5
41.25	3	.8
41.56	2	.5
41.88	1	.3
42.19	3	.8
42.50	5	1.3
42.81	6	1.6
43.13	1	.3
43.44	1	.3
43.75	1	.3

가족생활만족척도		
점수	빈도	퍼센트
44.38	6	1.6
45.00	2	.5
45.31	1	.3
45.63	3	.8
46.25	1	.3
46.88	1	.3
49.06	2	.5
49.38	2	.5
합계	379	100.0

## S형

축약형 가족생활만족척도		
점수	빈도	퍼센트
14.00	1	.3
15.50	1	.3
16.00	1	.3
17.00	1	.3
17.50	1	.3
18.50	1	.3
20.00	4	1.1
20.50	2	.5
21.00	1	.3
21.50	1	.3
22.00	3	.8
22.50	1	.3
23.00	4	1.1
23.50	6	1.6
24.00	3	.8
24.50	1	.3
25.00	4	1.1
25.50	1	.3
26.00	4	1.1
26.50	2	.5
27.00	3	.8
27.50	6	1.6
28.00	5	1.3
28.50	7	1.8
29.00	2	.5
29.50	12	3.2
30.00	15	4.0
30.50	12	3.2
31.00	6	1.6
31.50	7	1.8
32.00	11	2.9
32.50	14	3.7
33.00	11	2.9
33.50	16	4.2
34.00	13	3.4
34.50	20	5.3
35.00	12	3.2
35.50	6	1.6
36.00	7	1.8
36.50	9	2.4
37.00	12	3.2
37.50	13	3.4
38.00	12	3.2
38.50	12	3.2
39.00	16	4.2
39.50	12	3.2
40.00	10	2.6
40.50	12	3.2
41.00	5	1.3
41.50	3	.8
42.00	5	1.3
42.50	5	1.3
43.00	3	.8
43.50	2	.5
44.00	3	.8
44.50	2	.5
45.00	5	1.3
46.00	3	.8
46.50	1	.3

가족행복지수 개발 연구

축약형 가족생활만족척도		
점수	빈도	퍼센트
47.00	1	.3
48.00	1	.3
48.50	1	.3
49.00	2	.5
49.50	1	.3
합계	379	100.0

## 부록 6. 가족행복지수 빈도분포표

## L형

가족행복지수		
점수	빈도	퍼센트
18.13	1	.3
21.88	1	.3
31.25	1	.3
33.44	1	.3
35.00	1	.3
35.63	1	.3
37.19	2	.5
37.50	1	.3
38.13	1	.3
39.38	1	.3
39.69	1	.3
40.00	1	.3
40.94	1	.3
41.56	1	.3
41.88	2	.5
42.81	1	.3
43.13	2	.5
43.44	1	.3
43.75	1	.3
44.06	1	.3
44.38	2	.5
44.69	1	.3
45.00	2	.5
45.63	2	.5
45.94	1	.3
46.88	2	.5
47.50	1	.3
48.13	1	.3
48.44	2	.5
49.06	1	.3
49.38	1	.3
49.69	2	.5
50.63	1	.3
50.94	1	.3
51.88	1	.3
52.19	1	.3
52.50	2	.5
53.13	1	.3
53.75	1	.3
54.06	1	.3
54.38	6	1.6
54.69	3	.8

가족행복지수 개발 연구

점수	가족행복지수	
	빈도	퍼센트
55.00	4	1.1
55.31	3	.8
55.63	1	.3
55.94	3	.8
56.25	1	.3
57.50	1	.3
57.81	1	.3
58.13	2	.5
58.44	4	1.1
58.75	2	.5
59.06	3	.8
59.38	2	.5
59.69	2	.5
60.00	3	.8
60.31	1	.3
60.63	2	.5
60.94	1	.3
61.25	2	.5
61.56	1	.3
61.88	2	.5
62.19	2	.5
62.50	4	1.1
62.81	5	1.3
63.13	1	.3
63.44	5	1.3
63.75	7	1.8
64.38	4	1.1
64.69	3	.8
65.00	1	.3
65.31	5	1.3
65.63	1	.3
65.94	1	.3
66.25	3	.8
66.56	6	1.6
66.88	3	.8
67.19	7	1.8
67.50	4	1.1
67.81	6	1.6
68.13	3	.8
68.44	4	1.1
68.75	1	.3
69.06	4	1.1
69.38	2	.5
69.69	2	.5
70.00	5	1.3
70.31	2	.5
70.63	4	1.1
70.94	1	.3

가족행복지수		
점수	빈도	퍼센트
71.56	4	1.1
71.88	3	.8
72.19	6	1.6
72.50	2	.5
73.13	3	.8
73.44	1	.3
73.75	2	.5
74.06	5	1.3
74.38	6	1.6
74.69	5	1.3
75.00	8	2.1
75.31	3	.8
75.63	5	1.3
75.94	3	.8
76.25	2	.5
76.56	5	1.3
76.88	7	1.8
77.19	3	.8
77.50	4	1.1
77.81	7	1.8
78.13	4	1.1
78.44	2	.5
78.75	2	.5
79.06	5	1.3
79.38	1	.3
80.00	1	.3
80.31	5	1.3
80.63	1	.3
80.94	2	.5
81.25	1	.3
81.56	4	1.1
81.88	1	.3
82.19	1	.3
82.50	2	.5
82.81	5	1.3
83.13	2	.5
83.44	4	1.1
83.75	2	.5
84.06	3	.8
84.69	2	.5
85.00	3	.8
85.31	3	.8
85.63	3	.8
85.94	1	.3
86.25	2	.5
86.56	2	.5
86.88	2	.5
87.19	1	.3

가족행복지수 개발 연구

가족행복지수		
점수	빈도	퍼센트
87.50	2	.5
87.81	1	.3
88.13	2	.5
88.44	1	.3
88.75	2	.5
89.06	1	.3
89.38	1	.3
90.00	1	.3
90.31	2	.5
90.63	1	.3
90.94	1	.3
91.25	1	.3
91.88	2	.5
92.50	3	.8
93.75	2	.5
94.06	1	.3
94.38	1	.3
94.69	1	.3
95.00	1	.3
96.25	1	.3
96.88	2	.5
98.75	1	.3
99.06	1	.3
합계	379	100.0



## S형

축약형 가족행복지수		
점수	비율	퍼센트
19.00	1	.3
22.50	1	.3
30.75	1	.3
32.50	1	.3
33.50	2	.5
34.25	1	.3
37.00	1	.3
37.25	1	.3
38.50	2	.5
40.25	1	.3
41.00	1	.3
41.25	1	.3
41.75	2	.5
42.50	1	.3
43.50	2	.5
43.75	1	.3
44.50	2	.5
45.00	2	.5
45.75	1	.3
46.25	2	.5
46.75	3	.8
47.50	1	.3
47.75	1	.3
48.00	2	.5
48.50	4	1.1
49.00	2	.5
49.75	1	.3
50.00	2	.5
50.50	1	.3
51.00	1	.3
52.00	1	.3
52.50	1	.3
53.00	1	.3
53.25	1	.3
53.50	1	.3
53.75	3	.8
54.00	1	.3
54.25	1	.3
54.50	2	.5
54.75	1	.3
55.00	3	.8
55.50	2	.5
56.25	2	.5
56.50	1	.3
56.75	2	.5
57.00	2	.5
57.50	1	.3
57.75	1	.3
58.00	2	.5
58.50	2	.5
58.75	1	.3
59.00	1	.3
59.25	1	.3
59.50	3	.8
59.75	4	1.1
60.00	1	.3
60.25	1	.3
60.50	2	.5
60.75	3	.8
61.25	1	.3

가족행복지수 개발 연구

축약형 가족행복지수		
점수	빈도	퍼센트
61.50	1	.3
61.75	4	1.1
62.00	5	1.3
62.25	2	.5
62.50	4	1.1
62.75	1	.3
63.00	2	.5
63.25	1	.3
63.50	3	.8
63.75	4	1.1
64.00	3	.8
64.25	4	1.1
64.50	1	.3
64.75	4	1.1
65.25	2	.5
65.50	2	.5
65.75	4	1.1
66.00	2	.5
66.25	2	.5
66.50	3	.8
66.75	1	.3
67.00	2	.5
67.25	1	.3
67.50	6	1.6
67.75	2	.5
68.00	2	.5
68.25	5	1.3
68.50	2	.5
68.75	1	.3
69.00	5	1.3
69.25	1	.3
69.50	8	2.1
69.75	3	.8
70.00	7	1.8
70.25	1	.3
70.50	1	.3
70.75	2	.5
71.00	2	.5
71.25	1	.3
71.50	2	.5
72.00	4	1.1
72.50	3	.8
72.75	2	.5
73.00	3	.8
73.25	1	.3
73.50	3	.8
73.75	2	.5
74.00	3	.8
74.25	3	.8
74.50	5	1.3
75.00	4	1.1
75.25	3	.8
75.50	1	.3
75.75	4	1.1
76.00	7	1.8
76.25	5	1.3
76.50	4	1.1
76.75	2	.5
77.00	4	1.1
77.25	2	.5
77.50	7	1.8
77.75	1	.3
78.00	7	1.8

축약형 가족행복지수		
점수	빈도	퍼센트
78.25	1	.3
78.50	1	.3
78.75	1	.3
79.00	1	.3
79.25	1	.3
79.50	2	.5
79.75	2	.5
80.25	3	.8
80.50	1	.3
80.75	4	1.1
81.25	4	1.1
81.50	3	.8
81.75	2	.5
82.00	2	.5
82.25	2	.5
82.50	2	.5
82.75	1	.3
83.00	3	.8
83.75	2	.5
84.00	3	.8
84.25	2	.5
84.50	3	.8
84.75	3	.8
85.50	2	.5
85.75	2	.5
86.00	1	.3
86.50	1	.3
86.75	2	.5
87.00	1	.3
87.25	2	.5
87.50	2	.5
87.75	1	.3
88.00	2	.5
88.25	2	.5
88.50	2	.5
88.75	2	.5
89.00	1	.3
89.25	1	.3
90.00	1	.3
90.25	2	.5
91.00	2	.5
91.25	2	.5
91.50	1	.3
92.00	1	.3
93.50	1	.3
93.75	1	.3
94.00	1	.3
94.50	2	.5
95.00	2	.5
95.50	1	.3
96.00	3	.8
96.50	1	.3
98.25	1	.3
99.00	1	.3
합계	379	100.0

## 부록 7. 일반집단 대상자 인터넷 조사용 설문지

여러분 안녕하세요?

바쁘신 중에 여러분의 귀중한 시간을 내주셔서 진심으로 감사드립니다.

본 설문지는 서울시건강가정지원센터에서 개발하는 ‘가족행복지수’ 연구의 일환으로서, 귀하가 느끼는 가족 안에서의 행복감과 만족정도를 알아보는 것입니다. 옳고 그른 답이 있는 것이 아니므로, 평소 가족 안에서 느끼고 생각하는 것을 편안하게 답해 주시면 됩니다.

본 설문지에 기입해주신 여러분의 응답은 숫자로만 표기되어 통계적 분석과정을 거치므로 개인정보와 응답내용은 공개되지 않습니다. 한 문항도 빠뜨리지 마시고 끝까지 모든 문항에 응답해주셔야 통계처리를 할 수 있습니다. 조사에 참여해주심에 깊이 감사드립니다.

2015년 6월 9일

연구책임자 수원대학교 조은숙 교수

문의: 서울시건강가정지원센터 기획총괄팀 서경원팀장 (02-318-8167)

수원대학교 연구담당자 김영주 (031-229-8397)

1. 귀하의 성별은?

- ① 남    ② 여

2. 귀하의 연령은?

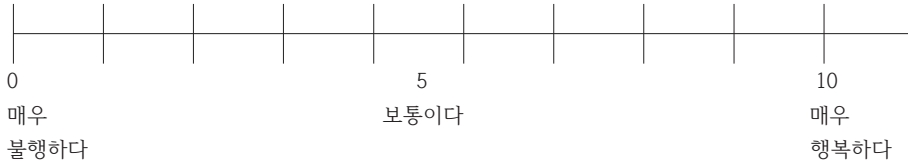
- ① 10대   ② 20대   ③ 30대   ④ 40대   ⑤ 50대   ⑥ 60대 이상

3. 현재 귀하의 가족원의 수는?

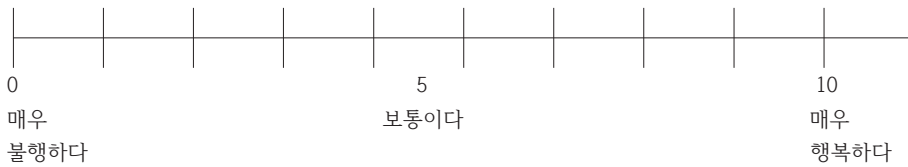
- ① 2명   ② 3명   ③ 4명   ④ 5명 이상

I. 아래의 질문에 따라 당신(귀하)의 가족생활에서의 행복정도를 솔직하게 답해주시시오.

1. 당신의 가족생활은 얼마나 행복하십니까?



2. 당신의 생각에 당신을 포함한 모든 가족원들은 얼마나 행복한 것 같습니까?



II-1. 당신은 가족과 함께 집에 있을 때 다음과 같은 정서를 얼마나 자주 느끼시나요? 지난 한 달 동안의 여러분의 경험을 돌이켜보시고 해당되는 곳에 표해주시시오.  
느끼는 정도를 1점에서 10점으로 응답해주시시오.

설 문 내 용	거의 느끼지 않음 <span style="float: right;">매우 자주 느낌</span>									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. 가족과 함께 있을 때 <b>사랑</b> 을 얼마나 자주 느끼시나요?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2. 가족과 함께 있을 때 <b>편안함</b> 을 얼마나 자주 느끼시나요?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3. 가족과 함께 있을 때 <b>즐거움</b> 을 얼마나 자주 느끼시나요?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4. 가족과 함께 있을 때 <b>친밀감</b> 을 얼마나 자주 느끼시나요?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5. 가족과 함께 있을 때 <b>행복감</b> 을 얼마나 자주 느끼시나요?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6. 가족과 함께 있을 때 <b>기쁨</b> 을 얼마나 자주 느끼시나요?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7. 가족과 함께 있을 때 <b>안정감</b> 을 얼마나 자주 느끼시나요?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
8. 가족과 함께 있을 때 <b>흐뭇함</b> 을 얼마나 자주 느끼시나요?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
9. 가족과 함께 있을 때 <b>감사</b> 를 얼마나 자주 느끼시나요?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
10. 가족과 함께 있을 때 <b>만족감</b> 을 얼마나 자주 느끼시나요?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

II-2. 당신은 가족과 함께 집에 있을 때 다음과 같은 정서를 얼마나 자주 느끼시나요? 지난 한 달 동안의 여러분의 경험을 돌이켜보시고 해당되는 곳에 표해주시시오. 느끼는 정도를 1점에서 10점으로 응답해주세요.

설 문 내 용	거의 느끼지 않음									매우 자주 느낌
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
11. 가족과 함께 있을 때 분노를 얼마나 자주 느끼시나요?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
12. 가족과 함께 있을 때 소외감을 얼마나 자주 느끼시나요?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
13. 가족과 함께 있을 때 답답함을 얼마나 자주 느끼시나요?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
14. 가족과 함께 있을 때 냉랭함을 얼마나 자주 느끼시나요?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
15. 가족과 함께 있을 때 두려움을 얼마나 자주 느끼시나요?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
16. 가족과 함께 있을 때 기죽는 느낌을 얼마나 자주 느끼시나요?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
17. 가족과 함께 있을 때 짜증을 얼마나 자주 느끼시나요?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
18. 가족과 함께 있을 때 무기력을 얼마나 자주 느끼시나요?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
19. 가족과 함께 있을 때 우울함을 얼마나 자주 느끼시나요?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
20. 가족과 함께 있을 때 불안을 얼마나 자주 느끼시나요?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Ⅲ-1. 귀하의 가족은 다음에 제시되는 가족생활의 여러 측면에 대하여 지난 한 해 동안 얼마나 만족하셨는지요? 해당하는 곳에 표해주십시오.

설 문 내 용	매우 불만	불만족 하는편	보통	만족 하는편	매우 만족
1. 우리가족은 가족원의 신체적 건강상태에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
2. 우리가족은 가족원의 정신적 건강상태에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
3. 우리가족은 가족의 경제적 상태에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
4. 우리가족은 집(주거환경)과 주변 환경에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
5. 우리가족은 가족관계가 평등한 정도에 만족한다.	1	2	3	4	5
6. 우리가족은 부모역할에 대한 부부간 협력 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
7. 우리가족은 가사노동분담에 있어서의 가족의 융통성 정도에 만족한다.	1	2	3	4	5
8. 우리가족은 누가 돈을 버는지에 대한 가족의 융통성 정도에 만족한다.	1	2	3	4	5
9. 우리가족은 가족내의 변화(예. 이사, 입학 등)에 대한 가족의 적응력 정도에 만족한다.	1	2	3	4	5
10. 우리가족은 문제(예. 실직, 사고 등)에 대한 가족의 대처 방법에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
11. 우리가족은 가족원이 갈등을 표현하는 방법(예. 대화, 화, 폭력 등)에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
12. 우리가족은 가족원이 갈등상황에 대처하는 방법(예. 회피, 타협, 양보, 복종 등)에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
13. 우리가족은 가족원 간의 대화의 양(시간)에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
14. 우리가족은 가족원 간의 대화하는 방식(정직하고 자유로운 대화 등)에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
15. 우리가족은 가족원 간의 사랑의 표현 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
16. 우리가족은 가족원 간의 칭찬과 감사의 표현에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
17. 우리가족은 가족원 간에 서로 보살피는 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
18. 우리가족은 가족원 간에 위로하고 이해하는 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5

설 문 내 용	매우 불만	불만족 하는편	보통	만족 하는편	매우 만족
19. 우리가족은 부부간에 서로 존중하는 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
20. 우리가족은 부모자녀 간에 서로 존중하는 정도에 대해 만족한다	1	2	3	4	5
21. 우리가족은 가족원간에 힘들 때 서로 의지하는 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
22. 우리가족은 가족원간에 서로 지지하고 격려하는 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
23. 우리가족은 가족의 화목한 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
24. 우리가족은 가족원간에 서로에 대한 헌신과 양보의 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
25. 우리가족은 가족과 함께 하는 시간의 양에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
26. 우리가족은 가족과 함께 하는 여가활동에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
27. 우리가족은 가족원 각자의 차이를 인정하는 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
28. 우리가족은 가족원 각자의 사생활에 대한 허용 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
29. 우리가족은 이웃과 사회에 봉사하는 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
30. 우리가족은 이웃과 사회에 대해 가지는 관심 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
31. 우리가족은 일(직장)과 가정의 조화 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
32. 우리가족은 이웃 및 지역주민과의 관계에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
33. 우리가족은 친구 및 친척들과의 관계에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
34. 우리가족은 종교적·윤리적 가치가 비슷한 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
35. 우리가족은 가치관과 삶의 목표를 공유하는 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5



IV. 다음은 가족에 대한 여러분의 만족을 묻는 질문입니다. 여러분의 생각을 솔직하여 답해주시오.

설 문 내 용	전혀 아니다							매우 그렇다						
	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
1. 나의 가족생활은 대체로 내가 이상적으로 생각하는 가족과 비슷하다.	1	2	3	4	5	6	7							
2. 현재 나의 가족생활은 매우 좋은 상태이다.	1	2	3	4	5	6	7							
3. 나는 나의 가족생활에 만족한다.	1	2	3	4	5	6	7							
4. 나는 지금까지 원하는 중요한 것들을 가족으로부터 얻어왔다.	1	2	3	4	5	6	7							
5. 만일 가족생활을 처음부터 다시 시작한다고 해도 나는 지금의 가족에서 별로 바꾸고 싶은 것이 없다.	1	2	3	4	5	6	7							

V. 아래의 각 문항에서 귀하의 가족에 대해 가장 잘 설명해주는 하나의 항목에 표시에 주십시오.

설 문 내 용	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	그저 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1. 우리 가족은 서로 의사소통하는 방법에 만족한다.	1	2	3	4	5
2. 우리 가족은 서로 이야기를 잘 들어준다.	1	2	3	4	5
3. 우리 가족은 서로 애정을 표현한다.	1	2	3	4	5
4. 우리 가족은 상대에게 원하는 것을 요청할 수 있다.	1	2	3	4	5
5. 우리 가족은 문제가 있을 때 침착하게 함께 의논 할 수 있다.	1	2	3	4	5
6. 우리 가족은 생각이나 신념을 서로 의논 할 수 있다.	1	2	3	4	5
7. 우리 가족은 서로에 대한 질문을 할 때, 솔직한 대답을 들을 수 있다.	1	2	3	4	5
8. 우리 가족은 서로의 감정을 이해하려고 노력한다.	1	2	3	4	5
9. 화가 났을 때 우리 가족은 서로에 대해서 부정적인 말을 하는 일이 거의 없다.	1	2	3	4	5
10. 우리 가족은 서로 솔직하게 감정표현을 한다.	1	2	3	4	5

VI-1. 다음은 가족에 대한 여러분의 생각을 물어보는 질문입니다. 다음에 제시되는 각 항목에 대해 귀하의 가족은 어떤지 답해주시시오.

설 문 내 용	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	그저 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1. 우리가족은 서로 간에 불평, 불만이 많다.	1	2	3	4	5
2. 우리가족은 갈등이 생기면 해결하려 하기 보다는 피해버린다.	1	2	3	4	5
3. 우리가족은 가족원 간에 욕설이나 큰소리를 내며 싸운다.	1	2	3	4	5
4. 우리가족은 가족이 함께 사진 찍고 싶어 하지 않는다.	1	2	3	4	5
5. 우리가족은 집에 같이 있어도 서로 얼굴을 마주치고 싶어 하지 않는다.	1	2	3	4	5
6. 우리가족은 함께 밥을 먹거나 여행, 외출, 쇼핑 등을 하고 싶어 하지 않는다.	1	2	3	4	5
7. 우리가족은 가족 안에서 자신의 힘든 일을 말하는 것이 어렵다.	1	2	3	4	5
8. 우리가족은 가족원 간에 의견충돌이 쉽게 일어난다.	1	2	3	4	5
9. 우리가족은 가족 안에 대화다운 대화가 없다.	1	2	3	4	5
10. 우리가족은 포옹이나 뽀뽀, 손잡기 등의 스킨십이 없다.	1	2	3	4	5
11. 우리가족은 가족 안에 웃음이 없다.	1	2	3	4	5
12. 나는 집에 있으면 마음이 편하지 않고 불편하다.	1	2	3	4	5
13. 우리가족은 서로의 고민과 상황에 대해 관심이 없고 알지도 못한다.	1	2	3	4	5
14. 우리가족은 사랑한다는 표현을 직접적이든 간접적이든 하지 않는다.	1	2	3	4	5
15. 우리가족은 서로 짜증스럽게 말한다.	1	2	3	4	5
16. 우리가족은 서로 가시가 있는 말, 비꼬는 말, 공격적인 말을 한다.	1	2	3	4	5
17. 우리가족은 한 명이 일방적, 강압적으로 자기 의사를 강요한다.	1	2	3	4	5
18. 우리가족은 꼭 필요한 말이 아니면 서로 이야기 하지 않는다.	1	2	3	4	5

**VII. 다음은 귀하의 일반적인 사항에 대한 질문입니다.**

3. 귀하의 교육 수준은?

- ① 무학 ② 초졸(중퇴) ③ 중졸(중퇴) ④ 고졸(중퇴) ⑤ 대졸(중퇴) ⑥ 대학원졸(중퇴)이상

4. 귀하의 직업은?

- ① 전업주부 ② 무직/은퇴 ③ 자영(상공)업 ④ 전문직 ⑤ 서비스(판매)직 ⑥ 사무직  
⑦ 단순노무직 ⑧ 기능직/기술직 ⑨ 관리직(회사고위급, 기업경영 등)  
⑩ 기타 ( )

5. 귀하 가족 전체의 월수입은?

- ① 100만원 미만 ② 100만원이상~200만원 미만 ③ 200만원이상~300만원 미만  
④ 400만원이상~500만원 미만 ⑤ 500만원 이상~1000만원 미만 ⑥ 1000만원 이상

6. 귀하의 결혼상태는?

- ① 미혼 ② 기혼(초혼) ③ 기혼(재혼) ④ 이혼/별거 ⑤ 사별 ⑥ 재혼

7. 귀하 가족은 맞벌이 가족인가요?

- ① 외벌이(남편 혹은 아내만 경제활동) ② 맞벌이 ③ 부부 모두 경제활동 하지 않음

8. 귀하 가족은 다음 중 어디에 속합니까? 첫 자녀의 연령과 관련하여 대답해주세요 (본인이 자녀인 경우에는 부모의 입장에서 대답해주시시오)

- ① 첫 자녀 영유아기 ② 첫 자녀 초등학생기 ③ 첫 자녀 중고등학생기 ④ 첫 자녀 대학생 혹은 청년기 ⑤ 첫 자녀가 결혼 ⑥ 모든 자녀가 결혼한 상태

9. 현재 귀하의 가족 형태는 다음 중 어디에 해당합니까?

- ① 1세대(부부만) ② 2세대(부모와 자녀) ③ 3세대이상 가족(조부모+부모+자녀)  
④ 기타 ( )

10. 다음의 가족 중 귀하의 가족은 어디에 해당합니까?

- ① 한부모가족 ② 북한이탈자 가족 ③ 군인 가족 ④ 수용자 가족 ⑤ 입양가족 ⑥ 조손가족  
⑦ 분거가족(주말부부, 기러기 등) ⑧ 다문화 가족 ⑨ 해당없음

## 부록 8. 건강가정지원센터 이용자 대상 설문지

# 설문지

여러분 안녕하세요?

바쁘신 중에 여러분의 귀중한 시간을 내주셔서 진심으로 감사드립니다.

본 설문지는 서울시건강가정지원센터에서 개발하는 '가족행복지수' 연구의 일환으로서, 귀하가 느끼는 가족 안에서의 행복감과 만족정도를 알아보는 것입니다. 옳고 그른 답이 있는 것이 아니므로, 평소 가족 안에서 느끼고 생각하는 것을 편안하게 답해 주시면 됩니다.

본 설문지에 기입해주신 여러분의 응답은 숫자로만 표기되어 통계적 분석과정을 거치므로 개인정보와 응답내용은 공개되지 않습니다. 한 문항도 빠뜨리지 마시고 끝까지 모든 문항에 응답해주셔야 통계처리를 할 수 있습니다. 조사에 참여해주심에 깊이 감사드립니다.

2015년 9월 21일

연구책임자 수원대학교 조은숙 교수

문의: 서울시건강가정지원센터 기획총괄팀 서경원팀장 (02-318-8167)

수원대학교 연구담당자 김영주 (031-229-8397)

--	--	--

다음 질문에 응답하기 위해서는 다음과 같은 조건을 충족해야 합니다.

1. 귀하는 현재 일주일에 하루 이상 1명 이상의 다른 가족원들과 같이 생활하고 있습니다.
2. 귀하는 만 10세 이상입니다.
3. 귀하는 서울시내 건강가정지원센터를 이용하는 고객입니다.

I. 다음은 귀하의 일반적인 사항에 대한 질문입니다.

1. 귀하의 성별은?

- ① 남 ② 여

2. 귀하의 연령은?

- ① 10대 ② 20대 ③ 30대 ④ 40대 ⑤ 50대 ⑥ 60대 이상

3. 귀하의 교육 수준은?

- ① 무학 ② 초졸(중퇴) ③ 중졸(중퇴) ④ 고졸(중퇴) ⑤ 대졸(중퇴) ⑥ 대학원졸(중퇴)이상

4. 귀하의 직업은?

- ① 전업주부 ② 무직/은퇴 ③ 자영(상공)업 ④ 전문직 ⑤ 서비스(판매)직 ⑥ 사무직  
⑦ 단순노무직 ⑧ 기능직/기술직 ⑨ 관리직(회사고위급, 기업경영 등)  
⑩ 농업/수산업 ⑪ 학생 ⑫ 기타 ( )

5. 귀하 가족 전체의 월수입은?

- ① 100만원 미만 ② 100만원이상~200만원 미만 ③ 200만원이상~300만원 미만  
④ 400만원이상~500만원 미만 ⑤ 500만원 이상~1000만원 미만 ⑥ 1000만원 이상  
⑦ 잘 모르겠다

6. 귀하의 결혼상태는?

- ① 미혼 ② 기혼 (초혼) ③ 기혼 (재혼) ④ 이혼/별거 ⑤ 사별

7. 현재 함께 살고 있는(일주일에 하루 이상 같이 생활하는) 귀하의 가족원의 수는 몇 명입니까? (자신을 포함하여 답해주시시오)

- ① 2명 ② 3명 ③ 4명 ④ 5명 이상

8. 귀하 가족은 다음 중 어디에 해당하나요?

- ① 외벌이(남편 혹은 아내만 경제활동) ② 맞벌이 ③ 부부 모두 경제활동 하지 않음

9. 귀하 가족은 다음 중 어디에 속합니까? 첫 자녀의 연령과 관련하여 대답해주세요

(본인이 자녀인 경우에는 부모의 입장에서 대답해주시시오)

- ① 첫자녀가 영유아기 ② 첫자녀가 초등학생기 ③ 첫자녀가 중고등학생기 ④ 첫자녀가 대학생  
혹은 20대 ⑤ 첫자녀가 30대 이상이나 미혼임 ⑥ 첫자녀가 결혼함 ⑦ 모든자녀가 결혼함

10. 현재 귀하의 가족 형태는 다음 중 어디에 해당합니까?

- ① 1세대(부부만) ② 2세대(부모와 자녀) ③ 3세대이상 가족(조부모+부모+자녀)  
④ 기타 ( )

10. 다음의 가족 중 귀하의 가족은 어디에 해당합니까?

- ① 한부모가족 ② 북한이탈자 가족 ③ 군인 가족 ④ 수용자 가족 ⑤ 입양가족 ⑥ 조손가족  
⑦ 분거가족(주말부부, 기러기 등) ⑧ 다문화 가족 ⑨ 해당없음

Ⅱ. 아래의 질문에 따라 당신(귀하)의 가족생활에서의 행복정도를 솔직하게 답해주십시오.

1. 당신의 가족생활은 얼마나 행복하십니까? (번호에 동그라미 해주세요)



2. 당신의 생각에 당신을 포함한 모든 가족원들은 얼마나 행복한 것 같습니다?  
(번호에 동그라미 해주세요)



Ⅲ. 당신은 가족과 함께 집에 있을 때 다음과 같은 정서를 얼마나 자주 느끼시나요?

지난 한 달 동안의 여러분의 경험을 돌이켜보시고 해당되는 곳에 표해주시시오.

느끼는 정도를 1점에서 10점으로 응답해주세요.

설 문 내 용	거의 느끼지 않음										매우 자주 느낌
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1. 가족과 함께 있을 때 <u>즐거움</u> 을 얼마나 자주 느끼시나요?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
2. 가족과 함께 있을 때 <u>기쁨</u> 을 얼마나 자주 느끼시나요?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
3. 가족과 함께 있을 때 <u>안정감</u> 을 얼마나 자주 느끼시나요?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
4. 가족과 함께 있을 때 <u>흐뭇함</u> 을 얼마나 자주 느끼시나요?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
5. 가족과 함께 있을 때 <u>답답함</u> 을 얼마나 자주 느끼시나요?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
6. 가족과 함께 있을 때 <u>짜증</u> 을 얼마나 자주 느끼시나요?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
7. 가족과 함께 있을 때 <u>무기력</u> 을 얼마나 자주 느끼시나요?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
8. 가족과 함께 있을 때 <u>우울함</u> 을 얼마나 자주 느끼시나요?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

IV. 귀하의 가족은 다음에 제시되는 가족생활의 여러 측면에 대하여 지난 한 해 동안 얼마나 만족하셨는지요? 해당하는 곳에 표해주십시오.

설 문 내 용	매우 불만	불만족 하는편	보통	만족 하는편	매우 만족
1. 우리가족은 가족원의 신체적 건강상태에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
2. 우리가족은 가족원의 정신적 건강상태에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
3. 우리가족은 가족의 경제적 상태에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
4. 우리가족은 집(주거환경)과 주변 환경에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
5. 우리가족은 가족관계가 평등한 정도에 만족한다.	1	2	3	4	5
6. 우리가족은 부모역할에 대한 부부간 협력 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
7. 우리가족은 가사노동분담에 있어서의 가족의 융통성 정도에 만족한다.	1	2	3	4	5
8. 우리가족은 누가 돈을 버는지에 대한 가족의 융통성 정도에 만족한다.	1	2	3	4	5
9. 우리가족은 가족내의 변화(예. 이사, 입학 등)에 대한 가족의 적응력 정도에 만족한다.	1	2	3	4	5
10. 우리가족은 문제(예. 실직, 사고 등)에 대한 가족의 대처 방법에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
11. 우리가족은 가족원이 갈등을 표현하는 방법(예. 대화, 화, 폭력 등)에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
12. 우리가족은 가족원이 갈등상황에 대처하는 방법(예. 회피, 타협, 양보, 복종 등)에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
13. 우리가족은 가족원 간의 대화의 양(시간)에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
14. 우리가족은 가족원 간의 대화하는 방식(정직하고 자유로운 대화 등)에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
15. 우리가족은 가족원 간의 사랑의 표현 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
16. 우리가족은 가족원 간의 칭찬과 감사의 표현에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
17. 우리가족은 가족원 간에 서로 보살피는 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
18. 우리가족은 가족원 간에 위로하고 이해하는 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5



설 문 내 용	매우 불만	불만족 하는편	보통	만족 하는편	매우 만족
19. 우리가족은 부부 간에 서로 존중하는 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
20. 우리가족은 부모자녀 간에 서로 존중하는 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
21. 우리가족은 가족원 간에 힘들 때 서로 의지하는 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
22. 우리가족은 가족원간에 서로 지지하고 격려하는 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
23. 우리가족은 가족의 화목한 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
24. 우리가족은 가족원 간에 서로에 대한 헌신과 양보의 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
25. 우리가족은 가족과 함께 하는 시간의 양에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
26. 우리가족은 가족과 함께 하는 여가활동에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
27. 우리가족은 가족원 각자의 차이를 인정하는 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
28. 우리가족은 가족원 각자의 사생활에 대한 허용 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
29. 우리가족은 가족원들이 이웃과 사회에 대해 가지는 관심 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
30. 우리가족은 가족원들의 일(직장)과 가정의 조화 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
31. 우리가족은 친구 및 친척들과의 관계에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5
32. 우리가족은 가족원 간에 종교적·윤리적 가치가 비슷한 정도에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5

V. 다음은 건강가정지원센터 서비스에 대한 내용입니다.

1. 귀하께서는 건강가정지원센터의 서비스를 어느 정도나 이용하고 계십니까?? \_\_\_\_\_  
① 이번이 처음 이용이다. ② 두 세 번 정도 이용하였다. ③ 꾸준히 이용하고 있는 편이다.
  
2. 귀하의 가정이 건강가정지원센터를 이용하신 기간은 어느정도 입니까?? \_\_\_\_\_  
① 1개월 미만 ② 2개월~6개월 미만 ③ 6개월 이상~1년 미만  
④ 1년 이상~2년 미만 ⑤ 2년 이상
  
3. 귀하가정이 주로 이용하는 건강가정지원센터의 서비스는 무엇입니까? \_\_\_\_\_  
① 가족상담서비스 (예:부부상담, 개인상담, 가족상담, 집단상담 등)  
② 가족생활교육서비스 (예: 부모교육, 대화법교육, 부부관계증진교육 등)  
③ 가족문화활동서비스 (예: 가족단위 활동프로그램, 가족자원봉사, 공동육아 등)  
④ 아이돌보미서비스

==긴 시간 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다==

## 부록 9. 대표적인 행복측정 척도들

### Satisfaction With Life Scale

SWLS: Diener 등 (1985)

- ♣ 아래 각 문항을 잘 읽으시고 여러분이 지금 이 순간에 바로 느끼고 있는 상태를 가장 잘 나타내주는 정도를 보기의 1(전혀 아니다)에서 7(매우 그렇다) 사이에서 골라 체크(V)해 주십시오.  
여기에서 옳고 그른 답은 없습니다. 어느 한 문장에 너무 오래 머무르지 마시고 여러분의 지금 현재의 느낌을 나타내고 있다고 생각되는 문항에 바로 답을 해 주십시오.

1	나는 대체로 내 이상에 가까운 생활을 하고 있다.	1	2	3	4	5	6	7
2	현재 나는 아주 좋은 생활 조건들을 가지고 있다.	1	2	3	4	5	6	7
3	나는 나의 삶에 대해 만족한다.	1	2	3	4	5	6	7
4	나는 지금까지 내 삶에서 내가 원하는 것들을 가져왔다.	1	2	3	4	5	6	7
5	만약 내 삶을 다시 산다 하더라도, 나는 지금까지의 삶처럼 살겠다.	1	2	3	4	5	6	7

주관적행복감 척도(Subjective Happiness Scale)  
Lyubomirsky & Lepper (1999)

번호	문항	전혀 그렇 지않 다			그저 그렇 다			매우 그렇 다
1.	일반적으로 나는 행복한 사람이라고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2.	친구들에 비해 나는 내 자신이 행복하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3.	어떤 사람은 일반적으로 매우 행복한 것 같습니다. 어떤 사람들은 자기 자신에게 무슨 일이 일어나 던지 그것을 잘 이겨내며 생활을 즐기는 것 같습 니다. 당신은 어느 정도로 이런 사람들과 같다고 생각 하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4.	어떤 사람들은 일반적으로 꽤 행복하지 못한 것 같습니다. 이런 사람들은 우울하지는 않더라도 자신들이 행 복할 수 있는 만큼 행복하지는 못한 것 같습니다. 당신은 어느 정도로 이런 사람들과 같다고 생각 하십니까?	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

주관적 행복감 척도  
Seligman (2004)

♣ 아래 진술이나 물음에 대하여 자신을 가장 잘 기술하고 있다고 생각되는 번호에 V 표 해 주시기 바랍니다.

1. 나는 대체로 내 자신에 대해 이렇게 생각한다.

매우 행복하지 않은 사람	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	매우 행복한 사람
---------------------	---	---	---	---	---	---	---	-----------------

2. 다른 친구들과 비교해 보았을 때 나는 내 자신을 이렇게 생각한다.

덜 행복하다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	더 행복하다
-----------	---	---	---	---	---	---	---	-----------

3. 일반적으로 아주 행복한 사람들이 있습니다. 이런 사람들은 현재 일어나는 일은 상관없이 매사 최대한 삶을 즐깁니다. 당신은 어느 정도로 이런 사람들과 같다고 생각하십니까?

전혀 같지 않다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	매우 비슷하다
--------------	---	---	---	---	---	---	---	------------

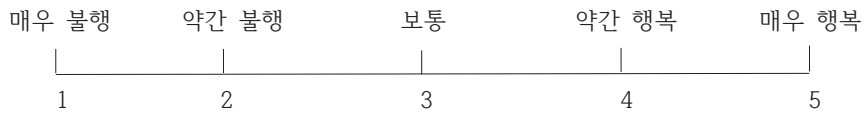
4. 일반적으로 항상 불행하다고 생각하는 사람들이 있습니다. 비록 우울해 보이지는 않지만 그렇다고 행복하지도 않습니다. 당신은 어느 정도로 이런 사람들과 같다고 생각하십니까?

전혀 같지 않다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	매우 비슷하다
--------------	---	---	---	---	---	---	---	------------

행복에 대한 인식조사용 질문지  
박영신, 김의철 (2007)

가정생활에서의 행복

1. 당신은 가정생활에서 얼마나 행복합니까? 해당 숫자를 쓰세요. ( )

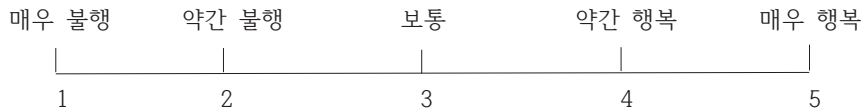


2. 당신은 가정생활에서 언제 가장 행복하였습니까? 한 가지만 쓰세요. ( )

3. 당신은 가정생활에서 언제 가장 불행하였습니까? 한 가지만 쓰세요. ( )

직장생활에서의 행복

4. 당신은 직장생활에서 얼마나 행복합니까? 해당 숫자를 쓰세요. ( )

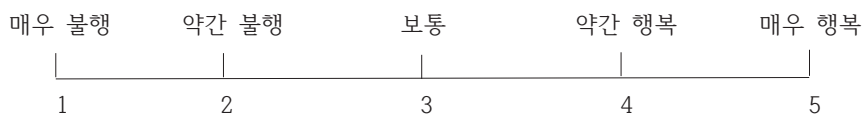


5. 당신은 직장생활에서 언제 가장 행복하였습니까? 한 가지만 쓰세요. ( )

6. 당신은 직장생활에서 언제 가장 불행하였습니까? 한 가지만 쓰세요. ( )

여가생활에서의 행복

7. 당신은 여가생활에서 얼마나 행복합니까? 해당 숫자를 쓰세요. ( )

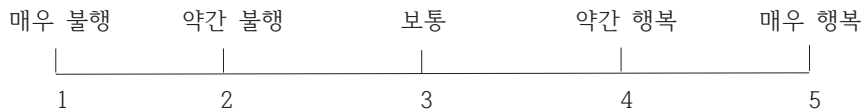


8. 당신은 여가생활에서 언제 가장 행복하셨습니다? 한 가지만 쓰세요. ( )

9. 당신은 여가생활에서 언제 가장 불행하셨습니다? 한 가지만 쓰세요. ( )

**종합적인 행복**

10. 종합적으로 볼 때 당신은 얼마나 행복합니까? 해당 숫자를 쓰세요. ( )



11. 종합적으로 볼 때 당신은 언제 가장 행복하셨습니다? 한 가지만 쓰세요. ( )

12. 종합적으로 볼 때 당신은 언제 가장 불행하셨습니다? 한 가지만 쓰세요. ( )

13. 행복하기 위해 당신은 어떻게 해야 합니까? 한 가지만 쓰세요. ( )

14. 행복의 가장 중요한 조건은 무엇입니까? 한 가지만 쓰세요. ( )

**과거, 현재, 미래의 행복 수준**

아래에 [행복의 사다리] 그림(높이와 숫자)이 있습니다.

이 사다리의 가장 높은 점(10)은 본인이 기대할 수 있는 가장 불행한 수준을 표시합니다.

본인의 행복 수준이 어디에 위치하는지 각각의 ( ) 안에 숫자로 표시해 주십시오.

[행복의 사다리]

10
9
8
7
6
5
4
3
2
1
0

- ( ) 현재 본인의 행복 수준
- ( ) 1년 전 본인의 행복 수준
- ( ) 3년 전 본인의 행복 수준
- ( ) 앞으로 1년 후 예상되는 본인의 행복 수준
- ( ) 앞으로 3년 후 예상되는 본인의 행복 수준

### 단축형 행복 척도(COMOSWB)

서은국, 구재선 (2011)

다음은 삶의 만족에 대한 질문입니다. 우리의 삶은 **개인적 측면**(개인적 성취, 성격, 건강 등), **관계적 측면**(주위 사람들과의 관계 등), **집단적 측면**(내가 속한 집단 - 직장, 지역사회 등)으로 구분될 수 있습니다. 삶의 각 측면에서 귀하께서 중요하게 생각하시는 부분을 떠올려 보십시오. 귀하는 그러한 **삶의 각 측면에 대해서 얼마나 만족하십니까?** '전혀 그렇지 않다(1점)'에서부터 '매우 그렇다(7점)'까지의 보기 중에서 귀하의 생각과 가장 가까운 번호를 골라 주십시오.

전혀 그렇지 않다							매우 그렇다
1	2	3	4	5	6	7	

- \_\_\_\_\_ 1) 나는 내 삶의 개인적 측면에 대해서 만족한다.
- \_\_\_\_\_ 2) 나는 내 삶의 관계적 측면에 대해서 만족한다.
- \_\_\_\_\_ 3) 나는 내가 속한 집단에 대해서 만족한다.

다음은 지난 한 달 동안 귀하가 **경험한 감정**을 묻는 질문입니다. **지난 한 달 동안** 무엇을 하며 지냈는지, 어떤 경험을 했는지를 생각해 주십시오. 그리고 나서 **다음에 제시되는 감정들을 얼마나 자주 느꼈는지** '전혀 느끼지 않았다(1점)'에서부터 '항상 느꼈다(7점)'까지의 보기 중에서 번호를 골라 주십시오.

전혀 느끼지 않았다							항상 느꼈다
1	2	3	4	5	6	7	

- \_\_\_\_\_ 4) 즐거운
- \_\_\_\_\_ 5) 행복한
- \_\_\_\_\_ 6) 편안한
- \_\_\_\_\_ 7) 짜증나는
- \_\_\_\_\_ 8) 부정적인
- \_\_\_\_\_ 9) 무기력한

#### 점수 계산

만족감 총점: 문항 1+2+3  
 긍정정서 총점: 문항 4+5+6  
 부정정서 총점: 문항 7+8+9

최종 행복 점수: 만족감 + 긍정정서 - 부정정서



## 행복검사지(Happiness Measures) I Fordyce (1972: 유상란, 1988이 번안)

1) 평소에 여러분은 어느 정도 행복하다고 혹은 불행하다고 생각하고 계십니까? 보통 여러분이 느끼고 있는 행복의 정도를 가장 잘 기술한 것을 하나만 골라 '0' 표 하십시오.

10.	극히 행복하다.	(황홀할 정도로 기쁘다)
9.	아주 행복하다.	(너무 좋아 의기충천하다)
8.	상당히 행복하다.	(사기가 높고, 아주 기분이 좋다.)
7.	꽤 행복하다.	(기분이 상당히 좋고 유쾌하다.)
6.	조금 행복하다.	(좋지도 나쁘지도 않은 상태보다는 조금 낫다.)
5.	중립적이다.	(특별히 행복하지도 불행하지도 않다.)
4.	조금 불행하다.	(좋지도 나쁘지도 않은 조금 기분이 좋지 않다.)
3.	꽤 불행하다.	(조금 기분이 나쁘다.)
2.	상당히 불행하다.	(어느 정도 기분이 좋지 않으며 사기도 떨어진다.)
1.	아주 불행하다.	(우울하고 사기가 많이 저하된다.)
0.	극히 불행하다.	(극히 우울하며, 완전히 사기가 저하되어 있다.)

2) 조금 더 여러분의 감정을 정리해 봅시다. 하루 평균 몇 %의 시간동안은 행복하다고 느끼고 몇 %의 시간 동안 불행하다고 느끼는지요? 또 몇 %의 시간 동안은 행·불행에 대하여 생각하지 않고 지내는지요? 가장 정확하다고 생각되어지는 시간의 백분율을 \_\_\_\_\_에 적어 넣으세요. 3개의 수치가 합해서 100%가 되게 하십시오.

* 나는 하루 중 _____ %의 시간동안은 행복하다고 느낀다.
* 나는 하루 중 _____ %의 시간동안은 불행하다고 느낀다.
* 나는 하루 중 _____ %의 시간동안은 행복하다, 불행하다는 느낌이 없이 지낸다.

긍정정서 및 부정정서척도  
Diener 등 (2003)

◆ 다음은 여러분의 기분이나 감정에 대한 내용입니다.

평소 생각했던 대로 솔직하게 답변해 주시기 바랍니다. ( 하나만 골라 V표 )

번호	문항	전혀 없음	약 간	보 통	많 음	매우 많음	번호	문항	전혀 없음	약 간	보 통	많 음	매우 많음
1	기쁨	①	②	③	④	⑤	23	안도감	①	②	③	④	⑤
2	설레임	①	②	③	④	⑤	24	짜릿함	①	②	③	④	⑤
3	자신감	①	②	③	④	⑤	25	즐거움	①	②	③	④	⑤
4	뿌듯함	①	②	③	④	⑤	26	가슴이 벅차오르다	①	②	③	④	⑤
5	해방감	①	②	③	④	⑤	27	감격스러움	①	②	③	④	⑤
6	부모님께 감사함	①	②	③	④	⑤	28	자신이 사랑스러움	①	②	③	④	⑤
7	존경스러움	①	②	③	④	⑤	29	홀가분함	①	②	③	④	⑤
8	부모님의 자랑스러움	①	②	③	④	⑤	30	인간관계의 따듯함	①	②	③	④	⑤
9	사랑스러움	①	②	③	④	⑤	31	든든함	①	②	③	④	⑤
10	유대감	①	②	③	④	⑤	32	사랑	①	②	③	④	⑤
11	정	①	②	③	④	⑤	33	기특함	①	②	③	④	⑤
12	황홀감	①	②	③	④	⑤	34	믿음직함	①	②	③	④	⑤
13	유쾌함	①	②	③	④	⑤	35	편안함	①	②	③	④	⑤
14	가슴이 두근거림	①	②	③	④	⑤	36	마음이 들떠 있음	①	②	③	④	⑤
15	성취감	①	②	③	④	⑤	37	대견스러움	①	②	③	④	⑤
16	흐뭇함	①	②	③	④	⑤	38	신기함	①	②	③	④	⑤
17	후련함	①	②	③	④	⑤	39	평온함	①	②	③	④	⑤
18	친구,동료에게 고마움	①	②	③	④	⑤	40	인간관계에서 오는 편안함	①	②	③	④	⑤
19	신뢰감	①	②	③	④	⑤	41	자부심	①	②	③	④	⑤
20	친구,동료가 자랑스러움	①	②	③	④	⑤	42	신나고 재미있음	①	②	③	④	⑤
21	사랑받고 있다는 느낌	①	②	③	④	⑤	43	만족스러움	①	②	③	④	⑤
22	소속감	①	②	③	④	⑤							

## ◆ 다음은 여러분의 기분이나 감정에 대한 내용입니다.

평소 생각했던 대로 솔직하게 답변해 주시기 바랍니다. ( 하나만 골라 V표 )

번호	문항	전혀 없음	약 간	보 통	많 음	매우 많음	번호	문항	전혀 없음	약 간	보 통	많 음	매우 많음
1	불쾌함	①	②	③	④	⑤	30	허무함	①	②	③	④	⑤
2	절망감	①	②	③	④	⑤	31	원망스러움	①	②	③	④	⑤
3	고통스러움	①	②	③	④	⑤	32	안쓰러움	①	②	③	④	⑤
4	답답함	①	②	③	④	⑤	33	두려움	①	②	③	④	⑤
5	슬픔	①	②	③	④	⑤	34	참담함	①	②	③	④	⑤
6	무기력	①	②	③	④	⑤	35	침울함	①	②	③	④	⑤
7	안타까움	①	②	③	④	⑤	36	허탈함	①	②	③	④	⑤
8	자책감	①	②	③	④	⑤	37	망신스러움	①	②	③	④	⑤
9	창피함	①	②	③	④	⑤	38	죄책감	①	②	③	④	⑤
10	배신감	①	②	③	④	⑤	39	야속함	①	②	③	④	⑤
11	미안함/ 죄송스러움	①	②	③	④	⑤	40	자포자기의 심정	①	②	③	④	⑤
12	외로움	①	②	③	④	⑤	41	가슴 아픔	①	②	③	④	⑤
13	화가 남	①	②	③	④	⑤	42	소외감	①	②	③	④	⑤
14	좌절감	①	②	③	④	⑤	43	무서움	①	②	③	④	⑤
15	괴로움	①	②	③	④	⑤	44	지겨움	①	②	③	④	⑤
16	막막함	①	②	③	④	⑤	45	서운함	①	②	③	④	⑤
17	서글픔	①	②	③	④	⑤	46	억울함	①	②	③	④	⑤
18	의욕상실	①	②	③	④	⑤	47	당황스러움	①	②	③	④	⑤
19	아쉬움	①	②	③	④	⑤	48	구속감	①	②	③	④	⑤
20	후회스러움	①	②	③	④	⑤	49	암울함	①	②	③	④	⑤
21	부끄러움	①	②	③	④	⑤	50	패배감	①	②	③	④	⑤
22	불신감	①	②	③	④	⑤	51	서러움	①	②	③	④	⑤
23	불쌍함	①	②	③	④	⑤	52	섭섭함	①	②	③	④	⑤
24	쓸쓸함	①	②	③	④	⑤	53	압박감	①	②	③	④	⑤
25	짜증남	①	②	③	④	⑤	54	실망스러움	①	②	③	④	⑤
26	불안함	①	②	③	④	⑤	55	암담함	①	②	③	④	⑤
27	속상함	①	②	③	④	⑤	56	다른사람이 걱정스러움	①	②	③	④	⑤
28	눈앞이깜깜함	①	②	③	④	⑤							
29	우울함	①	②	③	④	⑤							

**한국성인의 행복한 삶 척도**  
**김명소 등, 2003 (김도란, 2008이 4점 척도로 바꾼 것)**

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
1. 나는 갖고 싶은 것을 살 만큼의 경제력이 있다.				
2. 나는 여가생활을 즐길 만큼의 경제력이 있다.				
3. 생활하는데 불편하지 않을 만큼의 경제력을 갖추었다.				
4. 나는 내가 살아온 삶에 대해 자랑스러움을 느낀다.				
5. 나는 내가 지금까지 이룬 것에 대해 만족감을 느낀다.				
6. 나는 지금까지 내가 추구하는 삶을 살아왔다고 자부한다.				
7. 나는 문화생활을 자주 즐기는 편이다.				
8. 나는 스포츠 및 레저생활을 자주 즐긴다.				
9. 나는 일상에서 벗어나 여행을 자주 간다.				
10 나는 남들이 부러워할만한 사회적 지위를 가지고 있다.				
11 나는(혹은 배우자가) 남들이 선망하는 직업을 가지고 있다.				
12 나는(혹은 배우자가) 하고 있는 일이 남들로부터 존경을 받는다.				
13 나는 내 꿈을 실현하기 위해 끊임없이 노력한다.				
14 나 자신의 잠재력 개발을 위해 최선을 다한다.				
15 나는 목표 달성을 위해 끊임없이 노력한다.				
16 나는 내가 해야 할 일을 스스로 알아서 한다.				
17 나는 문제가 생기면 스스로 해결하려고 노력한다.				
18 나는 어려운 환경에 처하더라도 잘 대처해 나갈 수 있다.				
19 나는 우리 사회의 직장 구조가 안정적이라고 생각한다.				
20 나는 우리나라의 교육제도와 교육 환경을 신뢰 할 수 있다.				
21 나는 우리나라에 서로 신뢰 할 수 있는 분위기가 조성되어 있다고 생각한다.				
22 신앙과 종교는 나의 삶에서 중요하다.				
23 나는 종교활동에 열심히 참여한다.				

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
24 종교는 내 인생에서 큰 의미가 없다.				
25 나는 종종 남을 위해 봉사활동을 한다.				
26 나는 어려운 이웃을 위해 봉사 할 때 큰 보람을 느낀다.				
27 내 소득의 일부를 어려운 이웃이나 단체에 기부하고 있다.				
28 내 자녀가 올바르게 성장하고 있다.				
29 내 자녀들은 서로 우애가 돈독하다.				
30 내 자녀가 건강하게 자란다.				
31 나는 부모님과 화목하게 지낸다.				
32 나는 부모님께 인정받는다.				
33 나는 친척들과 원만한 관계를 유지한다.				
34 우리 부부는 서로 인정하고 존중해준다.				
35 나는 배우자와 대화를 자주 한다.				
36 내 배우자는 가정 일을 잘 도와준다.				
37 나는 마음이 통하는 친구가 많이 있다.				
38 나는 가족처럼 지내는 친구나 이웃이 여러 명 있다.				
39 나는 고민을 들어 줄 친구나 이웃이 많지 않다.				
40 나는 균형 잡힌 외모를 갖고 있다.				
41 나는 남들이 호감을 갖는 외모를 갖고 있다.				
42 나는 다양한 스타일을 소화 할 수 있는 외모를 갖추고 있다.				
43 나는 특별히 욕심내지 않고 긍정적으로 산다.				
44 나는 모든 일을 긍정적으로 해석한다.				
45 나는 어느 상황에 처하든지 쉽게 만족하는 편이다.				
46 나는 건강에 대해 자신이 없다.				
47 나는 현재 앓고 있는 질병이 있다.				
48 나는 활동에 제약을 받지 않을 만큼 건강하다.				

## 심리적 안녕감 척도 Ryff (1989)

다음 문항들은 **행복**에 관한 내용입니다. 귀하의 생각과 일치하는 곳에 (V)를 해주십시오.

요인	번호	설문문항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
자아수용	1	나는 살아온 내 인생을 돌이켜 볼 때 현재의 결과에 만족한다.	①	②	③	④	⑤
	2	나는 자신에 대한 자부심과 자신감을 갖고 있다.	①	②	③	④	⑤
	3	내가 아는 많은 사람들은 인생에서 나보다 더 많은 것을 성취하는 것 같다.(R)	①	②	③	④	⑤
	4	나는 내 성격의 모든 면을 좋아한다.	①	②	③	④	⑤
	5	나는 과거에 실수를 저지르기도 했지만, 전체적으로는 모든 일이 매우 잘 되었다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
	6	나는 많은 면에서 내가 성취한 것에 대해 실망을 느낀 적이 있다.(R)	①	②	③	④	⑤
	7	과거를 돌이켜보면 좋았던 때도 있었고 힘들었던 때도 있었지만 대체로 만족한다.	①	②	③	④	⑤
	8	나는 친구나 친지들에 비해 내 자신에 대해 흐뭇하게 느낀다.	①	②	③	④	⑤
자율성	9	나는 대다수의 사람들과 의견이 다를 경우에도, 내 의견을 분명히 말하는 편이다.	①	②	③	④	⑤
	10	나는 무슨 일을 결정하는 데 있어 다른 사람들의 영향을 받지 않는 편이다.	①	②	③	④	⑤
	11	나는 무슨 일을 결정하는 데 있어 다른 사람들의 영향을 받지 않는 편이다.	①	②	③	④	⑤
	12	나는 강한 의견을 가진 사람으로부터 영향을 받는 편이다.(R)	①	②	③	④	⑤
	13	나는 내 의견이 비록 다른 여러 사람들의 의견과 반대되는 경우에도 나는 내 의견이 옳다고 확신한다.	①	②	③	④	⑤
	14	논쟁의 여지가 있는 문제들에 대해서 내 자신의 의견을 내세우지 못한다.(R)	①	②	③	④	⑤
	15	나는 친구와 가족이 반대하는 경우에는 나의 결정을 쉽게 바꾸는 편이다.(R)	①	②	③	④	⑤
	16	내 스스로 정한 기준에 의해 내 자신을 평가하지, 남들의 기준에 의해 평가하지 않는다.	①	②	③	④	⑤
	17	남들과 친밀한 인간관계를 유지하는 것이 어렵고 힘들다.(R)	①	②	③	④	⑤
	18	나의 고민을 털어놓을 만한 가까운 친구가 별로 없어 가끔 외로움을 느낀다.(R)	①	②	③	④	⑤

요인	번호	설문문항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
긍정적 대인관계	19	가족이나 친구들과 친밀한 대화를 나누는 것을 즐긴다.	①	②	③	④	⑤
	20	필요할 때 내 말에 귀 기울여 줄 사람은 많지 않다.(R)	①	②	③	④	⑤
	21	대부분의 사람들이 나보다 친구가 더 많은 것 같다.(R)	①	②	③	④	⑤
	22	내 친구들은 믿을 수 있고, 그들도 나를 믿을 수 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
	23	다른 사람들과 다정하고 신뢰 깊은 관계를 별로 경험하지 못했다.(R)	①	②	③	④	⑤
환경에 대한 통제력	24	나에게 주어진 상황은 내게 책임이 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
	25	매일 매일 해야 하는 일들이 힘겹다.(R)	①	②	③	④	⑤
	26	매일의 생활에서 내가 해야 할 책임들을 잘 해내고 있다.	①	②	③	④	⑤
	27	내가 해야 할 일들이 힘겹게 느껴질 때가 있다.(R)	①	②	③	④	⑤
	28	나는 일반적으로 나의 개인문제나 돈 문제를 잘 관리하고 있다.	①	②	③	④	⑤
	29	나는 시간을 잘 활용하여 해야 할 모든 일을 제 때에 잘 처리해 나갈 수 있다.	①	②	③	④	⑤
	30	생활을 만족스럽게 꾸려 나가는 것이 쉽지 않다.(R)	①	②	③	④	⑤
31	내 가정과 생활방식을 내 맘에 들도록 꾸려 올수 있었다.	①	②	③	④	⑤	
개인성장	32	현재의 활동반경(생활영역)을 넓힐 생각이 있다.(R)	①	②	③	④	⑤
	33	나 자신과 인생살이에 자극을 줄 만한 새로운 경험을 하는 것이 중요하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
	34	지난 세월을 되돌아보면 내 자신이 크게 발전하지 못했다고 생각한다.(R)	①	②	③	④	⑤
	35	그 동안 한 개인으로서 크게 발전해 왔다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
	36	현재의 생활방식을 바꿔야 할 새로운 상황에 처하는 것을 싫어한다.(R)	①	②	③	④	⑤
	37	나에게 있어 삶은 끊임없이 배우고, 변화하고, 성장하는 과정이다.	①	②	③	④	⑤
	38	내 인생을 크게 개선하거나 바꾸겠다는 생각은 오래 전에 버렸다.	①	②	③	④	⑤
	39	이제껏 살아 온 삶의 방식을 바꿀 수 없다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤

요인	번호	설문문항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
삶의 목적	40	그저 하루하루를 살아가고 있을 뿐 장래에 대해서는 별로 생각하지 않는다.(R)	①	②	③	④	⑤
	41	과거에는 나 자신이 혼자 목표를 세우곤 했으나 돌이켜보면 그것이 시간 낭비였던 것 같다.(R)	①	②	③	④	⑤
	42	가끔 매일 하는 일들이 사소하고 중요하지 않은 것처럼 느껴진다.(R)	①	②	③	④	⑤
	43	내 인생에서 무엇을 성취하려고 하는지 잘 모르겠다.(R)	①	②	③	④	⑤
	44	미래의 계획을 짜고 그 계획을 실현시키려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
	45	내가 세운 계획을 어떻게 해서라도 실천하려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
	46	나는 인생의 목표를 가지고 살아간다.	①	②	③	④	⑤



## 삶의 만족 척도

양옥경 (1994)

문 항 내 용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1. 나는 현재 살고 있는 주거 상태에 만족한다.	1	2	3	4	5
2. 나는 현재 살고 있는 곳에서 사생활 보장정도에 만족한다.	1	2	3	4	5
3. 현재 살고 있는 곳에서 내가 사용하고 있는 공간에 만족한다.	1	2	3	4	5
4. 나는 일상적으로 먹는 음식에 만족한다.	1	2	3	4	5
5. 나는 일상적으로 입는 옷에 만족한다.	1	2	3	4	5
6. 내가 사귀는 친구들의 수에 만족한다.	1	2	3	4	5
7. 내가 바라는 만큼 친구들과 가깝다고 느낀다.	1	2	3	4	5
8. 나는 친구들과 같이 지내는 시간에 만족한다.	1	2	3	4	5
9. 이성 친구 혹은 배우자와의 관계에 만족한다. (이성친구나 배우자가 없다면, 없는 상태에 만족한다.)	1	2	3	4	5
10. 내가 바라는 만큼 가족과 가깝다고 생각한다.	1	2	3	4	5
11. 현재 가족들과의 관계에 만족한다.	1	2	3	4	5
12. 현재 친척들과의 관계에 만족한다.	1	2	3	4	5
13. 현재 심리적인 상태에 만족한다.	1	2	3	4	5
14. 전반적으로 현재 생활을 고려해 볼 때, 내가 겪고 있 는 문제로 인해 곤란하다.	1	2	3	4	5
15. 그러한 문제들이 자주 내가 하고 싶어 하는 일을 하 지 못하도록 방해한다.	1	2	3	4	5
16. 현재 신체 건강 상태에 만족한다.	1	2	3	4	5
17. 현재 정신건강 상태에 만족한다.	1	2	3	4	5
18. 내가 현재 하고 있는 일에 만족한다.	1	2	3	4	5
19. 현재 내가 하고 싶은 만큼 일하고 있다고 느낀다.	1	2	3	4	5
20. 현재 나의 한 달 수입에 만족한다.	1	2	3	4	5
21. 현재 나의 하루 생활비 지출에 만족한다.	1	2	3	4	5
22. 나의 주변 사람들이나 직장 동료들과의 관계에 만족한다.	1	2	3	4	5
23. 나는 일반적으로 사람들과의 관계에 만족한다.	1	2	3	4	5
24. 현재 나의 사회생활에 만족한다.	1	2	3	4	5
25. 내가 요즘 하루를 보내는 방법에 만족한다.	1	2	3	4	5
26. 요즘 내가 하는 여가 활동에 만족한다.	1	2	3	4	5
27. 요즘 저녁시간이나 주말을 보내는 방법에 만족한다.	1	2	3	4	5
28. 나는 현재 삶에 만족한다.	1	2	3	4	5
29. 나는 현재 행복하다.	1	2	3	4	5
30. 나는 내 삶에서 기쁨을 얻고 있다고 느낀다.	1	2	3	4	5
31. 내가 원하는 만큼 자유가 있다고 느낀다.	1	2	3	4	5
32. 나 스스로 가치 있는 사람이라고 느낀다.	1	2	3	4	5
33. 나는 전반적으로 나 자신에게 만족한다.	1	2	3	4	5



## 2015 서울특별시 건강가정지원센터 가족행복지수 개발 연구

---

발행일 : 2015년 12월

발행인 : 계선자

기획·편집 : 서경원, 권지은

발행처 : 서울특별시 건강가정지원센터

주 소 : 서울특별시 중구 소파로4길 6

전 화 : 02) 318-8167

팩 스 : 02) 318-0228

홈페이지 : <http://family.seoul.go.kr>

인쇄처 : 행복한 나무 (02)324-7335

---

본 자료집의 저작권은 서울특별시 건강가정지원센터에 있습니다.  
무단복제를 금지합니다.