

서울특별시 자치구 건강가정지원센터 가족지원서비스 활성화를 위한 조사연구

2008

송혜림
이미선
송말희
이종남
김연화

서울특별시 자치구 건강가정지원센터 가족지원서비스 활성화를 위한 조사연구 2008



서울특별시 건강가정지원센터



서울특별시
건강가정지원센터
SEOUL HEALTHY FAMILY SUPPORT CENTER

서울특별시 자치구 건강가정지원센터의 가족서비스 활성화를 위한 조사연구

송혜림

이미선

송말희

이종남

김연화

2008



서울특별시
건강가정지원센터
SEOUL HEALTHY FAMILY SUPPORT CENTER

서울특별시 자치구 건강가정지원센터의 가족서비스 활성화를 위한 조사연구

송혜림(울산대학교 교수)

이미선(국립한경대학교 겸임교수)

송말희(한국가족상담교육연구소 선임연구원)

이종남(서울특별시 건강가정지원센터장)

김연화(서울특별시 건강가정지원센터 팀장)

2008

- 목 차 -

I. 서론	1
1. 사업의 필요성과 목적	3
2. 사업의 기대효과	7
3. 사업의 내용과 방법	9
II. 서울특별시 건강가정지원센터 현황	13
1. 서울특별시 건강가정지원센터 설립목적과 현황	15
2. 서울특별시 건강가정지원센터 사업내용	19
III. 관련연구 고찰	21
1. 건강가정지원센터의 설치, 건강가정사업의 발전방안	23
2. 서울특별시 가족정책과 건강가정지원센터	28
3. 건강가정지원센터 이용자의 요구도	32
IV. 이용자 및 종사자 대상 조사결과 분석	39
1. 이용자 설문조사 분석	41
2. 종사자 설문조사 분석	68
3. 이용자와 종사자 설문조사결과 비교분석	90
4. 종사자 심층면접결과 분석	93
5. 조사결과의 요약	108

V. 서울특별시 건강가정지원센터의 가족서비스 활성화 방안	119
1. 가족서비스 활성화의 방향	121
2. 가족서비스 활성화의 내용	125
VI. 결론	137
1. 연구요약과 가족서비스 활성화 방안에 대한 제안	139
2. 정책적 제안	145
참고문헌	149
부록	153
부록 1. 이용자 대상 설문지	154
부록 2. 종사자 대상 설문지	165
부록 3. 종사자 대상 심층면접 조사지	173
부록 4. 2008 서울특별시 가족실태	179
부록 5. 건강가정기본법	193
부록 6. 서울특별시 건강가정지원조례	204
부록 7. 2009 서울특별시 건강가정지원센터 주요사업계획	214

표 목 차

<표 2-1> 2008 서울시 건강가정지원센터 사업내용	20
<표 4-1> 조사대상자(이용자)의 일반적 사항	42
<표 4-2> 직장생활만족도/건강가정성	43
<표 4-3> 가정생활만족도	44
<표 4-4> 가족친화문화조성사업의 필요성 정도	45
<표 4-5> 가족친화문화조성사업 참여도 우선순위	46
<표 4-6> 가족친화예방 및 역량강화사업의 필요성 정도	48
<표 4-7> 가족문제예방 및 역량강화사업의 참여도 우선순위	48
<표 4-8> 가족문제해결사업의 필요성 정도	50
<표 4-9> 가족문제해결사업의 참여도 우선순위	50
<표 4-10> 다양한 가족을 위한 통합서비스의 필요성 정도	52
<표 4-11> 기타 서비스사업의 필요성 정도	53
<표 4-12> 건강가정지원센터를 알게된 경로	54
<표 4-13> 프로그램 참여 개수	55
<표 4-14> 프로그램 참여 회기수	56
<표 4-15> 프로그램 참여가족	56
<표 4-16> 건강가정지원센터 프로그램에 대한 평가	57
<표 4-17> 건강가정지원센터의 다른 프로그램 참여 권유 이유	58
<표 4-18> 건강가정지원센터의 프로그램 참여 권유 이유	59
<표 4-19> 원하는 프로그램 시간대	60
<표 4-20> 회기별 적정시간	61
<표 4-21> 조사대상자(종사자)의 일반적 사항	69
<표 4-22> 학부전공	69
<표 4-23> 담당업무 및 직위	70
<표 4-24> 센터 근무연한	70
<표 4-25> 센터 개소 기간	71
<표 4-26> 직장생활에 대한 만족도	71
<표 4-27> 가족친화문화조성사업의 필요성 정도	72
<표 4-28> 가족친화 문화조성사업의 필요성 우선순위	73
<표 4-29> 가족문제예방 및 역량강화사업의 필요성 정도	75

<표 4-30> 가족문제해결사업의 필요성 정도	77
<표 4-31> 가족문제해결사업의 필요도 우선순위	77
<표 4-32> 가족친화 문화조성사업의 필요성 우선순위	77
<표 4-33> 다양한 가족을 위한 통합서비스 사업의 필요성 정도	79
<표 4-34> 다양한 가족을 위한 통합서비스 필요도 우선순위	79
<표 4-35> 기타사업의 필요성 정도	81
<표 4-36> 기타 서비스사업의 필요성 우선순위	82

그림 목 차

(그림 2-1) 서울시 건강가정지원센터 전달체계	15
(그림 2-2) 서울시 건강가정지원센터 현황	17
(그림 2-3) 서울시 건강가정지원센터 조직 및 인력현황	18
(그림 2-4) 보건복지가족부 비전과 전략(2008)	19
(그림 2-5) 서울특별시 가족정책 비전과 전략	19
(그림 2-6) 서울시 건강가정지원센터 비전과 전략체계	20
(그림 4-1) 가족친화 문화조성 사업의 참여도 1순위 비율	46
(그림 4-2) 가족문제예방 및 역량강화 사업의 참여도 1순위 비율	49
(그림 4-3) 가족문제해결사업의 참여도 우선순위	51
(그림 4-4) 건강가정지원센터를 알게된 경로	54
(그림 4-5) 프로그램 참여 개수	55
(그림 4-6) 프로그램 참여 회기수	56
(그림 4-7) 프로그램 참여가족	56
(그림 4-8) 건강가정지원센터의 다른 프로그램 참여 권유 이유	58
(그림 4-9) 건강가정지원센터의 프로그램 참여 권유 이유	59
(그림 4-10) 원하는 프로그램 시간대	60
(그림 4-11) 회기별 걱정시간	61
(그림 4-12) 가족친화문화조성사업의 필요도 1순위 비율	73
(그림 4-13) 가족문제예방 및 역량강화사업의 필요도 1순위 비율	76
(그림 4-14) 가족문제해결사업의 필요도 1순위 비율	78
(그림 4-15) 다양한 가족을 위한 통합서비스의 필요도 1순위 비율	80
(그림 4-16) 기타 서비스 사업의 필요도 1순위	82

1. 서론

I. 서론

1. 사업의 필요성과 목적

- 서울특별시 센터와 자치구 건강가정지원센터의 가족서비스 활성화를 위하여 수행된 본 사업의 필요성과 목적은 다음과 같음.

1) 광역 단위 서울특별시 건강가정지원센터의 역할 강화

- 통합적 가족정책의 출발이라는 상징성을 갖고 2005년도부터 시행되고 있는 건강가정기본법에 따라 서울특별시 건강가정지원센터가 2007년 10월 개소, 운영 중에 있음.
- 가족정책 추진의 공적 전달체계로서 건강가정지원센터는 중앙과 광역 그리고 기초의 3개 차원에서 설치되는데, 서울특별시 건강가정지원센터는 광역 차원의 전달체계임.
- 따라서 서울특별시 건강가정지원센터는 중앙건강가정지원센터 그리고 서울특별시 자치구 건강가정지원센터(기초자치단체, 즉 구 단위 건강가정지원센터)를 매개하고 연계하는 중요한 역할을 수행하는 전달체계임.
- 특히 광역 단위 건강가정지원센터의 핵심적 역할은 지역 자치구 건강가정지원센터를 지원하는 것임. 따라서 서울특별시 건강가정지원센터는 서울특별시 자치구 건강가정지원센터를 어떠한 방식으로 지원할 것인가를 통하여 그 역할을 분명히 정립하여야 할 시점에 직면함.
- 서울특별시에에는 이미 2008년 11월 말 현재 23개소의 자치구 건강가정지원센터가 설치·운영 중(2009년 2개구 센터 개소 예정)에 있으며, 이는 서울특별시가 타지역에 비하여 월등히 높은 수준에서 가족정책 추진의 전달체계를 확보하고 있음을 의미함.
- 따라서 광역 단위 서울특별시 건강가정지원센터는 자치구 건강가정지원센터를 지원하고 그 가족서비스의 활성화를 도모함으로써 서울특별시 가족의 건강성 증진을

을 위한 공동체적 노력의 중심점이 되어야 할 것임.

- 이러한 맥락에서 본 사업에서는 서울특별시의 가족특성 그리고 전문가 및 시민의 요구도를 반영한 가족서비스의 방향과 내용을 모색하여 자치구 건강가정지원센터의 위상정립과 활성화에 기여하고자 하며, 이를 통하여 광역 단위 서울특별시 건강가정지원센터의 역할을 실천하고자 함.
- 본 사업을 통해 서울특별시 자치구 건강가정지원센터가 지향해야 할 건강가정사업의 방향 그리고 가족서비스의 내용을 모색하고 체계화함으로써, 향후 서울특별시 건강가정지원센터가 주민의 눈높이에 맞는 가족지원서비스를 보급할 수 있는 토대를 더욱 견고히 정립하고자 함.
- 새로운 사업모델의 개발은 각 자치구 건강가정지원센터에서 개별적으로 수행하기 보다 광역 차원에서 체계적으로 진행함으로써 시간적/비용적인 차원에서 효과성을 담보할 수 있으며, 이는 동시에 자치구 건강가정지원센터를 지원하는 광역 건강가정지원센터의 주요 역할이기도 함.
- 이를 통하여 광역 단위 서울특별시 건강가정지원센터가 갖는 핵심적 역할, 즉 자치구 건강가정지원센터를 지원하는 역할을 강화하고 가시화하고자 함.

2) 서울특별시 자치구 건강가정지원센터의 맞춤형 가족서비스 활성화

- 현재 전국 및 서울특별시의 자치구 건강가정지원센터는 2004년도 시범사업으로 출발하여 4-5년의 시간적 경과에 따라, 가족정책의 전달체계로서 더욱 막중한 역할을 기대 받고 있음.
- 특히 서울특별시 자치구 건강가정지원센터는 가족친화적 시정 운영의 표현으로써 (서울특별시, 2006) 향후 더욱 활성화될 수 있는 기반을 이미 확보하고 있는 것으로 사료됨.
- 동시에 새 정부 출범과 함께 정부는 수요자 중심의 통합적·예방적 가족정책 추진의 의지를 표명하고 있는 바(보건복지가족부, 2008) 이러한 가족정책의 기초를 반영한 가족서비스 개발 및 활성화가 시급한 시점임.

- 따라서 수요자의 요구를 반영한 맞춤형 가족서비스의 활성화를 위한 실천전략이 필요함.
- 이와 같이 더욱 다양해지는 가족의 현실 그리고 급속히 변화하는 가족환경에 주목하여, 대표적인 가족서비스 전달체계로서 건강가정지원센터는 시의성 있는 건강가정사업을 보급해야 할 새로운 과제를 갖게 되었음.
- 이러한 맥락에서 본 사업을 통해 새로운 건강가정사업의 모델을 개발하여 제공함으로써 건강가정사업의 활성화를 도모하고자 함.
- 본 사업에서는 서울특별시의 가족상황을 정확히 파악하고 서울시민 및 전문가의 가족서비스 요구를 분석함으로써, 향후 서울특별시 자치구 건강가정지원센터가 추진할 가족서비스의 방향을 제시하고자 함.
- 이와 같이 서울시민의 요구에 부응하는 수요자 중심의 가족서비스를 조사하고 분석함으로써 서비스의 활성화를 도모하고자 하며, 이로써 건강가정지원센터가 지역사회에서 대표적인 가족서비스 전달체계로서의 위상을 보다 견고히 정립할 수 있는 토대를 마련하고자 함.
- 이로써 서울특별시 자치구 건강가정지원센터가 명실공히 가족서비스 전달체계로서의 위상을 정립하고 지역사회에서 가족서비스 네트워크의 핵심으로 자리매김할 수 있는 기반을 구축하고자 함.

3) 서울특별시 가족정책의 방향 정립 및 통합적 가족서비스체계 구축의 기반 확보

- 본 사업에서 주목하는 가족서비스는 정책수요자인 주민에게 직접 제공되는 가족정책의 산출물이라는 차원에서, 가족서비스의 방향과 내용 그리고 전반적인 건강가정사업의 모델은 서울특별시 가족정책의 방향을 나타내준다고 할 수 있음.
- 이미 서울특별시는 서울시의 새로운 성장기체로서의 가족정책을 모색하고 있으며, 서울시 가족정책은 다른 정책(예컨대 여성정책이나 보육정책)의 부분이 아니라 독립적인 정책으로 위상을 정립하고 있음.

- 또한 서울시의 가족정책 환경에서 부각되는 강점으로 이미 다수의 건강가정지원 센터를 설치·운영하고 있다는 점임.
 - 따라서 향후 서울시의 가족정책의 실효성 및 시민의 체감성을 높이기 위해 건강가정지원센터의 위상 정립과 가족서비스의 활성화가 그 무엇보다 우선적인 과제라고 할 수 있음.
- 그러므로 본 사업을 통해 예방적이고도 통합적인 가족정책이 서울특별시 지역사회 환경과 조응하며 어떻게 구체적으로 실현될 수 있을 것인가에 대하여 전망하고자 함 .
- 나아가 중장기적인 관점에서 서울특별시의 가족정책 수립의 자료를 제공하며, 특히 가족정책 추진을 위한 대표적인 전달체계로서 건강가정지원센터의 활용방안에 대한 정보를 축적하고자 함.
- **이상과 같은 필요성과 목적에 따라 서울특별시 자치구 건강가정지원센터의 가족서비스 활성화를 위해 수행된 본 사업의 구체적인 목표는 아래와 같음.**
 - 서울특별시 건강가정지원센터가 자치구 건강가정지원센터를 지원하기 위한 효과적인 방안과 내용을 도출함으로써, 광역 단위 서울특별시 건강가정지원센터의 지원 역할을 확고히 정립함.
 - 서울특별시 건강가정지원센터 이용자들이 갖고 있는 건강가정사업에 대한 요구도를 파악하여 가족서비스 활성화의 방향을 정립함.
 - 서울특별시 건강가정지원센터 종사자들이 현장에서 건강가정사업을 보급하는 과정에서 경험한 실제적인 요구와 아이디어를 취합하여 보다 현장 밀착형의 가족서비스를 개발함.
 - 지역사회 특성을 반영한 건강가정사업의 모델을 개발함.
 - 예방적/통합적 가족서비스 전달체계로서 건강가정지원센터의 위상을 정립함.
 - 건강가정지원센터가 지역사회 가족서비스 네트워크의 핵심거점으로 자리매김될 수 있는 실천방안을 모색함.
 - 서울특별시 가족정책의 방향을 정립하고 이를 실천하는 전달체계로서 건강가정지원센터의 활성화를 위한 계기를 마련함.

2. 사업의 기대효과

- 본 사업을 통해 서울특별시 자치구 건강가정지원센터의 가족서비스 활성화의 방향과 내용을 제공함으로써 아래와 같은 효과를 기대할 수 있을 것임.

1) 광역 단위 서울특별시 건강가정지원센터의 역할 모델 제시

- 서울특별시 건강가정지원센터는 명실공히 광역 단위 건강가정지원센터의 역할을 수행하기 위하여 설치된 전달체계임.
- 그러므로 서울특별시 건강가정지원센터의 명확한 역할을 정립하여 수행함으로써 향후 다른 지역의 광역 단위 건강가정지원센터에 역할 모델을 제시할 사명을 갖고 있음.
- 본 사업에서는 광역 단위 건강가정지원센터의 핵심적 역할로서 ‘자치구 건강가정지원센터에 대한 지원’ 역할에 주목하여, 가족서비스 활성화의 방법과 내용을 모색하고자 하는 바, 이를 통하여 광역 단위 건강가정지원센터의 역할을 실천적으로 제시할 수 있을 것으로 기대됨.
- 나아가 본 사업의 결과를 토대로 향후 광역 단위 건강가정지원센터의 활성화 및 조기 정착에 긍정적 영향을 미칠 것으로 기대되는 바임.

2) 건강가정지원센터의 지속적인 성장과 발전에 기여

- 현재 서울특별시 지자체 건강가정지원센터는 위탁기관, 설치연혁, 물리적 특성 등으로 다른 다양한 조건 속에서 운영되고 있는 바, 이러한 다양한 요소를 고려하여 지속적인 성장과 발전의 방안을 모색하여야 함.
- 따라서 본 사업을 통해 새로운 사업모델을 개발하고 건강가정지원센터가 공통적으로 지향해야 할 방향성을 모색함으로써, 모든 건강가정지원센터가 충족해야 할

최소한도의 기준을 제시할 수 있을 것임.

- 이를 통해 건강가정지원센터의 지속적인 성장과 발전의 가능성을 향상시킬 수 있을 것임.

3) 이용자 만족도 증진

- 건강가정지원센터 및 건강가정사업에 대한 이용자의 요구도를 조사하여 향후 건강가정지원센터 운영 및 건강가정사업 개발의 기초자료를 제공함으로써, 이용자의 만족을 증진시킬 수 있음.
- 이를 통하여 이용자의 지속적인 증가 및 확산을 기대할 수 있을 것임.
- 새 정부가 표방하는 바, 수요자가 체감할 수 있는 가족정책 추진이라는 맥락에서 이용자의 만족도 증진을 통해 가족정책의 성공적인 추진과 정착을 기대할 수 있어, 장기적인 가족정책의 방향에 부합되는 효과를 기대할 수 있을 것임.

4) 건강가정지원센터 종사자의 업무방향 정립

- 아직은 소규모의 전달체계로 운영 중인 건강가정지원센터에 주목할 때, 건강가정사업의 효과와 성공에 있어 핵심요소는 인적 자원이라고 해야 할 것임.
- 따라서 건강가정지원센터 종사자가 자신의 역할을 명확히 정립하고, 주민의 요구를 충족시킬 수 있는 서비스를 개발, 수행하는 과정이 매우 중요함.
- 본 사업을 통해 건강가정사업의 모델을 개발하고, 수요자 중심의 가족서비스의 방향과 내용을 정립함으로써, 종사자들의 업무방향과 역할을 명확히 제시할 수 있을 것임.
- 이를 통하여 현장에서 종사자들의 시행착오를 줄이고, 업무효능감과 역량을 향상

시킬 것으로 기대됨.

5) 건강가정지원센터가 지역사회 가족서비스 전달체계로서 견고히 자리매김됨

- 이상과 같이 주민의 요구를 반영한 가족서비스를 개발하고, 종사자들의 업무방향을 정립함으로써 명실공히 건강가정지원센터가 지역사회 가족서비스 전달체계로서의 위상을 견고히 정립할 것으로 기대됨.
- 이는 나아가 지역사회 유관기관과의 네트워킹을 효과적으로 구축하고 가족서비스 체계의 핵심 거점으로 자리매김 되는 데에도 긍정적으로 기여할 것으로 기대됨.
- 또한 건강가정지원센터가 가족정책을 실천하는 전달체계라는 점에서, 본 사업을 통해 서울특별시 가족정책의 방향을 정립함으로써 건강가정지원센터의 활성화로도모할 수 있는 기회를 제공할 수 있을 것으로 기대함.

3. 사업내용과 방법

1) 사업의 내용

- 서울특별시 건강가정지원센터의 가족서비스 개발을 위한 본 사업은 다음과 같은 내용으로 구성됨.
- 서울특별시 가족실태 및 자치구 건강가정지원센터 현황 파악
- 건강가정지원센터 관련 선행연구와 자료 분석
- 건강가정사업(가족서비스)에 대한 이용자와 센터 종사자 대상 요구도 설문조사
- 자치구 종사자대상 질적 면접조사 분석

- 선행연구 및 조사결과 분석에 기초한 사업모델 개발과 가족서비스 활성화 방안 제안, 정책적 건의

2) 사업의 방법

■ 본 사업을 진행하기 위하여 적용된 연구방법은 아래와 같음.

- 연구회의 : 본 사업 수탁기관인 서울특별시 건강가정지원센터, 연구위원 간 회의
- 전문가 간담회 : 관련 연구자, 유관기관 종사자와의 간담회
- 자치구 건강가정지원센터 종사자를 통한 이용자 대상 설문지조사와 종사자 대상 설문조사분석
 - 조사대상 : 서울특별시 자치구 건강가정지원센터 프로그램 이용자 659명과 종사자 59명 최종분석
 - 조사기간 : 2008년 3월 21일 - 6월
 - 조사도구 : 설문지 2종(센터 이용자용, 종사자용, 부록 1, 부록 2)
- 건강가정지원센터 종사자 대상 심층면접과 자료 분석
 - 조사대상 : 서울특별시 21개 자치구 센터 중 14개 센터 종사자
 - 조사기간 : 2008년 6. 13-7월
 - 조사도구 : 심층면접질문지 (부록 3)
- 외부전문가 자문 : 관련 연구자, 유관기관 종사자로부터의 자문
 - 2008년 1월 연구위원회를 구성하여 문헌, 연구보고서, 관련 논문 및 정책보고서 등을 토대로 센터 이용자와 실무자 대상 설문지를 2종 제작하여 2008년 3월 21일부터 6월 30일까지 조사. 설문조사는 서울특별시 21개 자치구 건강가정지원센터 중 15개구 센터 종사자 중 60명을 대상으로 조사하여 최종 59명을 조사분석.
- 본 사업에서는 위에서 제시한 바, 종사자 대상 설문조사분석과 함께, 서울특별시

지자체 건강가정지원센터가 예방적·통합적 가족정책을 실천하고 건강가정기본법의 목표를 효과적으로 달성하여 가족서비스 전달체계로서의 위상을 더욱 공고히 정립하기 위하여, 현장에서 건강가정사업을 직접 보급하는 종사자들을 대상으로 면접조사를 병행하였음.

■ 면접조사를 통해 보다 구체적이고도 실제적인 건강가정사업에 대한 종사자의 의견과 요구도를 수렴하고자 함.

■ 종사자 대상 면접조사 대상은 아래와 같음.

- 서울특별시 전체 21개 자치구 건강가정지원센터 중 13개 자치구 건강가정지원센터 종사자
- 면접조사 참여 종사자 직위: 교육팀장/사무국장, 총괄부장, 교육/문화팀장, 총괄팀장, 교육팀장/사무국장, 문화팀장/사무국장 등

■ 심층면접의 세부내용은 다음과 같은 3개 주제로 구분하여 진행하였음.

- 건강가정지원센터 전반 : 건강가정지원센터의 독자성, 지역사회 유관기관과의 관계 설정, SWOT 분석, 발전 대안 등
- 건강가정사업 : 대표사업, 활성화 사업, 사업 추진의 애로사항, 효과적인 사업추진을 위한 방안
- 건강가정사 : 건강가정사의 자질, 역량 향상을 위한 대안들

II. 서울특별시

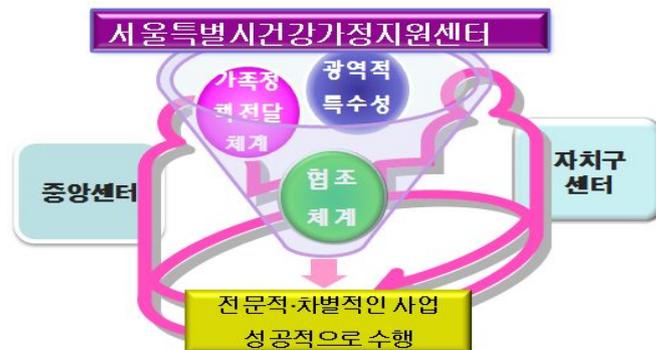
건강가정지원센터 현황

II. 서울특별시 건강가정지원센터 현황

1. 서울특별시 건강가정지원센터 설립목적과 현황

1) 건강가정지원센터의 설립근거 및 서울시의 가족정책체계

- 설치근거 : 건강가정기본법 제 35조 제 1항, 서울시 건강가정지원조례 제 11조
 “ 국가 및 지방자치단체는 가정문제의 예방, 상담 및 치료, 건강가정의 유지를 위한 프로그램의 개발, 가족문화운동의 전개, 가정 관련 정보 및 자료제공 등을 위하여 시도, 시군구에 건강가정지원센터를 둔다(건강가정기본법 제35조) ”
 “ 법 제35조의 규정에 의하여 서울특별시건강가정지원센터(이하 “센터”라 한다)를 둔다. 센터는 다음 각 호의 기능을 수행한다. 1. 시민을 대상으로 한 건강가정교육·가정문제상담 및 가족생활문화운동 전개. 2. 시단위의 가족지원서비스를 위한 욕구 조사 및 프로그램 개발, 3. 자치구 건강가정지원센터에 대한 사업지원·평가 및 가정관련 정보 제공, 4. 그 밖에 가족지원서비스 제공에 필요하다고 시장이 정하는 사업(서울시건강가정지원조례 제 3장 제11조). ”
- 서울시의 가족정책 체계 : 서울시 여성가족정책 담당부서, 서울시 건강가정위원회, 서울여성가족재단, 서울시 건강가정지원센터.
 : 서울시 정책 주무부서에서 계획하고 서울시 건강가정위원회에서 심의한 건강가정에 관련된 사업과 가족정책 사업들은 시 건강가정지원센터와 자치구 건강가정지원센터를 통해 시민에게 전달.



(그림 2-1) 서울시 건강가정지원센터 전달체계

■ 설립목적

- 서울특별시 가족정책의 핵심 전달체계로서, 중앙건강가정지원센터와 자치구 건강가정지원센터간 매재자 기능 수행
- 서울시 자치구 건강가정지원센터를 체계적으로 지원하기 위해 가족지원 인프라 구축은 물론 전문적이고 차별적인 사업 및 프로그램을 기획·운영
- 다양한 가족을 대상으로 가족문제를 사전에 예방하고 가족건강성 향상을 위한 통합적인 가족지원서비스 제공
- 자치구 건강가정지원센터의 원활한 가족지원서비스 사업을 위한 지원 및 연계체계 구축

2) 서울시내 건강가정지원센터 설치 현황

■ 설치 현황

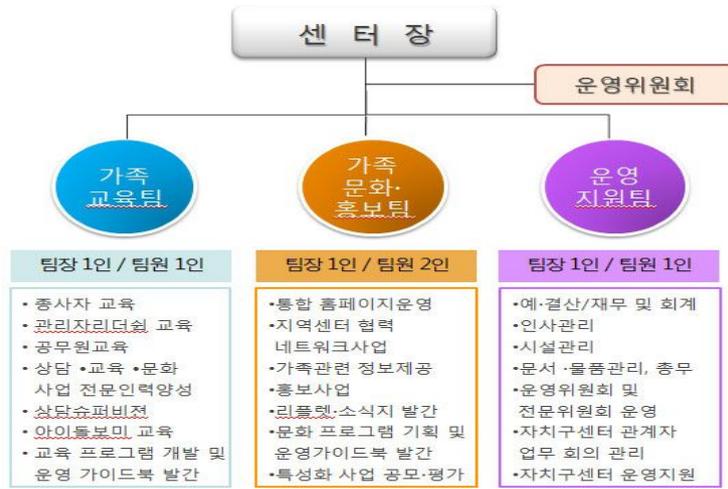
- 전국에서 가장 빠르게 확산 중으로 전국의 92개소 센터 중 서울시는 광역시 서울특별시 건강가정지원센터 포함 24개 센터로 전국의 20.24%가 서울시 센터임 (2008.12. 현재).
 - 2004년 용산구 건강가정지원센터가 전국 시군구 센터의 시범지역센터로 선정
 - 2005년 강북구, 관악구, 동대문구, 동작구, 서초구, 송파구센터가 추가 개소
 - 2006년 강남구, 광진구, 구로구, 도봉구, 마포구, 서대문구, 성동구, 성북구, 영등포구, 은평구, 종로구, 중구센터 개소
 - 2007년 광역기관 서울특별시 건강가정지원센터 개소, 금천구, 중랑구 센터 개소
 - 2008년 11월 현재 서울시 25개 구중 현재 2개구(강동구, 노원구)를 제외한 23구 센터 운영 중 (2009년 2개구 센터 개소 예정)
- 서울시 25개 자치구 중 2개 센터(노원구, 강동구)를 제외한 23개구 자치구 센터가 개소하여 서울시는 94% 센터를 개소한 것임. 서울시의 가족친화적 시정 운영의 의지가 반영된 결과로 사료됨(서울여성가족재단, 2006. 일부수정보완).



(그림 2-2) 서울시 건강가정지원센터 연락처

3) 인력현황 및 시설 현황 1)

■ 인력현황



(그림 2-3) 서울시 건강가정지원센터 조직 및 인력현황(2008년 내부자료)

■ 시설현황

· 시설개요

- 위 치 : 서울시 중구 소파1길 2번지
- 규 모 : 연면적 353㎡ (지상 2층)
- 운영형태 : 위탁운영(서울시와 서울여성가족재단과의 위탁체결)
- 위탁기간 : 2007. 7.18 ~ 2009. 12. 31

· 주요시설

- 1층: 교육실(60석), 준비실, 창고, 화장실, 로비
- 2층: 사무실, 센터장실, 회의실, 자료실, 화장실, 로비

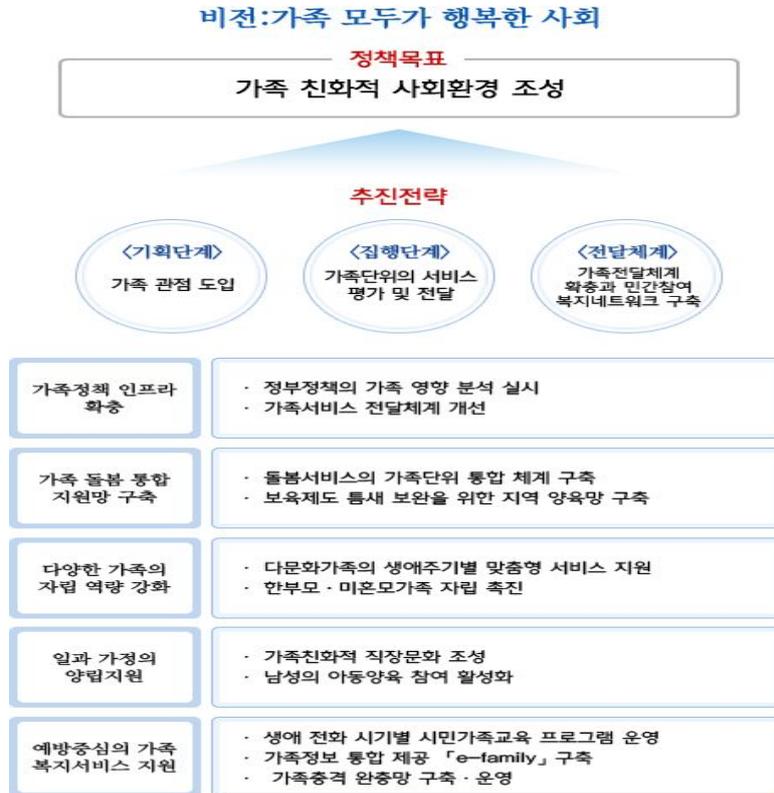
1) 2009년에는 서울특별시 건강가정지원센터이외에 한부모가족지원센터 운영예정
 <서울특별시 한부모가족지원센터>

- 설치근거 : 『서울특별시건강가정지원조례 제11조 및 서울시 건강가정지원센터 위수탁 협약 제3조』
- 설치장소 : 서울시 구로구 구로동 (영등포수도사업소2,3층)
- 주요시설 : 2층(사무실, 유아휴게실, 상담실, 정보실, 프로그램실 등)
 3층(교육장, 임시보호실, 숙직실, 주방, 샤워실, 세탁실 등)
- 운영방안 : 서울시건강가정지원센터 사업운영
- 조직 및 인력 : 7명
 - 센터장 : 시 건강가정지원센터장 겸임
 - 팀장 : 1명(사업총괄)/ 팀원 : 5명(한부모지원3, 미혼모지원2)

2. 서울특별시 건강가정지원센터 사업내용

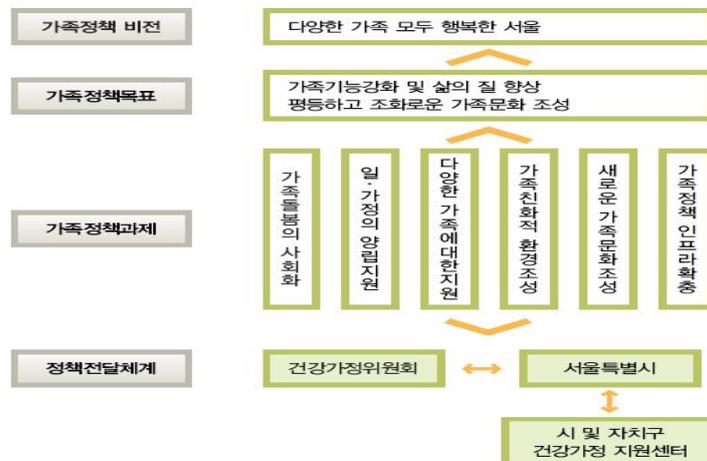
1) 서울특별시 건강가정지원센터의 비전과 전략과제

- 2008년 보건복지가족부의 가족정책에 대한 비전과 전략은 (그림 2-4)와 같다.



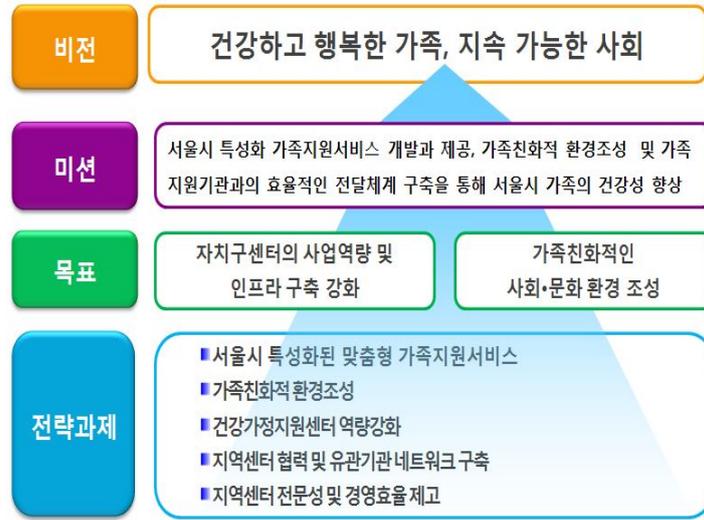
(그림 2-4) 2008 보건복지가족부 비전과 전략(홈페이지)

- 서울특별시의 가족정책 비전과 전략은 (그림 2-5)와 같다.



(그림 2-5) 서울특별시 가족정책 비전 (시센터 뉴스레터 3호)

- 서울시 건강가정지원센터의 비전과 전략은 (그림 2-6)과 같다.



(그림 2-6) 2008 서울시 건강가정지원센터 비전과 전략과제

2) 2008년도 서울특별시 건강가정지원센터의 사업내용

<표 2-1> 2008년 서울특별시 건강가정지원센터 사업내용

특성화된 맞춤형 가족지원서비스	아버지와 함께하는 프로젝트
	가족행복나눔프로젝트- 가족행복담당쟁이 가족UCC(familyucc.seoul.go.kr)
	서울시 프로그램개발: 한부모가정 자녀돌봄 및 가족건강성 향상프로그램 개발-부자가족을 중심으로
가족친화적 환경조성	조사연구사업 (2종):시단위 가족지원서비스조사 - 서울특별시 자치구 건강가정지원센터 가족지원서비스 활성화를 위한조사연구 - 광역기관 서울특별시 건강가정지원센터 역할과 기능정립을 위한 연구
	5월 가정의 달-“ 서울가족대축제”
	가족단위 자원봉사문화 조성 다문화가족 문화활동지원사업 가족문화 홍보 및 캠페인
건강가정지원센터역량강화	가족상담인력의 전문성 향상교육
	상생과소통을 위한 자치구센터 종사자 및 담당공무원 워크샵
	자치구센터 종사자 실무능력 향상교육
	아이돌보미 지원사업 - '아이돌보미 양성교육
	기업 및 기억사회 유관기관과의 협력체계 구축
	지역센터 협의체계 구축 및 운용
	아이돌보미지원사업 만족도 조사 은빛아이지킴이 사업 아이돌보미 안전책자 발간
수탁 공모사업	무료법률구조사업
	5월 가족 축제
	서울시교육청 연계사업- 평생학습축제, 부자가정대상 가족문화교육사업
	서울시인재개발원 연계 가족사랑캠프
	기업연계 캠프
	아이돌보미 양성교육 교육대행 여성가족재단 연계사업

III. 관련연구 고찰

III. 관련연구 고찰

1. 건강가정지원센터의 설치, 건강가정사업의 발전방안

1) 건강가정기본법의 제정

- 포괄적으로 본 사업에서 주목하고 있는 가족서비스 전달체계로서 건강가정지원센터는 2005년도부터 시행되고 있는 건강가정기본법에 설치근거를 두고 있음.
- 건강가정기본법은 우리 나라에서 통합적 가정정책의 출발을 알리는 상징적 의미를 갖는 법으로서, 정책과 사업 그리고 전달조직 등 기본적인 가정정책 실천의 구성요소를 두고 있어, 구체적인 서비스와 이를 실천하는 전문인력 그리고 지역사회에 설치되는 전달체계에 이르기까지 핵심적인 요소들에 대한 근거를 포함하고 있음.

2) 건강가정지원센터의 위상 : 가족서비스를 제공하는 대표적인 공적 전달체계

- 건강가정지원센터는 이와 같이 법적인 근거에 따라 설치되는 공적 전달체계이며 가족서비스를 총괄하여 수행하는 대표적인 가족서비스 전달체계라고 할 수 있음.
- 건강가정기본법이 시행되고 이에 따라 건강가정지원센터가 설치되는 초기 시점에 김양희 외(2005)의 연구에서는, 건강가정지원센터는 가정문제의 예방, 상담 및 치료, 건강가정의 유지를 위한 프로그램의 개발, 가족문화운동의 전개, 가정 관련 정보 및 자료제공 등의 역할을 수행함으로써 가정기능강화·가정의 잠재력 개발·가족공동체문화조성·다양한 가정의 욕구 충족·가정과 사회의 통합을 지향하는 사업전달체로 규정하고 있음.
- 이러한 건강가정지원센터의 기존의 관련 시설과 차별성은 가정을 하나의 단위로 보고 가정 중심의 통합적 서비스를 제공함으로써 가정문제를 해결하고 예방하기

위해 지역단위로 설립되는 기관이라는 점임 (조희금 외, 2005 ; 송혜림, 2005).

■ 송혜림·장진경(2004)의 연구에서도 건강가정기본법의 목표달성을 위한 지역사회 핵심적 거점으로서 건강가정지원센터의 위상을 규정하고 있음.

■ 건강가정지원센터의 사업 및 운영과 관련되어 중앙건강가정지원센터(2007)의 연구(건강가정지원센터 사업보고대회 자료집)에서 논의된 내용은 아래와 같이 요약할 수 있음.

▪ 건강가정지원센터 사업방향과 기능

- 평등성 : 권위적 가족관계 --> 평등하고 민주적인 가족관계
- 통합성 : 개별대상중심 --> 가족전체를 고려한 서비스지원
- 포괄성 : 예방 돌봄, 기능강화를 위한 포괄적 서비스 지원
- 전문성 : 전문가 및 전문기관에 의해 제공되는 서비스의 전문성
- 연계성 : 유관기관과의 네트워크를 통한 전문성·효과성 제고.

▪ 건강가정지원센터 사업성과

- 가족돌봄기능 강화를 위한 가족지원서비스의 확대
- 가족친화문화의 확산
- 다양한 가족지원
- 교육/상담/문화 통합서비스 실시
- 다양한 가족을 지원하기 위한 맞춤형 서비스
- 찾아가는 서비스를 통한 맞춤형 서비스 확대 실시
- 유관기관과의 활발한 네트워크

▪ 건강가정지원센터 활성화 방안

- 적정규모의 안정적 사업전개를 위한 예산확보
- 종사자의 처우 개선 및 인력확충
- 전국 단위의 지속적인 홍보 강화
- 효율적 사업수행을 위한 제도적/환경적 시스템 마련

- 종사자의 전문성 강화

3) 건강가정지원센터와 건강가정사업

- 장진경 외(2006 b)의 연구에서는, 건강가정지원센터가 널리 확산되어 성공적인 사업수행을 하기 위해 건강가정지원센터의 정체성과 역할이 명료해질 필요가 있으며 또한 건강가정지원센터에서 실시되고 있는 사업은 센터의 수탁기관의 배경에 따라 전문화와 특성화의 경향이 다르기 때문에 건강가정지원센터의 사업이 범의 취지와 목적에 맞게 수행되기 위해서 많은 역할 중에 무엇이 우선시 되어야 하는지 살펴볼 필요가 있다는 점이 강조되고 있음.
- 라희문 외(2007)의 연구에서는 건강가정지원센터가 시행하고 있는 중요사업의 성과분석에 관심을 가지고 발전된 형태로 정착하기 위해서 영역별로 사업을 구분하여 문제점들을 발굴하고 개선대안을 마련하는 등의 체계적인 성과분석활동이 있어야 한다는 전제 하에 건강가정사업을 영역별로 분석 및 진단하고 있음.
- 위의 연구에서는 본 사업에서 주목하고 있는 가족서비스 개발 방향과 관련하여 건강가정사업의 영역별 성과를 제시하고 있으므로 그 결과를 요약하면 아래와 같음 (이하 라희문 외(2007) 관련되는 내용 발췌).
- 교육사업의 경우 전반적으로 가정문제 예방, 가정의 역량 강화, 가족관계 증진 등의 목표를 갖고 추진되고 있는 것으로 보이며, 현재 전반적으로 교육사업의 목표를 잘 달성하고 있는 것으로 평가할 수 있음. 또한 연중성과 균형성, 지속성 등의 차원에서도 대부분 적절한 수준을 유지하고 있는 것으로 보임. 상담사업의 경우, 전체적으로 지역 내에 거주하고 있는 주민들의 특성에 맞게 프로그램을 진행하고 있는 것으로 보임. 문화사업의 경우 목표치와 달성치의 비율이 참여자, 소요예산, 운영한 프로그램 유형 및 규모 등을 볼 때 각 센터에서 열정적이고 적극적으로 사업을 수행하여 매우 사업수행 달성도가 높음. 정보제공사업의 경우 건강가정을 위한 사전 정보전달과 지식확대라는 차원에서 매우 유용한 사업임에도 상대적으로 적은 예산, 전담인력 부족, 홈페이지에의 의존성, 연중 계획 부실 등

의 문제점이 제기됨. 네트워크사업의 경우 찾아가는 사업이나 상담사업과 연계하여 지역사회내 자원을 최대한 개발하여 활용하는 사업이지만, 현재 각 센터는 단위 사업별로 그 성격에 따라 학교, 보육시설, 의료기관, 관공서 등 다양한 기관과 협력체결을 맺고 있으나, 보다 장기적이고 체계적인 준비와 계획의 설정이 필요함. 가족지원서비스의 경우 개인대상의 단편적인 서비스 제공보다는 가족전체를 대상으로 사례관리 형식의 서비스를 제공하는 통합지원서비스가 점차적으로 특화사업으로 전화시켜 복합적 욕구를 가진 이용자들에게 제공하는 프로그램의 효과성이 증가할 것으로 예상됨.

- 이러한 분석에 따른 향후 건강가정사업의 발전방안으로는 교육사업의 경우, 센터사업의 전체적인 틀에 대한 재검토, 건강가정사업에 부합하지 않는 교육사업의 배제, 목표설정의 체계화를 통한 교육효과 증대, 센터별 강의수준 제고 및 종사자에 의한 강의의 지양, 1회기성 교육 및 대규모 강의의 지양, 시범사업 및 특수교육에 대한 별도평가, 교육주제의 다양화, 가족단위 교육사업 부족문제의 해결, 찾아가는 취업엄마교육·(가칭)가정생활컨설팅·(가칭)건강가정 우체부 등의 도입 및 활성화, 예비부부교육의 강화 및 내용보완, 교육프로그램 개발과 적용의 다각화, 교육사업의 영향력 평가 등이 요구됨. 상담사업의 경우 지역별 특색을 살리는 집단프로그램의 활성화, 전문적 수퍼비전의 확대, 집단상담의 전문화, 상담원들의 질적인 향상 및 인건비 지급기준의 마련, 전국 규모 상담교육기회의 마련 등이 필요함. 문화사업의 경우, 가족생활 주기 및 가정생활 전반을 고려하는 통합적인 사업목적의 제시, 가족봉사단 사업의 활동 규모·횟수·내용의 조율, 건강가정캠페인 사업의 콘텐츠 다양화, 결혼이민자 문화 사업에 대한 item의 다양화, 사업유형에 따른 참여 가족 수의 조정, 문화사업에 대한 고유 평가시스템의 정착 등이 시급한 것으로 지적됨. 정보제공사업의 경우, 정보제공 전담인력의 확충, 연중 계획안의 작성, 쌍방향적 상호소통이 가능한 정보시스템 구축, 정보제공사업의 고유성 확립 등이 시급함. 네트워크사업의 경우, 네트워크 사업계획과 사업목적의 명확화, 사후 관리시스템의 구축, 사업별로 다양한 기관과의 연계성 제고 등이 필요함. 가족지원사업의 경우, 정기적인 욕구사정을 통한 가족지원 프로그램의 차별성 강화, 가족지원사업의 전문성 향상을 위한 참여자 보수교육과정 개설 및 규정 마련, 통합지원서비스와 예방적 차원의 프로그램 증가요구에 따른

적합한 물리적 환경과 지역사회와의 네트워크 강화, 가족지원사업에 대한 고유 평가시스템의 강화 등이 요구됨.

- 이와 같은 연구의 결과와 제안은 본 사업에의 적용성이 매우 큰 것으로 사료됨. 따라서 각 영역별 건강가정사업의 향후 개선 및 발전을 위한 방안들은 서울시 건강가정지원센터가 제공하는 가족서비스의 기획 및 추진에 적용할 수 있을 것으로 사료됨.
- 교육사업의 경우 1회성 교육의 축소, 찾아가는 교육을 활성화 등을 중심 방향으로 할 수 있음
- 상담사업의 경우 집단상담의 활성화와 전문인력의 인적 자원 향상 등을 강조하여야 함
- 문화사업의 경우 통합사업으로의 특성을 갖출 필요가 있음
- 정보사업의 경우 정보제공의 장치에 따라 그 효과성이 달라지므로 이에 주력해야 함
- 네트워크 사업의 경우 다양성, 사후 관리 등이 중요한 요소로 부각됨
- 직접적 지원 사업의 경우 이용자의 요구를 반영한 맞춤형 서비스 개발이 관건인 것으로 사료됨

2. 서울특별시 가족정책과 건강가정지원센터

1) 2007-2010 서울특별시 가족정책 기본계획과 건강가정지원센터²⁾

- 2006년도에 서울특별시가 발간한 2007-2010 서울특별시 가족정책 기본계획 수립 보고서에서, 건강가정지원센터와 직접 관련되는 서울특별시의 가족정책 위상과 특성 그리고 방향성을 정리하면 아래와 같음

■ 가족정책의 위상

- 서울시는 가족실태 및 정책환경의 변화에 주목하여 기존에 여성정책 및 보육정책에 융합되어 있던 가족정책을 독립적인 정책영역으로 규정하고, 서울시의 새로운 성장기제로서 가족정책의 위상을 정립하고자 함.
- 세계일류도시를 지향하는 서울시는 21세기 가족정책의 비전과 청사진을 마련하고자 함.
- 가족정책을 통해 가족에 대한 사회적 연대와 가족원의 보편적인 사회적 권리를 실현하게 하고, 한국사회의 새로운 성장동력을 제공하고자 함.
- 가족정책을 독립적인 정책영역으로 규정하는 동시에 그 추진에 있어서는 여성정책과의 통합적 추진이 필요하다는 인식을 하고 있음.

■ 서울시 가족정책 환경 분석

- 건강가정지원센터와 직접 관련되는 특성을 정리하면, 강점으로는 건강가정기본법에 근거하여 가족정책 전달체계인 건강가정지원센터를 확보하고 있다는 점임, 약점은 가족정책 전달조직이 부재하다는 점, 기회요인으로는 가족정책에 대한 관심이 증대되고 있으며 명시적 가족정책이 등장하였다는 점, 위협요인으로는 가족관계의 안정성 약화 및 공동체 의식 부족 등을 들 수 있음.

■ 가족정책 특성

- 가족전달체계 확보

2) 2006년도 서울특별시에서 발간한 2007-2010 서울특별시 가족정책 기본계획 수립 보고서의 내용을 요약함

- 이미 서울시는 타지역에 비하여 절대적으로 다수의 전달체계를 확보하고 있어, 2006년 11월 기준 전국에 설치된 건강가정지원센터 중 41%가 서울시에 소재하고 있었음.
- 2007년에는 광역 단위 건강가정지원센터를 설치하였고, 2008년 11월 말 현재 자치구 건강가정지원센터는 총 23개소임. 서울시 자치구 총 25개소임을 감안할 때(서울특별시 건강가정지원센터 홈페이지/서울시청 홈페이지, 부록 참조) 이러한 전달체계 확보비율은 다른 지역에 비하여 매우 월등한 것으로 사료됨.

- 지역불균형

- 도시 자체가 갖고 있는 특성에 따라 서울시 역시 지역격차로 인한 불균형의 문제를 안고 있음.
- 특히 가족정책을 추진함에 있어서 이 지역격차는 가족 관련 기반 인프라의 격차와 직결되는 사안이라고 할 수 있음.

- 가족정책 현황

- 서울시의 2006-2010 가족정책 기본계획에 따라 서울시가 추진하고자 하는 가족정책의 내용은 2006년도 시점 가족정책 주무부처인 여성가족부가 제시한 제 1차 건강가정기본계획의 내용과 상통하는 경향을 보이며, 가족에 대한 국가사회적 지원의 활성화, 다양한 가족에 대한 지원, 가족친화적인 사회문화 조성, 그리고 이러한 아젠다를 실천하기 위한 인프라 구축 등을 핵심으로 하고 있음.

- 서울시 가족정책 추진과 건강가정지원센터의 위상

- 건강가정지원센터의 설치 및 확산에 대한 서울시의 관심과 지원은 아래와 같이 정리할 수 있음.
- 가족 관련 전달체계 정비를 위하여 건강가정지원센터의 확충과 내실화를 기할 필요가 있음.
- 양적 증가와 더불어 건강가정지원센터 사업의 질적 향상을 도모함.
- 서울시의 건강한 가족문화를 조성하고 육성하기 위한 구심점 역할을 할 수 있는

서울시 건강가정지원센터의 기능 및 역할의 중요성이 큼.

- 서울시민으로서 가족이 함께 문화를 즐기고 가족 단위의 자원봉사에 참여함으로써 나눔의 문화를 공유하는 것이 점차 필요해 짐.
- 여성정책과의 통합적인 추진을 위해 센터 종사자들을 대상으로 한 성인지적 관점 강화에 대한 교육을 실시하여야 함.

- 이와 같이 서울시는 가족정책을 추진하기 위한 대표적인 전달체제로 건강가정지원센터를 고려하고 있으며, 이는 2005년도부터 시행되고 있는 건강가정기본법에 근거하고 있음.
- 이미 건강가정지원센터의 양적인 확산과 더불어 그 사업에 대한 세부적인 관심을 통해 서울시가 적극적으로 가족정책을 추진코자 하는 의지를 볼 수 있음.
- 그리고 건강가정지원센터는 대표적인 공적 전달체제로서 지역사회에서 가족서비스 네트워크의 거점인 동시에 핵심으로 위상정립하고 있다는 판단이 가능함.

- 또한 건강가정지원센터는 서울시의 가족친화적 시정 운영의 표현 이라는 상징적인 의미를 갖고 있음.
- 향후 서울시 가족정책의 전문성을 강화하기 위하여 정보관리체계, 사업 및 프로그램 활성화, 네트워킹 등 다양한 과제에 직면하고 있음.
- 이러한 과제를 실천하기 위한 중심 전달체제로 건강가정지원센터의 역할과 기능이 보다 부각되어야 할 것임.

2) 2008년도 가족정책 업무3)

- 새 정부 출범과 함께 2008년도 2월 서울시 여성가족정책관에서 제시한 가족정책의 내용은 아래와 같음

3) 2008년 2월 서울특별시 여성가족정책관에서 발표한 '맑고 매력있는 세계도시 서울 주요업무계획'에서 발췌함

- 2008년도 업무보고 중 정책체계도에 따르면, 정책비전은 ‘행복한 가족, 건강한 서울’로 나타남. 비전을 실천하기 위한 정책영역은 크게 여성정책, 보육, 청소년, 가족/저출산, 보건정책, 건강증진 등으로 구별하고 있어, 가족정책 업무는 저출산 영역과 함께 수행되고 있음.

- 이 중 가족/저출산 영역은 아래와 같은 정책과제로 구성되어 있음
 - 출산·양육에 유리한 환경 조성
 - 다양한 가족 모두가 행복한 서울
 - 저출산 극복을 위한 민관 협력

- ‘다양한 가족 모두가 행복한 서울’은 가족과 가족구성원의 삶의 질 향상 및 평등하고 조화로운 가족문화 조성을 통한 행복한 서울 조성을 위하여 다음과 같은 세부과제를 두고 있음
 - 기반강화 : 건강가정지원센터 확대/결혼이민자가족지원센터 확대
 - 가족돌봄의 사회화 확대 : 아이돌보미사업 확대, 결혼이민자 아동양육지원 확대, 장애아가족 아동양육지원사업 확대, 산모의 건강회복과 초기 양육부담 완화
 - 다양한 가족에 대한 지원 확대 : 한부모가족에 대한 지원 및 서비스 제공, 다문화 가족의 사회생활 적응 지원, 다양한 가족을 위한 축제 개최

- 위와 같은 가족정책 과제는 건강가정지원센터를 중심으로 한 가족정책 추진 인프라 확충 그리고 다양한 형태의 가족에 대한 지원이 서울시 가족정책의 핵심임을 나타내고 있음.

- 이러한 가족정책에서 상대적으로 약화되고 있는 가족친화문화조성이나 일-가정 양립, 맞벌이 가정에 대한 지원 등은 핵심적인 가족정책의 영역보다는 저출산 해결을 위한 정책과제와 맞물리는 경향을 보임
 - 따라서 저출산 극복을 위한 해결과제로 여성의 일-가정 양립, 출산과 육아가 용이한 기업문화 확산, 이를 위한 가족친화적 환경 조성, 남성의 가사참여 및 가족친화 프로그램 개발, 평등하고 민주적인 가족문화 조성 등이 강조되고 있음.

- 이러한 경향은 서울시의 가족정책이 독립적인 정책영역이면서도 저출산 현상의 극복을 위한 정책과 복합되어 추진되고 있음을 나타냄.
- 이상과 같은 내용을 통해 서울시의 가족정책 그리고 이를 추진하기 위한 전달체계로서 건강가정지원센터에 대하여 아래와 같이 요약할 수 있음.
 - 서울시의 가족정책은 새로운 성장기체로서 급변하는 환경에 역동적으로 적응할 수 있는 대응력 그리고 저출산·고령화의 문제를 해결하기 위한 핵심 요소로 규정되고 있음.
 - 여기에서 건강가정지원센터는 가족정책을 추진하는 대표적인 전달체계로 인식되고 있으며, 따라서 향후 건강가정지원센터의 양적/질적 확충과 내실화가 동시에 추진될 것으로 기대됨.
 - 건강가정지원센터는 서울시 가족정책의 핵심인 다양한 가족에 대한 지원과 더불어 맞벌이 가정의 일-가정 양립, 가족친화적 사회문화 조성 사업을 수행함으로써, 일상적인 삶에서 가족의 행복과 삶의 질 증진에 기여할 뿐 아니라 중차대한 사회적 위기로 대두되고 있는 저출산·고령화문제를 가족정책의 맥락에서 접근하여 해결할 수 있는 전달체계의 역할에 주력해야 할 것임.
 - 나아가 건강가정지원센터는 지역사회 가족서비스를 연계·조정함으로써 가족서비스의 효과성을 증진시키고 시민이 체감하는 정책을 실천할 수 있어야 하며, 이로써 서울시 가족서비스 네트워크의 핵심으로 자리매김되어야 할 것임.

3. 건강가정지원센터 이용자의 요구도

- 앞에서는 건강가정지원센터와 건강가정사업에 대한 보편적 연구결과를 요약하고, 특별히 서울시의 가족정책 및 건강가정지원센터 활성화의 방향을 정리하였음. 이제 이에 기초하여 보다 구체적으로 본 사업에서 주목하는 수요자 중심의 가족서비스 활성화 위하여 이용자의 요구도를 조사한 선행연구 결과를 아래와 같이 요약할 수 있음.

- 건강가정지원센터 이용자가 원하는 가족서비스나 건강가정지원센터의 역할에 대한 조사는 오산시건강가정지원센터가 2006년도 수행한 건강가정지원센터 프로그램 활성화를 위한 오산지역 주민 가족생활요구도 조사분석, 은평구건강지원센터가 2006년도에 수행한 은평구건강가정지원센터 운영을 위한 지역주민 욕구조사, 포천시건강지원센터가 2007년도 수행한 포천시건강가정지원센터 운영을 위한 건강가정서비스 욕구조사, 강남구 건강가정지원센터가 2007년도 수행한 강남구 지역주민 실태 및 욕구조사 등이 있음. 각 조사의 결과요약은 아래와 같음.

1) 오산시 건강가정지원센터 조사결과(2006)

- 건강가정기본법, 건강가정지원센터의 인지도가 높은편이 아니라는 분석 하에, 향후 보다 적극적인 홍보가 필요함.
- 이 때 설문응답에서 나타난 바, 지역 기관과의 네트워크를 통한 홍보가 효과적일 것으로 사료됨. 또한 타 기관과의 공동홍보 실시를 통해 기관들의 정체성을 분명히 함으로써 시너지 효과를 창출하는 것이 바람직할 것으로 사료됨.
- 센터의 주요 대상층은 30~40대 여성으로 이들의 요구는 가정생활운영 및 자녀양육으로 건강가정지원센터의 설립취지나 정체성과 잘 부응하는 것으로 나타남
- 가정문제 중 '자녀문제와 경제문제'가 우선적으로 나타난 바, 건강가정지원센터의 가족서비스 내용에서 자녀양육과 교육 및 경제적 자원관리를 위한 프로그램은 수요자의 요구를 충족시키는 우선사업으로 선정할 필요가 있음.
- 상담프로그램을 대중화하여 예방차원의 상담프로그램을 활성화할 필요가 있음
- 가족단위의 활동은 상대적으로 소극적으로 이루어지고 있는 실정이었음. 자녀양육과 교육, 아동 및 청소년 프로그램, 가족공동문화여가프로그램, 쉬는 토요일 활용에 대한 요구가 높으므로 가족 단위의 여행프로그램개발, 가족운동대회 실시, 주말 가족 단위 관람 공연의 유치 등을 통해 가족이 주말에 함께 할 수 있는 프로그램을 적극적으로 제공하는 것이 요구됨.
- 재테크 프로그램 실시 요구가 높음
- 센터 이용을 위한 적당한 시간대에 대해 대부분이 평일 오전이라고 응답
- 아이를 맡길 곳이 없는 20대 후반과 30대 여성의 참여를 촉진하기 위해 놀이방을 상설적으로 운영하는 것이 요구됨. 이 경우 전체 건강가정지원센터의 사업과의

연계성, 물리적 공간의 한계 등을 고려하여 보다 신중한 판단이 요구된다고 할 수 있음.

- 결론적으로, 지역의 공공시설 등과 차별적인 프로그램 실시로 정체성을 확립하고 기관 간의 네트워크를 구축하여 지역 공공기관 간 협력 관계를 모색함으로써 해당 지역 시민을 위한 효율적인 역할 분담을 통해 건강가정지원센터는 가정의 건강성을 향상을 지원하는 본래의 기능을 적극적으로 수행하여야 할 것임.

2) 은평구건강지원센터(2006). 은평구건강가정지원센터 운영을 위한 지역주민 욕구조사 보고서

- 가정에서 가장 큰 고민은 경제적 문제와 건강문제로 나타남. 이러한 요구를 반영한 건강가정사업 개발이 필요함.
- 어려움 발생시 스스로 이용할 수 있는 기관들에 대한 정보를 제공 할 필요성이 높음.
- 프로그램참여가능시간은 평일 저녁과 토요일 오후가 높게 나타남
- 지역방송과 홍보물을 통한 홍보활동이 효과적임이 나타났음

3) 포천시건강지원센터(2007). 포천시건강가정지원센터 운영을 위한 건강가정서비스 욕구조사 보고서

- 센터가 실시하고 있는 사업에 대한 인식의 부족이 문제로 지적된 바, 홍보 및 정보제공을 위한 전략적 모색이 요구됨.
- 가족문제는 개인이나 가족만이 해결해야 할 것이라는 인식의 변화가 요구되며, 이를 위한 자원봉사 프로그램, 홍보 프로그램 등 활성화가 요구됨.
- 건강가정지원센터 이용자의 참여 활성화 방안으로 물리적 제약(거리, 장소등), 시간적 제약, 환경적 제약 등 접근성을 높이기 위한 종합적인 방안이 모색되어야 함. 이는 이용자 접근성을 강화하고, 지역사회에서 건강가정지원센터가 친밀한 커뮤니티 센터로서의 역할을 수행하기 위해 매우 필요한 요소라고 할 수 있음.
- 읍면동 지역으로 찾아가는 건강가정지원 서비스 제공체계를 구축하기 위한 노력이 필요함.

4) 강남구 건강가정지원센터 (2007). 2007년 강남구 지역주민 실태 및 욕구조사(센터 이용자 및 인근지역 8개동 지역주민을 중심으로)

- 지역주민이 교통과 빈부간의 갈등을 지역사회 내에서 해결해야할 가장 큰 문제로 인식하고 있는 것으로 나타남.
 - 조사대상자의 과반수 이상 센터를 알지 못하는 것으로 나타남
 - 센터에 대한 정확한 정보를 정기적으로 얻고 있지 못한 것으로 나타남
 - 대부분의 이용자들이 가족문화사업에 참여하고 있는 것으로 나타남.
 - 프로그램에 참여한 대부분의 응답자가 만족하는 것으로 나타났으며, 기타 불만족에 대한 이유로는 이용시간이 적절하지 않음과 내용이 별로 도움이 되지 않음, 강사의 진행 방식 및 성의부족 등으로 나타났음.
 - 시간제약이 불참의 주된 이유인 것으로 나타나 추후 프로그램의 구성에 있어 시간 배정을 고려할 필요가 있음.
 - 센터 사업의 지속적인 홍보의 필요성이 부각됨
 - 가족상담사업의 중요성을 볼 때 욕구에 비례한 참여도를 이끌어 낼 수 있는 방안을 강구해야 할 것임.
 - 센터로 찾아와 이혼관련상담을 받기에는 사회적, 개인적 정서상 한계를 지니고 있음이 나타났음. 개인정보 보호 등 관련된 절차에 대한 방안이 필요함.
 - 사춘기자녀와의 관계에 부모들이 많은 관심을 가지고 있는 것으로 나타나 사춘기 자녀 부모간의 관계증진을 위한 다양한 접근방법이 모색되어야 할 것임.
 - 강남지역 내 부모들이 자녀양육에 대한 상담 및 정보제공 등 다양한 욕구를 가지고 있는 것으로 나타났음.
 - 다양한 가족유형 중 이혼 및 사별로 인하여 점점 증가되어가는 한부모 가족에 대하여 많은 사람들이 관심을 가지고 있는 것으로 나타났음.
 - 결론적으로 다음과 같은 제안을 할 수 있음.
- 강남구 건강가정지원센터에서 지역주민을 위한 서비스를 고려할 때 타 자치구에서 도시 일반가정을 대상으로 하는 건강가정사업의 동일한 패턴을 적용하기에는 지역적 특성상 한계를 지니며 이는 프로그램의 개발 및 연구에 있어서도 간과하지 말아야 할 부분임.

- 강남구 건강가정지원센터에서 실시하는 사업에 대한 인지 및 욕구와 참여의향에 대해서는 문화사업이 가장 높게 나타났음. 또한 문화사업을 통해 상담 및 교육, 지원사업으로 서비스의 유기적인 연계가 이루어지기 보다는 오히려 교육사업을 통해 이용자의 인식 전환 및 센터 내 프로그램에 대한 관심과 지속적인 참여의 동기가 유발되는 것으로 나타남.
- 특히 강남구의 지역적 특성상 상대적 박탈감으로 인한 계층 간 갈등을 완화하기 위해서는 지역주민, 기관, 기업을 대상으로 인식개선을 위한 다양한 내부 및 찾아가는 외부 교육이 마련되어야 할 것임.
- 건강가정지원센터의 적극적인 홍보의 필요성이 부각되며, 다양한 홍보매체를 활용하여 더 적극적으로 홍보할 필요가 있음. 지역사회 내 복지기관과의 상호간 홍보매체(소시지, 프로그램지 등) 공유 및 아이돌보미를 활용하여 센터 사업을 직간접적으로 홍보할 수 있는 통로로 활용할 필요가 있음.
- 건강가정지원센터가 지역사회 내에 인지도를 높이는 것이 필요하다고 나타난 것은 센터를 알게 된 경로에서도 지나가다가 우연히가 가장 높았으며 센터를 인지한다고 응답한 조사대상자의 절반만이 센터를 이용한 경험이 있다는 점은 건강가정지원센터의 역할의 중요성을 말하기에 앞서 지역사회 내 홍보를 통한 인식 및 참여를 유도하는 것의 필요성을 단적으로 보여준 것임. 따라서 지역사회에서 지역주민들과 긴밀한 관계를 유지하면서 관공서 및 지역신문과 케이블을 통한 정기적인 홍보와 센터를 이용한 고객을 통한 또 하나의 센터를 홍보할 수 있는 자원으로 성장시켜야 할 필요가 있음. 이를 위해서는 다양한 비영리기관의 마케팅 기법 및 PR이 도입되어야 하며 정기적인 DM발송 및 기관CI를 통해 지역사회와의 커뮤니케이션 및 사회문화 창조와 서비스 정신을 포함하는 센터의 경영전략 실천의 측면에서 센터의 이미지화가 중요함.
- 센터의 한정된 예산 및 인력을 가지고 지역주민의 욕구를 모두 충족시킬 수 있는 다양한 프로그램을 모두 소화하기에는 현실적으로 불가능하다는 맥락에서, 본 조사결과 가정생활에 만족을 주는 요인 중 자녀와 배우자와의 관계가 큰 영향을 미치고 있다는 사실로부터 올바른 자녀양육법, 부부간 기능적 의사사통기법 등 부모자녀 및 부부간 건강성 증진을 위한 교육프로그램이 필요함을 추론할 수 있음.
- 아울러 다양한 교육사업을 통해 부부, 부모-자녀 및 지역사회 내 공존하는 다양한

가족에 대한 인식할 수 있는 기회를 제공하고 건강가정서비스를 제공받은 가족들이 자신의 가족 뿐 아니라 지역사회의 건강성 증진을 위한 자원으로 환원될 수 있도록, 센터의 가족자원 코디네이터의 역할이 중요한 것으로 사료됨. 이를 통해 가족 및 지역사회의 건강성 증진을 촉진시키는 핵심적인 역할을 할 것으로 기대됨.

- 센터는 지역적 특성을 고려하여 건강사업 중 공동사업으로 정해진 고유사업을 좀 더 특화 할 수 있는 프로그램을 개발 및 실시하고 그 외의 프로그램은 센터 인근 지역의 건강가정지원센터 및 다양한 공적서비스를 제공하는 기관들과의 공동 컨소시엄을 통해 함께 프로그램을 개발하고 실시한다면 이런 확장 연계된 프로그램을 통해 다양한 서비스를 지역주민에게 제공할 수 있을 것으로 사료됨.
- 시군구 건강가정지원센터에서 실시한 지역주민 욕구조사 분석결과에서 공통적으로 제시된 사항을 요약정리하면 아래와 같음.
 - 건강가정기본법과 건강가정지원센터 및 센터의 사업에 대한 주민의 인식이 부족하므로 홍보 및 정보제공을 위한 전략적 모색이 요구됨.
 - 종합적인 센터 프로그램 참여활성화 방안을 모색하여야 함.
 - 유사기관들의 정체성을 분명히 하고 네트워크를 구축하여 지역 기간과의 협력관계를 모색하여 건강가정 육성을 위한 시너지 효과를 높이는 것이 바람직함.

IV. 이용자 및 종사자 대상 조사결과 분석

IV. 이용자 및 종사자 대상 조사결과 분석

1. 이용자 설문조사 분석

1) 조사내용, 자료수집 및 조사대상자의 일반적 사항

■ 조사내용

- 이용자 대상 건강가정지원센터의 가족서비스에 대한 요구도를 조사하기 위한 설문 내용은 아래와 같음.
- 일반적 사항과 가정생활만족도
- 건강가정사업에 대한 요구도 : 가족친화문화조성사업, 가족문제예방 및 역량강화사업, 가족문제해결사업, 다양한 가족을 위한 통합서비스
- 기타서비스에 대한 요구도
- 건강가정지원센터 프로그램 참여실태와 관련 의견

■ 자료수집

- 본 조사는 건강가정지원센터의 효율적인 운영을 위해 서울시 지역 건강가정지원센터 이용자를 대상으로 2008년 3월 21일부터 6월 30일까지 실시함.
- 21개 자치구 중 개소기간이 12개월 미만인 센터를 제외하고 총 14개 센터를 대상으로 이용자 조사를 실시함.
- 설문지는 총2,000부가 배포되었고 이중750부가 수집, 수집된 설문지중 부실 기재된 설문지를 제외한 659부가 분석의 자료로 사용됨. 질적 조사를 위해 종사자 대상 인터뷰는 두 그룹으로 나누어 실시하였으며, 최종 분석은 12명의 총괄팀장과 1명의 경력있는 팀원의 의견을 분석.

■ 자료분석방법

- 서울시 자치구 건강가정지원센터 이용자와 종사자 대상 자기기입식 설문지는 SPSS를 이용하여 분석.
- 서울시 자치구 건강가정지원센터 종사자 대상 인터뷰 조사분석.

■ 조사대상자의 일반적 사항

- 조사대상자의 성별은 여성이 88.9%(586명), 남성 11.1%(73명)으로 응답자의 대부분이 여성인 것으로 나타남.
- 연령은 30세 이상 ~ 40대 미만인 43.1%(280명), 40대 이상 ~ 50대 미만인 31.8%(206명)으로 나타남.
- 결혼상태는 기혼이 87.4%(574명), 미혼이 12.6%(83명) 이었고, 학력은 대졸이 59.8%(389명)으로 가장 많았으며, 고졸이 32.9%(214명)이었음.
- 월평균소득의 평균은 약 354만원이었으며, 절반가량(45.9%)이 300만원 이상 ~ 500만원 미만인 것으로 나타났으며(참고: 2007년 도시근로자 가구 월평균소득 3,675,000원), 응답자의 59.5%(386명)가 자신을 중류층으로 인식하고 있는 것으로 나타남.
- 가족유형은 부부와 자녀로 구성된 2세대 가족이 68.2%로 가장 많았고, 3세대가족이 13.7%, 한부모 가족이 11.3%로 나타났으며, 한부모 가족의 경우 이혼으로 인해 한부모가 된 경우가 90.0%로 나타남.

<표 4-1> 조사대상자의 일반적 사항

1	성별	남	73	11.1
		녀	586	88.9
		계	659	100.0
2	연령	20세 미만	7	1.1
		20세 이상 ~ 30세 미만	75	11.6
		30세 이상 ~ 40세 미만	280	43.2
		40세 이상 ~ 40세 미만	206	31.8
		50세 이상	80	12.3
		계	648	100.0
3	결혼상태	기혼	574	87.4
		미혼	83	12.6
		계	657	100.0
4	학력	초등학교 졸업 이하	6	.9
		중학교 졸업	7	1.1
		고등학교 졸업	214	32.9
		대학교 졸업	389	59.8
		대학원 이상	35	5.4
		계	651	100.0

문항		빈도	%	
5	월평균소득	150만원 미만	32	5.7
		150만원 이상 ~ 300만원 미만	146	26.2
		300만원 이상 ~ 500만원 미만	256	45.9
		500만원 이상	124	22.2
		계	558	100.0
6	생활수준	상류층	4	.6
		중상류층	55	8.5
		중류층	386	59.5
		중하류층	165	25.4
		하류층	39	6.0
		계	649	100.0
7	가족유형	조부(모) + 부부 + 자녀(3세대)	69	10.9
		조부(모) + 한부(모) + 자녀(3세대)	18	2.8
		부부 + 자녀(2세대)	433	68.2
		한부(모) + 자녀(2세대)	72	11.3
		조부(모) + 소년·소녀가장	1	.2
		기타 친척 + 소년·소녀가장	3	.5
		소년·소녀가장	1	.2
		부부(단독세대)	32	5.0
		노인 1인 가구(65세 이상 단독세대)	1	.2
		청장년 1인 가구(20세 이상 ~ 65세 미만 단독세대)	5	.8
계	635	100.0		
7-2	가족 유형 중 위 ②, ④인 경우 그 이유	사망	5	6.3
		이혼	72	90.0
		별거	-	-
		가출	-	-
		기타	3	3.8
		계	80	100.0
8	가족구성원 중 외국인 유무	있다	17	2.9
		없다	560	97.1
		계	577	100.0
9	가족구성원 장애유 유무	있다	27	4.6
		없다	561	95.4
		계	588	100.0

※변인별 합계가 다른 것은 무응답 때문임

- 조사대상자의 가족건강성은 5점 만점에 3.70점으로 비교적 가족건강성이 높은 것으로 나타남.

<표 4-2> 직장생활만족도/ 가족건강성

문항	평균(5점만점)	표준편차
가족건강성	3.70	.72

- 가족생활만족도
- 조사대상자의 가족생활만족도는 전체 평균은 3.45점으로 나타났으며, 10문항 중 부부간의 애정과 신뢰에 대한 만족도가 평균 3.71점으로 가장 높았고, 가족원간의 가사노동 분담에 대한 만족도가 3.19으로 가장 낮게 나타남.
- 가족원간의 가사노동 분담은 가사노동에 대한 신체적 부담을 줄인다는 측면에서뿐 아니라 가족원이 서로의 입장을 이해하고 분담한다는 정신적 측면에서 의미가 있음. 따라서 남성들을 대상으로 양성평등한 가족문화에 대한 교육을 좀 더 확대하고 심화하여 가족원간의 가사노동 분담을 이끌어 부부간, 부모 자녀간의 친밀감을 높이고 건강한 가족문화를 만드는데 기여해야 할 것임.

<표 4-3> 가족생활만족도

사 업 내 용		평균	표준편차
1	부부간의 애정과 신뢰에 대하여	3.71	.83
2	부부간의 대화빈도나 내용에 대하여	3.46	.88
3	부모와 자녀간의 사랑과 상호존중에 대하여	3.64	.75
4	자녀들과의 대화빈도나 내용에 대하여	3.56	.77
5	가족원간의 가사노동 분담에 대하여	3.19	.92
6	가족이 함께 하는 여가에 대하여	3.26	.89
7	현재 우리 가정의 경제수준에 대하여	3.20	.84
8	본가의 부모·형제들과의 관계에 대하여	3.47	.80
9	시가나 처가 식구들과의 관계에 대하여	3.38	.84
10	① 현재 전반적인 나의 가족생활에 대하여	3.61	.76
전 체		3.45	.60

2) 건강가정사업

(1) 가족친화 문화조성사업

- 가족친화 문화조성 사업의 필요도 전체 평균은 4.17점으로 나타났음
- 전체 10개 사업 중 가족여가체험 프로그램이 4.35점으로 가장 높게 나타났고, 민주적이고 양성평등한 가족문화 4.26점, 가족공동체 문화 4.20점 순으로 나타남.
- 한편 10개의 사업내용 중 실제 참여하고 싶은 사업은 1순위로 가족 여가체험 프

로그램이 31.9%, 가족 봉사단이 28.6%, 찾아가는 아버지교육이 10.5%의 순으로 나타났음. 2순위 역시 가족여가체험 프로그램, 가족봉사단, 찾아가는 아버지교육의 순으로 나타남.

- 이상의 결과로 볼 때 가족여가체험 프로그램은 사업의 필요성과 참여순위에서 모두 가장 높게 나타나 건강가정지원센터 이용자들은 다양한 가족공동의 여가를 통해 가족 간의 친밀감을 높이는 데 많은 관심을 보이고 있음을 알 수 있음. 그러므로 건강가정지원센터는 가족이 함께 할 수 있는 다양한 여가프로그램을 계획하고 실시해야 할 것임.
- 기타 응답으로 다양한 가족과 일반가정이 함께 하는 가족나들이 체험, 한자녀 가정의 고민을 함께 할 수 있는 프로그램, 또래친구들과의 만남 주선, 여러 형태의 가족을 인정하고 더불어 살아가는 모임을 위한 사업이 필요하다 응답함. 또한 회사체험활동, 찾아가는 아버지교육 및 직장인을 위한 가족프로그램이 실시되기를 원함.
- 이러한 결과는 다양한 가족을 인정하고, 서로의 문제를 함께 해결하는 공동체에 대한 요구를 반영한 것으로 사료됨. 그러므로 가족친화문화조성 사업이 다양한 가족이 함께 참여하여 화합하고 단결할 수 있는 사회기반을 조성하는 역할을 해야함을 시사함.

<표 4-4> 가족친화 문화조성사업의 필요성 정도

사 업 내 용		평균	표준 편차
1	가족봉사단(가족이 함께 하는 자원봉사)	4.13	.62
2	기업, 관공서 등으로 찾아가는 아버지 교육	4.16	.70
3	가족여가체험 프로그램(가족이 함께 하는 여가프로그램)	4.35	.59
4	민주적이고 양성평등한 가족문화 (예 : 양성평등하고 건강한 명절지내기 운동)	4.26	.65
5	건강한 의식주 생활문화	4.17	.66
6	합리적인 소비문화	4.17	.68
7	지역사회 공동체 문화 (나누고 참여하여 더불어 사는 공동체 문화 조성)	4.14	.64
8	건전한 가정의례 확산 및 홍보 (건전하고 의미에 맞는 성년례, 혼례 등)	4.01	.71
9	가족공동체 문화(예 : 공동육아, 건강한 지역사회 지킴이 모임 등)	4.20	.65
10	② 가족 친화적 기업문화 ③ (예 : 사내 가정의 날 제정하기, 가족친화기업 표창 및 홍보 등)	3.98	.74
전 체		4.17	.44

<표 4-5> 가족친화 문화조성사업의 참여도 우선순위

사 업 내 용	1순위		2순위		3순위	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
1 가족봉사단(가족이 함께 하는 자원봉사)	185	28.6	89	13.9	78	12.6
2 기업, 관공서 등으로 찾아가는 아버지 교육	68	10.5	75	11.8	50	8.1
3 가족여가체험 프로그램 (가족이 함께 하는 여가프로그램)	206	31.9	150	23.5	74	12.0
4 민주적이고 양성평등한 가족문화 (예 : 양성평등하고 건강한 명절 운동)	45	7.0	67	10.5	45	7.3
5 건강한 의식주 생활문화	35	5.4	65	10.2	68	11.0
6 합리적인 소비문화	25	3.9	58	9.1	76	12.3
7 지역사회 공동체 문화(나누고 참여하여 더 불어 사는 공동체 문화 조성)	29	4.5	39	6.1	67	10.8
8 건전한 가정의례 확산 및 홍보(건전하고 의 미에 맞는 성년례, 혼례 등)	12	1.9	29	4.5	30	4.8
9 가족공동체 문화(예 : 공동육아, 건강한 지역 사회 지킴이 모임 등)	32	5.0	58	9.1	91	14.7
10 ④ 가족 친화적 기업문화 ⑤ (예 : 사내 가정의 날 제정하기, 가족친화 기업 표창 및 홍보 등)	9	1.4	8	1.3	40	6.5
계	646	100.0	638	100.0	619	100.0

※순위별 합계가 다른 것은 무응답 때문임



(그림 4-1) 가족친화 문화조성사업의 참여도 1순위 비율

(2) 가족문제예방 및 역량강화사업

- 가족문제예방 및 역량강화사업의 필요도는 전체 평균은 4.25점으로 필요한 것으로 나타남.

- 전체 15개 사업 중 청소년기 자녀를 둔 부모교육이 4.54점으로 가장 높게 나타났으며, 유아동기 자녀를 둔 부모교육이 4.51점, 아버지교육이 4.47점의 순으로 나타남.
- 한편 15개의 사업내용 중 실제참여하고 싶은 사업은 1순위로 유아동기 자녀를 둔 부모교육이 25.6%, 청소년기 자녀를 둔 부모교육이 16.3%, 이성관계 교육이 12.6%의 순으로 나타남. 2순위로는 청소년기 자녀를 둔 부모교육이 18.6%, 유아동기 자녀를 둔 부모교육 14.9%, 중년기 가족생활교육이 14.0% 순으로 나타남.
- 이상의 결과로 볼 때, 센터에서는 자녀의 연령에 따른 세분화된 부모교육을 제공하여 가족문제를 예방하고 가족기능을 강화하도록 해야 할 것임.
- 그러나 이런 결과는 조사대상자의 75.0%가 30, 40대로 유아동기, 청소년기 자녀를 둔 가정의 주부이며, 자녀에 대한 관심이 매우 높은 우리의 사회분위기를 고려해 볼 때 조사대상자들이 현안으로 생각하는 고민으로 이를 해결하기 위한 사업에 대한 요구도가 높아서 나타난 것으로 생각됨.
- 기타 응답으로는 노년 중기 이후에 발생하는 가족문제(증여, 상속 등)를 해결하는데 도움이 되는 교육, 재혼가족 적응교육, 고부교육, 장인(모)와 사위를 대상으로 하는 교육, 이혼 예방 교육 등이 필요하다고 응답했으며, 특히 이런 교육들이 사전에 이루어져 실제로 문제를 예방하는 데 도움이 되어야 함을 강조함.

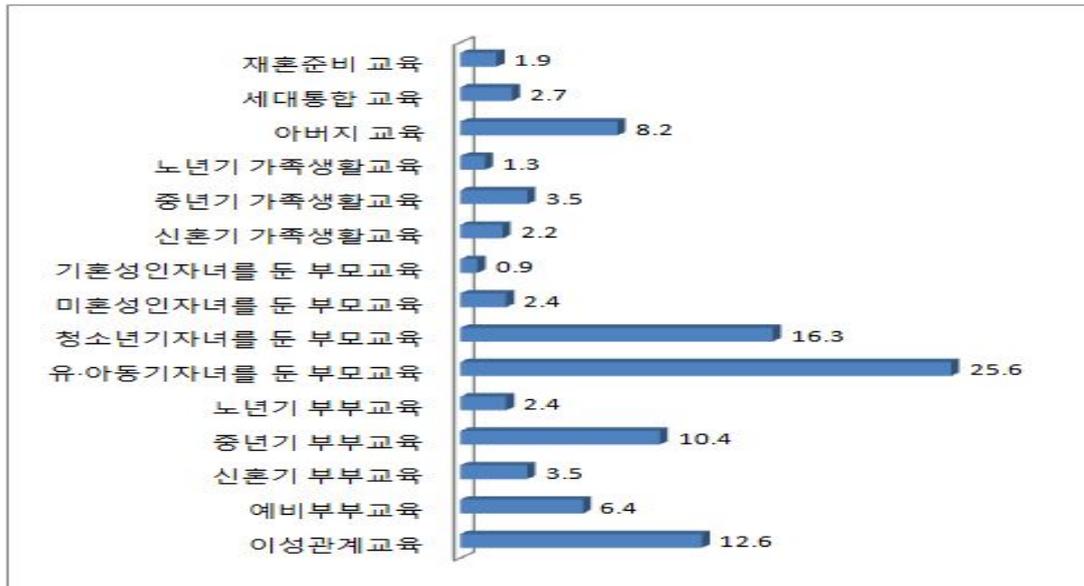
<표 4-6> 가족문제예방 및 역량강화사업의 필요성 정도

사 업 내 용		평균	표준 편차
1	이성관계교육(예 : 건전한 데이트, 배우자 선택)	4.26	.71
2	예비부부교육	4.29	.70
3	신혼기 부부교육	4.21	.69
4	중년기 부부교육	4.27	.64
5	노년기 부부교육	4.27	.65
6	유·아동기자녀를 둔 부모교육	4.51	.58
7	청소년기자녀를 둔 부모교육	4.54	.58
8	미혼성인자녀를 둔 부모교육	4.15	.73
9	기혼성인자녀를 둔 부모교육	4.05	.79
10	신혼기 가족생활교육(예 : 생활설계, 재정관리)	4.22	.71
11	중년기 가족생활교육(예 : 생활설계, 재정관리)	4.18	.70
12	노년기 가족생활교육(예 : 생활설계, 재정관리)	4.22	.69
13	아버지 교육	4.47	.64
14	세대통합 교육(예 : 고부관계 교육, 할머니 할아버지와 함께하는 신나는 토요일)	4.16	.69
15	재혼준비 교육	3.75	.89
전 체		4.25	.48

<표 4-7> 가족문제예방 및 역량강화사업의 참여도 우선순위

사 업 내 용	1순위		2순위		3순위	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
1 이성관계교육 (예 : 건전한 데이트, 배우자 선택)	80	12.6	33	5.2	24	3.9
2 예비부부교육	41	6.4	38	6.0	34	5.6
3 신혼기 부부교육	22	3.5	20	3.2	43	7.1
4 중년기 부부교육	66	10.4	57	9.0	22	3.6
5 노년기 부부교육	15	2.4	22	3.5	46	7.6
6 유·아동기자녀를 둔 부모교육	163	25.6	94	14.9	59	9.7
7 청소년기자녀를 둔 부모교육	104	16.3	117	18.6	23	3.8
8 미혼성인자녀를 둔 부모교육	15	2.4	15	2.4	11	1.8
9 기혼성인자녀를 둔 부모교육	6	.9	5	.8	39	6.4
10 신혼기 가족생활교육 (예 : 생활설계, 재정관리)	14	2.2	33	5.2	73	12.0
11 중년기 가족생활교육 (예 : 생활설계, 재정관리)	22	3.5	88	14.0	27	4.4
12 노년기 가족생활교육 (예 : 생활설계, 재정관리)	8	1.3	19	3.0	78	12.8
13 아버지 교육	52	8.2	59	9.4	67	11.0
14 세대통합 교육(예 : 고부관계 교육, 할머니 할아버지와 함께하는 신나는 토요일)	17	2.7	21	3.3	15	2.5
15 재혼준비 교육	12	1.9	9	1.4	1	.2
계	637	100.0	630	100.0	608	100.0

※순위별 합계가 다른 것은 무응답 때문임



<그림 4-2> 가족문제예방 및 역량강화 사업의 참여도 1순위 비율

(3) 가족문제해결사업

- 가족문제해결 사업 필요도 전체 평균은 4.19점으로 필요한 것으로 나타남.
- 전체 8개 사업 중 아동 청소년 문제 상담이 4.44점으로 가장 높게 나타났으며, 자녀양육 상담이 4.40점, 부부문제 상담 4.24점의 순으로 나타남.
- 한편 8개의 사업내용 중 실제 참여하고 싶은 사업은 1순위로 부부문제 상담이 28.0%, 자녀양육 상담이 23.8%, 아동·청소년 문제 상담이 22.9%의 순으로 나타남. 2순위로는 자녀양육 상담이 27.6%, 아동·청소년 문제 상담이 23.0%, 부부문제 상담이 13.8%의 순으로 나타남.
- 필요성은 자녀문제 및 양육 상담이 가장 높게 나타났으나, 실제로 참여하고 싶은 상담은 부부문제 상담으로 나타난 결과는 자녀문제 및 양육에 관한 상담보다, 현재 부부관계에서 경험하고 있는 문제를 해결하는 것이 더 급선무임을 알 수 있음.
- 기타 응답으로는 형식적인 것에서 벗어나 보다 지속적이며 실제적으로 사업이 진행되었으면 한다고 응답함. 특히 문제가 심각한 가정은 방문지도와 치료가 필요할 것이며, 필요한 경우 치료가 병행된 상담이 진행되기를 바라며, 이외에 법률상담, 여성의 사회참여를 위한 상담 등이 필요하다고 응답함.

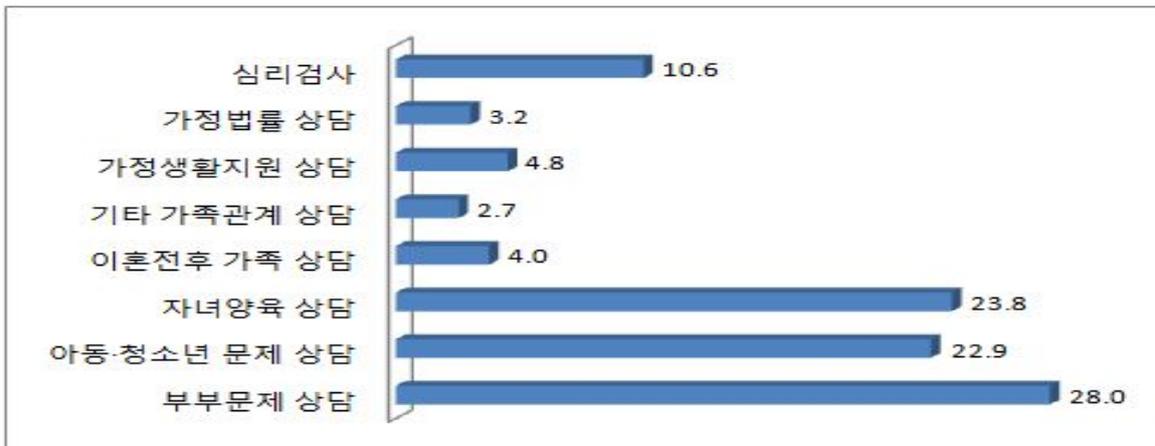
<표 4-8> 가족문제해결사업의 필요성 정도

사 업 내 용		평균	표준 편차
1	부부문제 상담	4.24	.64
2	아동·청소년 문제 상담	4.44	.60
3	자녀양육 상담	4.40	.57
4	이혼전후 가족 상담	4.18	.79
5	기타 가족관계상담(고부갈등, 친인척관계 등)	4.03	.72
6	가정생활지원 상담 (소비자 상담, 생활설계, 가정경영/자원관리상담 등)	4.02	.72
7	가정법률 상담	4.01	.73
8	심리검사	4.19	.71
전 체		4.19	.47

<표4-9> 가족문제해결사업의 참여도 우선순위

사 업 내 용	1순위		2순위		3순위		
	빈도	%	빈도	%	빈도	%	
1	부부문제 상담	175	28.0	85	13.8	81	13.7
2	아동·청소년 문제 상담	143	22.9	142	23.0	97	16.4
3	자녀양육 상담	149	23.8	170	27.6	96	16.2
4	이혼전후 가족 상담	25	4.0	36	5.8	32	5.4
5	기타 가족관계 상담(고부갈등, 친인척관계 등)	17	2.7	48	7.8	47	8.0
6	가정생활지원 상담(소비자 상담, 생활설계, 가정경영/자원관리상담 등)	30	4.8	53	8.6	72	12.2
7	가정법률 상담	20	3.2	22	3.6	46	7.8
8	심리검사	66	10.6	61	9.9	120	20.3
계		625	100.0	617	100.0	591	100.0

※순위별 합계가 다른 것은 무응답 때문임



<그림 4-3> 가족문제해결사업의 참여도 우선순위

(4) 다양한 가족을 위한 통합서비스

- 다양한 가족을 위한 통합서비스의 필요도 전체 평균은 4.06점으로 필요한 것으로 나타남.
- 다양한 가족을 위한 통합서비스 사업의 필요성에 있어서는 소년소녀가장 가족 대상사업이 4.37점으로 가장 높게 나타났으며, 장애아 가족대상 사업이 4.27점, 공공가정 대상 사업이 4.21의 순으로 나타남.
- 조사대상자 중 소년소녀가장 가정이나, 장애우가 있는 가정의 비율이 매우 낮음에도 불구하고 이들 가족대상의 사업의 필요성이 높게 나타난 결과는 다양한 가족을 수용하고 어려움에 처한 가족에게 관심을 갖고 이들과 함께 하려는 사회적 분위기를 반영한 것으로 센터이용자들의 건강가정에 대한 인식이 이웃과 함께 하는 인식으로 확대되었음을 반영한 것으로 생각됨. 특히 조사대상자가 아동·청소년 자녀를 둔 주부가 많아서 이들 가정에 더 많은 관심을 보인 것으로 생각됨.
- 기타 응답으로는 독거노인가족, 입양가족 대상의 사업이 필요하다고 했으며, 다양한 가족을 위한 통합서비스의 경우 도움이 필요하지만 여러 가지 이유로 참석이 불가능한 대상들이 프로그램에 참여할 수 있도록 배려하는 것이 필요하다고 함.

<표 4-10> 다양한 가족을 위한 통합서비스 사업의 필요성 정도

사 업 내 용		평균	표준 편차
1	한부모가족 대상 사업(어머니와 자녀 거주가정)	4.19	.65
2	한부모가족 대상 사업 (아버지와 자녀 가정)	4.20	.64
3	장애아 가족 대상 사업	4.27	.65
4	조손 가족 대상 사업	4.15	.70
5	새터민(탈북자) 가족 대상 사업	3.94	.72
6	맞벌이 가족 대상 사업	4.12	.68
7	결혼이민자 가족 대상 사업	3.99	.72
8	군인 가족 대상 사업	3.47	.81
9	재소자 가족 대상 사업	3.88	.79
10	재혼 가족 대상 사업	3.95	.74
11	노인 가족 대상 사업	4.09	.66
12	소년소녀가장 가족 대상 사업	4.37	.65
13	공공가정(보육시설, 장애인 쉼터, 양로원 등)	4.21	.68
전 체		4.06	.69

3) 기타 서비스

- 기타 서비스의 필요도 전체 평균은 4.27점으로 필요한 것으로 나타남.
- 기타 서비스 사업의 필요성에 있어서는 맞벌이 자녀 방과 후 돌봄 사업이 4.40점, 장애아 가족 휴식지원 사업이 4.33점, 조손 가족 학습도우미 파견 사업이 4.31점, 한부모 가족 학습도우미 사업이 4.28점의 순으로 나타남.
- 기타 응답으로는 장애아와 비장애아의 연계사업, 미혼모 돌봄 사업 등이 필요하다고 함.

< 표 4-11> 기타 서비스사업의 필요성 정도

사 업 내 용		평균	표준 편차
1	아이돌보미 사업(일정 시간 자녀양육을 담당하는 아이돌보미를 각 가정으로 파견하는 사업)	4.26	.69
2	맞벌이 자녀 방과 후 돌봄 사업(맞벌이 가정 자녀의 보호와 양육을 위해 방과 후 서비스를 제공)	4.40	.65
3	장애아 가족 휴식지원 사업 (장애아를 둔 가족의 휴식을 위한 서비스 지원)	4.33	.67
4	조손 가족 학습도우미 파견사업 (조손가족의 아동에 대하여 학습을 지원하는 전문가를 파견해 서비스를 제공)	4.31	.67
5	육아 휴게소 운영 사업 (부모가 아이를 데리고 와서 함께 시간을 보내고, 정보를 교환할 수 있는 휴게소 운영)	4.18	.71
6	한부모 가족 학습도우미 사업 (한부모가족의 아동에 대하여 학습 지원 서비스를 제공하는 전문가 파견, 관련 서비스 제공)	4.27	.66
7	자조집단 지원 사업 (이혼가족, 재혼가족, 맞벌이가족 등 다양한 가족의 공동체 모임을 지원하고 자조활동을 활성화시키는 서비스 제공)	4.20	.69
진 체		4.28	.68

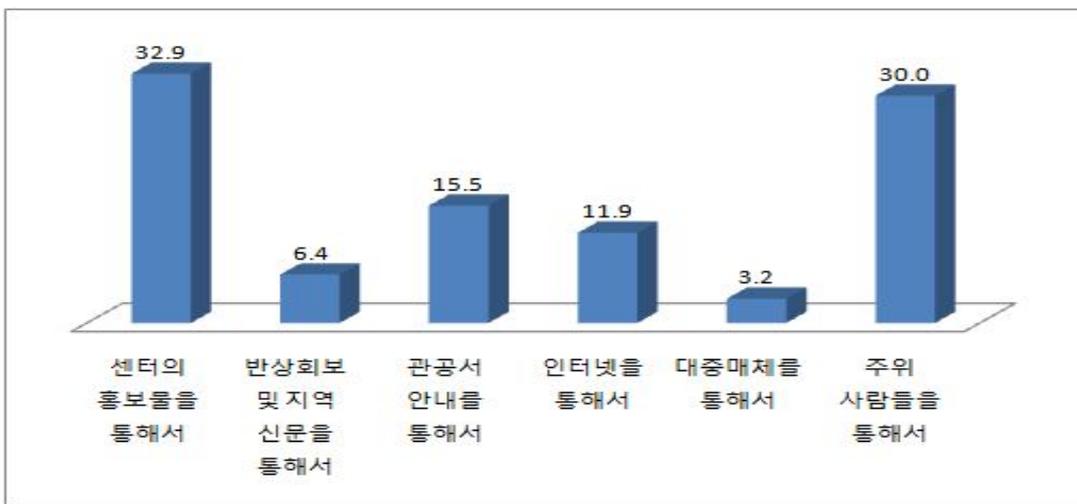
4) 건강가정지원센터 프로그램 참여

(1) 건강가정지원센터를 알게 된 경로

- 건강가정지원센터의 이용자들은 센터의 홍보물을 통해서 32.9%(215명), 주위사람들을 통해서 30.0%(196명), 관공서 안내를 통해서 15.5%(101명) 센터를 알게 됨.
- 따라서 건강가정지원센터 사업의 활성화를 위해서는 센터 및 센터사업을 홍보하는 홍보물을 보다 적극적으로 활용해야 할 것임. 또한 관공서의 공무원들의 센터 인지도를 높이고, 센터 사업의 필요성을 인식하여 자발적으로 지역주민에게 홍보할 수 있도록 해야 함. 이를 위해서 센터는 관공서와의 네트워크 형성 및 활성화 방안을 모색해 할 것임.

<표 4-12> 건강가정지원센터를 알게 된 경로

사 업 내 용		빈도	%
1	센터의 홍보물(유인물, 현수막, 게시판 등)을 통해서	215	32.9
2	반상회보 및 지역신문을 통해서	42	6.4
3	관공서(주민자치센터, 구청, 시청) 안내를 통해서	101	15.5
4	인터넷을 통해서	78	11.9
5	대중매체를 통해서	21	3.2
6	주위사람들을 통해서	196	30.0
계		653	100.0



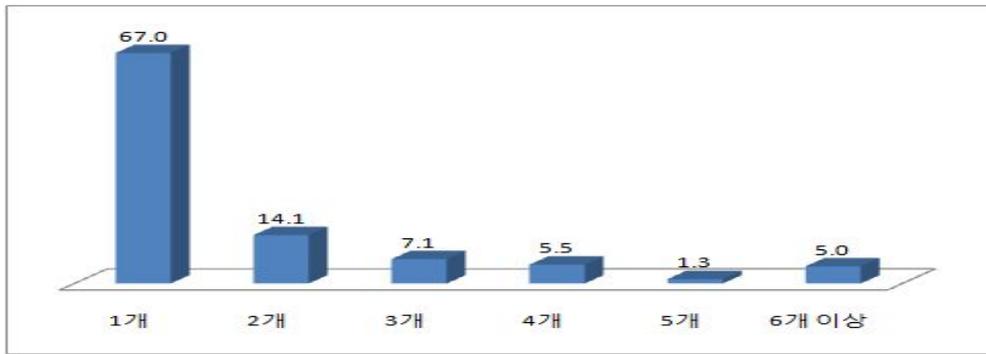
<그림 4-4 > 건강가정지원센터를 알게 된 경로

(2) 건강가정지원센터의 프로그램에 참여 개수 및 회기 수

- 조사대상자가 건강가정지원센터 사업에 참여한 프로그램의 평균 개수는 1.92로 약2개의 프로그램에 참여한 것으로 나타남.
- 67.0%(256명)가 1개의 프로그램에 참여하였으며, 14.1%(54명)가 2개의 프로그램 참여한 것으로 나타남.
- 조사대상자의 5%(19명)가 6개 이상의 프로그램에 참여함.
- 조사대상자의 프로그램 참여 회기 수는 1회기가 41.0%(150명)으로 가장 많았고, 2회기가 19.7%(72명) 이었으며, 11회기 이상 프로그램에 참여한 조사대상자도 7.9%(29명)나 됨.

<표 4-13> 프로그램 참여 개수

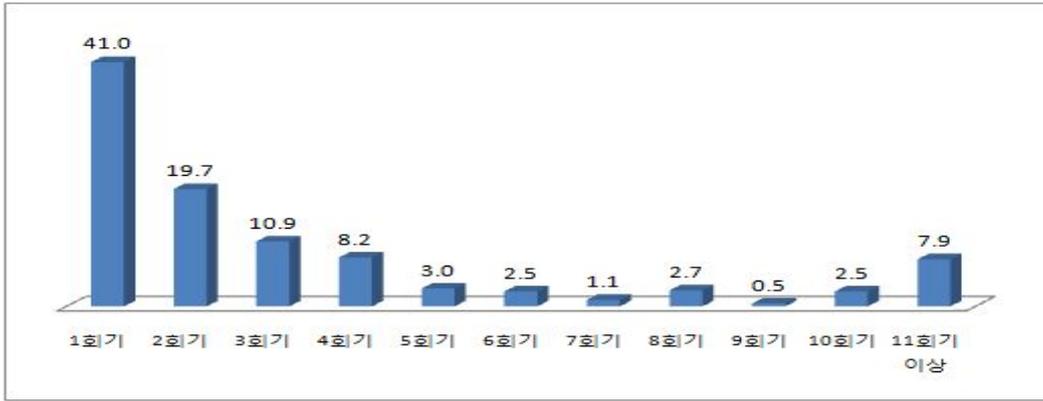
참여개수	빈도	%	평균	표준편차
1	256	67.0	1.92	2.03
2	54	14.1		
3	27	7.1		
4	21	5.5		
5	5	1.3		
6이상	19	5.0		
계	382	100.0		



<그림 4-5 > 프로그램 참여 개수

< 표 4-14> 프로그램 참여 회기 수

참여 회기 수	빈도	%
1	150	41.0
2	72	19.7
3	40	10.9
4	30	8.2
5	11	3.0
6	9	2.5
7	4	1.1
8	10	2.7
9	2	.5
10	9	2.5
11회기이상	29	7.9
계	366	100.0



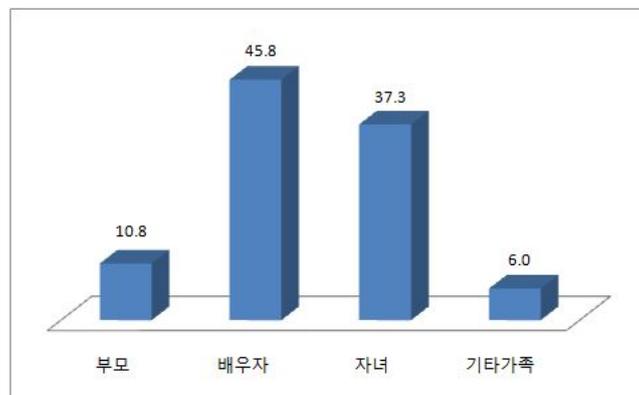
<그림4-6 > 프로그램 참여 회기 수

(3) 본인 이외에 건강가정지원센터의 프로그램(사업)에 참여한 가족

- 본인 이외에 건강가정지원센터의 프로그램에 참여한 가족으로 배우자가 45.8%로 가장 많았고, 자녀가 37.3%, 부모가 10.8%의 순으로 나타남.

<표 4-15> 프로그램 참여가족

참여가족	빈도	%
부모	9	10.8
배우자	38	45.8
자녀	31	37.3
기타가족	5	6.0
계	83	100.0



<그림4-7 > 프로그램 참여가족

(4) 건강가정지원센터 프로그램(사업)에 대한 평가

- 건강가정지원센터 이용자들은 센터의 사업내용이 유익하다고 했으며(4.38점), 본인과 가족에게 도움이 되었다고(4.38점), 기회가 된다면 센터의 다른 프로그램에도 참여하겠다(4.46점)고 했고, 또한 센터의 프로그램을 주위사람들에게 권하겠다(4.43점)함.
- 이상의 결과로 볼 때 센터 이용자들은 센터의 프로그램에 대해 매우 만족하며, 가족생활에도 도움이 되어 센터에 대해 매우 긍정적으로 인식하고 있음을 알 수 있음. 특히 프로그램 내용이 적절하고, 가족생활에 도움이 되어 센터의 프로그램을 주위에 권하겠다고 한 결과(<표 4-16> 참고)는 매우 고무적인 것으로 생각 됨.
- 그러므로 센터는 프로그램 참가자들이 센터의 홍보에 매우 중요한 역할을 한다는 점을 인식하고, 다양한 센터이용자들이 계속해서 센터에 관심을 가질 수 있도록 사업 후 관리에 대해서도 효율적인 방안을 모색하고 실행해야 할 것임.

< 표 4-16 > 건강가정지원센터 프로그램에 대한 평가

문항		평균	표준편차
1.	프로그램(사업)의 내용은 유익하고 재미있었다.	4.38	.58
2.	프로그램(사업)은 나와 내 가족에게 도움이 되었다.	4.38	.60
3.	기회가 된다면 또 다른 프로그램(사업)에 참여하겠다.	4.46	.59
4.	주위사람들에게 프로그램(사업) 참여를 권하겠다.	4.43	.59
전 체			

(5) 건강가정지원센터의 다른 프로그램(사업) 참여 이유

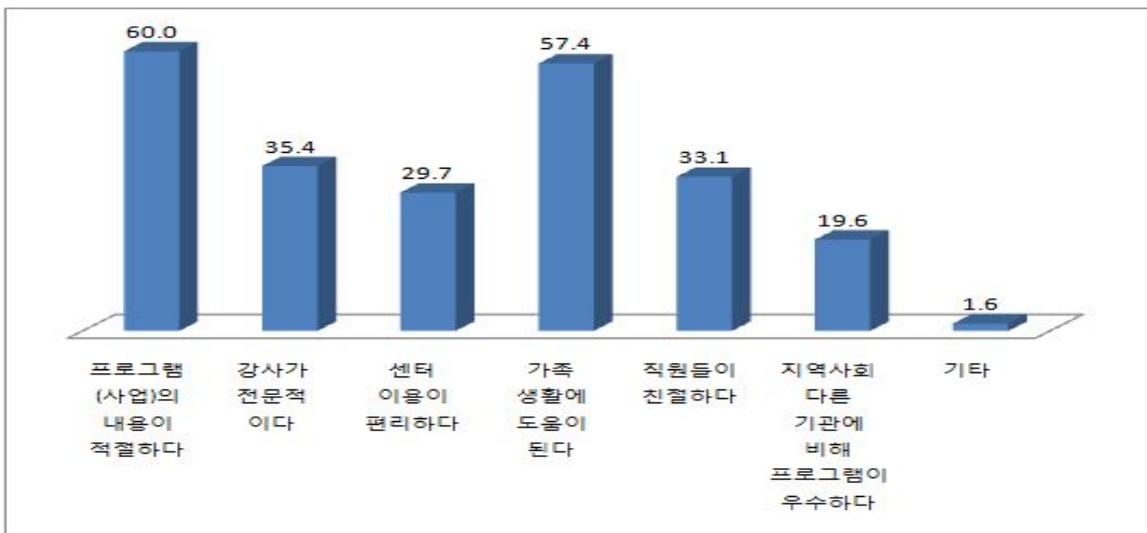
- 조사대상자가 센터의 다른 프로그램에 참여하고자 하는 이유는 프로그램의 내용이 적절하다(60.0%), 가족생활에 도움이 된다(57.4%), 강사가 전문적이다(35.4%)의 순으로 나타남.

- 이상의 결과로 센터의 프로그램이 참여자들의 욕구를 적절히 반영하며, 프로그램 효과가 실제 가족생활에 긍정적인 영향을 미쳤음을 알 수 있음. 또한 프로그램의 효과 면에서 전문적인 강사의 역할 매우 중요함을 알 수 있음.

<표 4-17> 건강가정지원센터의 다른 프로그램(사업) 참여 이유

사 업 내 용		빈도	%
1	프로그램(사업)의 내용이 적절하다	408	60.0
2	강사가 전문적이다	241	35.4
3	센터 이용이 편리하다	202	29.7
4	가족생활에 도움이 된다	390	57.4
5	직원들이 친절하다	225	33.1
6	지역사회 다른 기관에 비해 프로그램이 우수하다	133	19.6
7	기타	11	1.6

※복수응답문항임



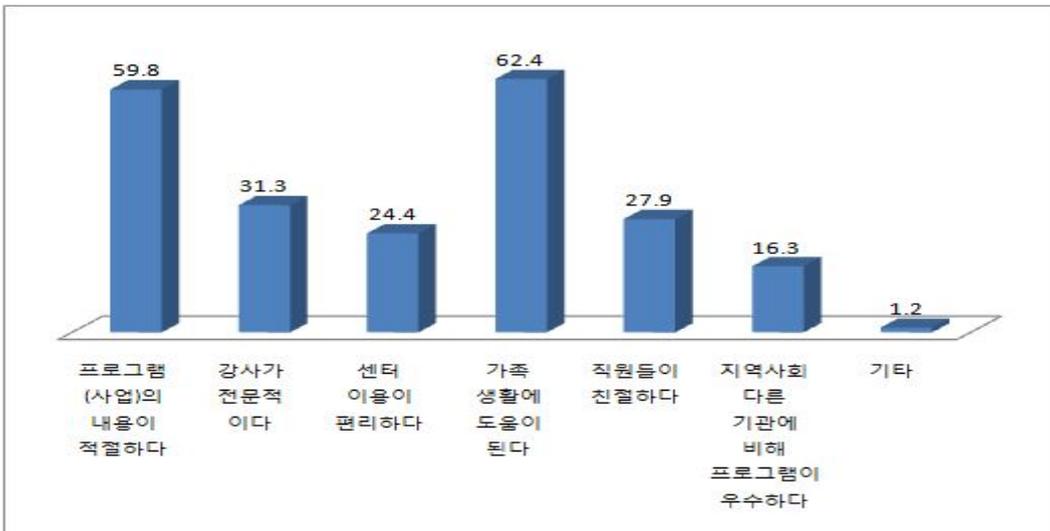
<그림 4-8 > 건강가정지원센터의 다른 프로그램(사업) 참여 이유

(6) 건강가정지원센터의 프로그램(사업) 참여 권유 이유

- 센터의 이용자들이 다른 사람들에게 센터의 프로그램에 참여를 권하는 이유로는 가족생활에 도움이 된다(62.4%), 프로그램의 내용이 적절하다(59.8%), 강사가 전문적이다(31.3%)의 순으로 나타남.

<표 4-18> 건강가정지원센터의 프로그램(사업) 참여 권유 이유

사 업 내 용		빈도	%
1	프로그램(사업)의 내용이 적절하다	407	59.8
2	강사가 전문적이다	213	31.3
3	센터 이용이 편리하다	166	24.4
4	가족생활에 도움이 된다	425	62.4
5	직원들이 친절하다	190	27.9
6	지역사회 다른 기관에 비해 프로그램이 우수하다	111	16.3
7	기타	8	1.2



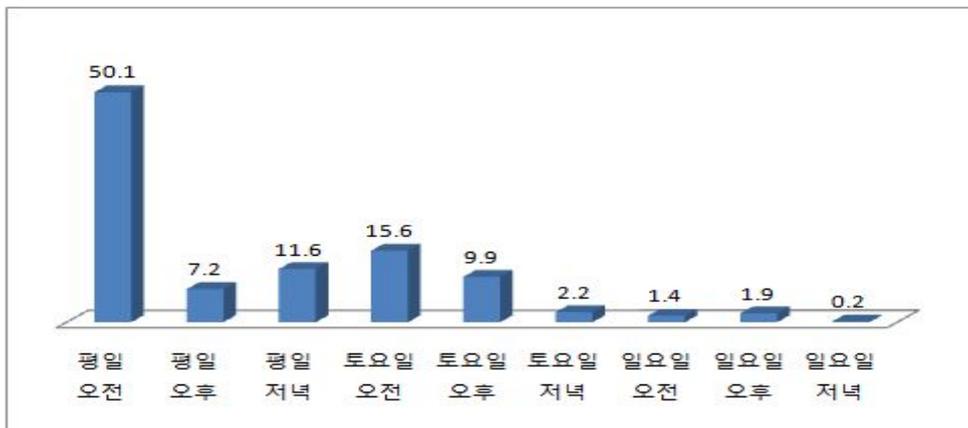
<그림 4-9 > 건강가정지원센터의 프로그램(사업) 참여 권유 이유

(7) 원하는 프로그램 시간대

- 조사대상자들이 원하는 프로그램 시간대는 평일 오전(50.1%), 토요일 오전(15.6%), 평일 저녁(11.6%)의 순으로 나타남.
- 과반수의 조사대상자가 원하는 프로그램 시간대로 평일 오전에 응답한 것은 조사대상자들이 아동·청소년 자녀가 있는 주부이므로, 이들은 자녀들이 학교에 간 시간을 이용하여 센터를 이용하기가 용이하기 때문인 것을 생각됨.

<표4-20 > 원하는 프로그램 시간대

문항		빈도	%
1	평일 오전	293	50.1
2	평일 오후	42	7.2
3	평일 저녁	68	11.6
4	토요일 오전	91	15.6
5	토요일 오후	58	9.9
6	토요일 저녁	13	2.2
7	일요일 오전	8	1.4
8	일요일 오후	11	1.9
9	일요일 저녁	1	.2
계		585	100.0



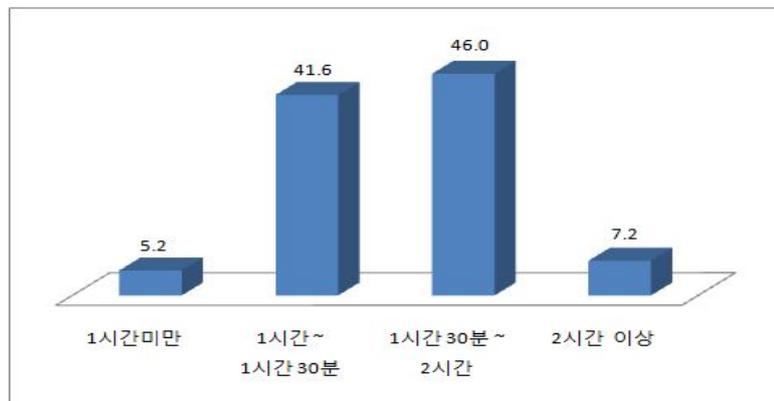
<그림 4- 10> 원하는 프로그램 시간대

(8) 회기별 적정 시간

- 프로그램 1회기 적정 시간에 대해서 센터 이용자의 46.0%가 1시간 30분 ~ 2시간 이라고 응답하였으며, 41.6%는 1시간 ~ 1시간 30분이라고 응답함.

<표 4-21> 회기별 적정시간

사 업 내 용		빈도	%
1	1시간미만	30	5.2
2	1시간 ~ 1시간 30분	241	41.6
3	1시간 30분 ~ 2시간	267	46.0
4	2시간 이상	42	7.2
계		580	100.0



<그림 4-11 > 회기별 적정시간

(9) 건강가정지원센터의 역할과 제공 서비스

▪ 건강가정지원센터의 역할

- 건강가정지원센터가 지역가족의 의사소통의 장으로써 가족이 경험하는 다양한 문제를 이야기하고 공론화하여 해결방안을 모색할 수 있도록 해야 함. 또한 가족이 함께 할 수 있는 참여의 장이 되어 모두가 함께 더불어 사는 사회는 만들어 나갈 수 있도록 해야 함.
- 사업내용이 지역주민의 욕구를 반영하여 실생활에 적용이 바로 되는 실천적이어야 하며, 일반적인 것에서부터 보다 전문화된 것으로 세분화되어 진행되기를 바람.
- 또한 보다 많은 지역주민이 프로그램 참여해 건강한 가정을 만들 수 있도록 홍보가 지속적으로 이루어져야 함.
- 지역주민의 가정건강성 향상을 위한 서비스를 전담하는 가족서비스 네트워크의 거점으로서 센터의 역할이 보다 확고해 지기를 바람.

- 건강가정지원센터 제공 서비스
- 가족이 모두 참여할 수 있는 프로그램이 많이 진행되기를 원하며, 다양한 가족을 대상으로 기초적인 욕구에서 벗어난 삶의 질을 향상할 수 있는 역량강화 서비스가 필요함.
- 센터의 접근이 용이하지 않은 대상자를 찾아내어, 그들에게 서비스의 혜택이 돌아갈 수 있는 배려가 필요함.
- 장기적이며, 전문적인 프로그램이 진행되기를 바라며, 프로그램이 연계적이고 활성화될 수 있기를 바람.

(10) 건강가정지원센터의 활성화를 위한 방안

- 센터의 활성화를 위한 의견에서 가장 많은 응답은 홍보의 필요성임. 지속적이고, 적극적인 홍보(공공기간을 통한 홍보, 센터 홈페이지의 활성화 및 네트워킹)가 이루어져 보다 많은 지역주민이 참여할 수 있도록 해야 함.
- 프로그램을 운영하는 센터의 환경이 인적, 물적 측면에서 열악한 것으로 보임. 따라서 이들의 조건(센터의 공간, 인원 충원, 재정지원)이 개선되어야 지속적인 사업이 효율적으로 이루어질 것임.
- 센터이용자를 지역구민에서 서울시 전역으로 확대하고, 분기별로 진행되는 프로그램을 미리 알려주어 많은 참가자가 참여할 수 있도록 해야 함.
- 가족의 특성을 고려하여 지역 내 타 기관과의 연계사업을 실시해야 함.

(11) 건강가정지원센터와 유관기관과 차이점

- 가정을 위한, 가족이 함께 참여할 수 있는 프로그램이 다양하고 전문적임. 예방차원에서 가족 기능을 향상시키고, 가족 간의 친밀감과 유대를 강화시킨다는 점.
- 프로그램이 실생활과 밀접하면서 현실성이 있음. 공신력 있는 단체에서 단발성으로 끝나는 교육이 아니라 여러 회기에 걸쳐 지속적으로 운영되고, 같은 내용이 반복되어 여러 사람에게 혜택이 돌아가게 하며, 특히 강사진이 전문가라는 점.
- 친절하고 가족 같은 좋은 분위기와 깨끗한 시설, 이용절차가 쉬워 이용이 편리함.

직원들이 친절하고, 안정적인 분위기이며, 편안한 마음으로 접근할 수 있음.

- 가난한 사람만이 아니라 누구나 다 참여할 수 있다는 센터의 이미지. 즉, 수급권자나 저소득계층만이 이용하는 것이 아니라 모든 가족을 대상으로 그들의 필요와 욕구에 따라 다양한 서비스가 제공되는 점, 특히 수익사업이 아니라 무료로 사업이 진행되는 점 등은 심적인 부담감이 없이 프로그램에 참여할 수 있게 함.
- 건강가정지원센터가 보호가 아닌 자조를 강조하는 점이 다른 유관기관과의 차이점임.

■ 요약 및 결론

- 조사대상자는 여성이 88.9%, 기혼이 87.4% 이었고, 조사대상자의 월평균 소득의 평균은 345만원 있었으며, 과반수 이상이(59.5%) 자신을 중류층이라고 인식하고 있음. 부부와 자녀로 구성된 2세대 가족이 68.2%로 가장 많았고, 조사대상자의 가족생활만족도는 5점 만점에 3.45점으로 보통정도로 나타남.

■ 건강가정지원센터 사업

- 가족친화 문화조성사업의 필요도 전체 평균은 4.17점이었으며, 전체 10개 사업 중 가족여가체험 프로그램이 4.35점으로 가장 높게 나타났고, 사업내용 중 실제 참여하고 싶은 1순위로는 가족 여가체험 프로그램이 31.9%, 2순위 역시 가족여가체험 프로그램이 가장 높게 나타남. 기타 응답으로는 다양한 가족과 함께 하는 가족나들이, 한자녀 가정 고민을 해결할 수 있는 프로그램, 공동체 가족모임을 위한 사업, 회사체험 활동 등이 필요하다고 응답함. 가족여가체험 프로그램이 사업의 필요성과 참여순위에서 모두 가장 높게 나타나 센터이용자들은 다양한 가족공동의 여가를 통해 가족 간의 친밀감을 높이는 데 많은 관심을 보이고 있음을 알 수 있음. 따라서 건강가정지원센터는 가족이 함께 할 수 있는 다양한 여가 프로그램을 계획하고 실시해야 할 것임. 또한 조사대상자가 다양한 가족을 인정하고, 서로의 문제를 함께 해결하는 가족공동체에 대한 요구를 갖고 있으므로 가족친화문화조성 사업이 다양한 가족이 함께 참여하여 화합하고 단결할 수 있는 사회기반을 조성해야 함을 시사함.

- 가족문제예방 및 역량강화사업의 필요도는 전체 평균은 4.25점이었으며, 이중 청소년기 자녀를 둔 부모교육이 4.54점으로 가장 높게 나타남. 15개의 사업내용 중 실제 참여하고 싶은 사업으로는 유아동기 자녀를 둔 부모교육, 청소년기 자녀를 둔 부모교육이 높은 순위를 차지함. 기타 응답으로는 노년기 가족교육, 재혼가족 적응교육, 노부모와 성인자녀 교육, 이혼 예방 교육 등이 필요하다고 응답함. 따라서 건강가정지원센터의 사업으로 자녀의 연령에 따른 세분화된 부모교육 프로그램이 개발되고 진행되어야 함. 특히 가족생활교육은 가족생활주기적 관점에서 사전에 교육을 실시하여 대처자원, 대처방안을 미리 마련하게 함으로써 가족 문제를 예방할 수 있도록 해야 함.
- 가족문제해결 사업 필요도 전체 평균은 4.19점이었으며, 8개 사업 중 아동·청소년 문제 상담이 4.44점으로 가장 높게 나타났으며, 부부문제 상담, 자녀양육 상담 및 아동·청소년 문제 상담에 실제 참여하고 싶다고 함. 기타 응답으로는 구체적이며 실제적인 사업, 방문상담 및 치료 등이 필요하다고 함. 따라서 건강가정지원센터는 부부관계의 개선이 부부뿐 아니라 전체 가족관계의 질 향상에 매우 중요하므로, 현재 부부가 겪고 있는 문제를 상담을 통해 해결하고자 하는 조사대상자의 요구를 반영해야 함. 더욱이 센터를 방문하는 이용자뿐 아니라 찾아가는 사업의 필요성을 인식하고 이를 실행할 수 있는 구체적인 방안을 마련하여야 함. 또한 상담 내용의 다양화를 위한 방안도 마련해야 함.
- 다양한 가족을 위한 통합서비스의 필요도 전체 평균은 4.06점이었으며, 소년소녀 가장 가족 대상사업이 4.37점으로 가장 높게 나타남. 기타 응답으로는 독거노인 가족, 입양가족 대상의 사업이 필요하다고 했으며, 도움이 필요하지만 여러 가지 이유로 참석이 불가능한 대상들이 프로그램에 참여할 수 있도록 배려가 필요하다고 함. 이러한 결과는 어려움에 처한 가족에게 관심을 갖고 이들과 함께 하려는 사회적 분위기를 반영한 것으로 건강가정지원센터 이용자들의 건강가정에 대한 인식이 이웃과 함께 하는 인식으로 확대되었음을 반영한 것이라 생각됨.
- 기타 서비스의 필요도 전체 평균은 4.27점이었으며, 맞벌이 자녀 방과 후 돌봄 사업이 4.40점, 장애아 가족 휴식지원 사업이 4.33점, 조손 가족 학습도우미 파견 사업이 4.31점, 한부모 가족 학습도우미 사업이 4.28점의 순으로 나타남. 기타 응답으로는 장애아와 비장애아의 연계사업, 미혼모 돌봄 사업 등이 필요하다고 응답함.

■ 건강가정지원센터 프로그램 참여

- 건강가정지원센터의 이용자들은 센터의 홍보물이나, 주위사람들, 관공서 안내를 통해서 센터를 알게 되었다고 함. 따라서 건강가정지원센터 사업의 활성화를 위해서 센터 및 센터의 사업을 홍보하는 홍보물을 보다 적극적으로 활용해야 할 것임. 또한 관공서의 공무원들의 센터 인지도를 높이고, 센터 사업의 필요성을 인식하도록 하여 자발적으로 지역주민에게 홍보할 수 있도록 해야 함. 이를 위해서는 센터는 관공서와의 네트워크 형성 및 활성화 방안을 모색해 할 것임.
- 조사대상자가 건강가정지원센터 사업에 참여한 프로그램의 평균 개수는 1.92로 약2개의 프로그램에 참여한 것으로 나타났으며, 프로그램 참여 회기 수는 1회기가 가장 많은 것(41.0%)으로 나타남. 본인 이외에 건강가정지원센터의 프로그램에 참여한 가족으로 배우자가 가장 많았음.
- 건강가정지원센터 이용자들은 센터의 사업내용이 유익하다고 하였으며(4.38점), 본인과 가족에게 도움이 되었고(4.38점), 기회가 된다면 센터의 다른 프로그램에 참여하겠다(4.46점)고 하였고, 또한 센터의 프로그램을 주위사람들에게 권하겠다(4.43점)고 함. 센터이용자들은 센터의 프로그램에 대해 매우 만족하며, 가족생활에도 도움이 되어 센터에 대해 매우 긍정적으로 인식하고 있음.
- 조사대상자가 센터의 다른 프로그램에 참여하고자 하는 이유는 프로그램의 내용이 적절하고, 가족생활에 도움이 되기 때문임, 또한 센터이용자들이 다른 사람들에게 센터의 프로그램에 참여를 권하는 이유로 많은 응답자들이 가족생활에 도움이 되고, 프로그램 내용이 적절하기 때문이라고 함. 따라서 센터의 프로그램이 참여자들의 욕구를 적절히 반영하였고, 참여자들의 욕구충족을 위한 프로그램이 전문가에 의해 효율적으로 전달되었다고 평가할 수 있으며, 그리하여 프로그램의 효과가 실제 가족생활에 긍정적인 영향을 미쳤음을 알 수 있음.
- 많은 조사대상자들이 원하는 프로그램 시간대로 평일 오전을 들었으며, 프로그램 1회기 적정 시간에 대해서 센터 이용자의 46.0%가 1시간 30분 ~ 2시간이라고 응답하였으며, 41.6%는 1시간~1시간 30분이라고 응답함.

■ 건강가정지원 센터의 역할과 제공서비스

▪ **건강가정지원 센터의 역할**

- 센터가 지역가족의 의사소통의 장으로써 가족이 경험하는 다양한 문제를 이야기 하고 공론화하여 해결방안을 모색할 수 있도록 해야 하며, 가족이 함께 할 수 있는 참여의 장이 되어 모두가 함께 더불어 사는 사회는 만들어 나갈 수 있도록 해야 함,
- 지역주민의 가정건강성 향상을 위한 서비스를 전담하는 지역복지 네트워크의 거점으로서 센터의 역할이 보다 확고해 지기를 바램. 그러기 위해서는 건강가정지원 센터의 사업이 지속적으로 이루어질 수 있도록 해야 하고, 사업내용도 지역주민의 욕구를 반영하여 실생활에 적용이 바로 되는 실천적인 것이어야 하며, 일반적인 것에서부터 보다 전문화된 것으로 세분화 되어 진행되어야 할 것임,
- 보다 많은 지역주민이 프로그램 참여해 건강한 가정을 만들 수 있도록 홍보가 지속적으로 이루어져야 함.

▪ **건강가정지원 센터 제공 서비스**

- 온 가족이 모두 참여할 수 있는 프로그램이 많이 진행되기를 원하며, 다양한 가족을 대상으로 기초적인 욕구에서 벗어난 삶의 질을 향상할 수 있는 역량강화 서비스가 필요함.
- 센터의 접근이 용이하지 않은 대상자를 찾아내어, 그들에게 서비스의 혜택이 돌아갈 수 있도록 배려가 필요함.
- 장기적이며, 전문적인 프로그램이 진행되기를 바라며, 프로그램이 연계적이고 활성화될 수 있기를 바램.
- 건강가정지원센터는 지역의 특성을 바탕으로 지역주민의 특화된 요구를 충족시켜 줄 수 있는 서비스를 제공해야 하며 그러기위해서는 지역주민, 유관기관의 상호작용을 원활히 해야 함.

■ **건강가정지원센터의 활성화를 위한 의견**

- 가장 많은 응답은 홍보의 필요성임. 지속적이고, 적극적인 홍보(공공기간을 통한 홍보, 센터 홈페이지의 활성화 및 네트워킹)가 이루어져 보다 많은 지역주민이 참여할 수 있도록 해야 한다고 함. 건강가정지원센터는 효과적인 홍보 및 홍보가 수혜자에게 전달될 수 있는 방안을 마련하여야 할 것임.

- 프로그램을 운영하는 센터의 환경이 인적, 물적 측면에서 열악한 것으로 보이므로 이들의 조건(센터의 공간, 인원 충원, 재정지원)이 개선되어야 지속적인 사업이 효율적으로 이루어질 것으로 생각된다고 함.
- 센터 프로그램 이용자를 지역구민에서 서울시 전역으로 확대하고, 분기별로 진행되는 프로그램을 미리 알려주어 많은 참가자가 참여할 수 있도록 해야 하며, 가족의 특성을 고려하여 지역 내 타 기관과의 연계사업을 해야 함.

■ 건강가정지원센터와 유관기관과 차이점

- 건강가정지원센터는 가정을 위한, 가족이 함께 참여할 수 있는 전문적인 프로그램을 다양하게 제공하여 예방차원에서 가족 기능을 향상시키고, 가족 간의 친밀감과 유대를 강화시킨다고 함.
- 프로그램이 실생활과 밀접하면서 현실성이 있고, 단발성으로 끝나는 교육이 아니라 여러 회기에 걸쳐 지속적으로 운영되고, 같은 내용이 반복되어 여러 사람에게 혜택이 돌아가게 하며, 특히 강사진이 전문가라는 점이 놀랍다고 함.
- 친절하고 가족중심의 좋은 분위기와 깨끗한 시설, 이용절차가 쉬워 이용이 편리함. 직원들이 친절하고, 안정적인 분위기이며, 편안한 마음으로 접근할 수 있음.
- 가난한 사람만이 아니라 누구나 다 참여할 수 있다는 센터의 이미지 즉, 수급권자나 저소득계층만이 이용하는 것이 아니라 모든 가족을 대상으로 그들의 필요와 욕구에 따라 다양한 서비스가 제공되는 점, 특히 수익사업이 아니라 복지측면에서 무료로 진행되는 등 심적인 부담감이 없이 프로그램에 참여할 수 있음.
- 건강가정지원센터가 보호가 아닌 자조를 강조하는 것으로 인식되는 점에서 다른 유관기관과 차이가 있음.

2. 종사자 설문조사 분석

1) 조사내용, 자료수집 및 조사대상자의 일반적 사항

■ 조사내용

- 서울시 자치구 건강가정지원센터의 가족서비스 활성화를 위한 자료 수집을 위해 건강가정지원센터 종사자를 대상으로 한 설문조사의 내용은 아래와 같음
- 일반적 사항과 직장생활만족도
- 건강가정지원센터 사업에 대한 요구도 : 가족친화문화조성사업, 가족문제예방 및 역량강화사업, 가족문제해결사업, 다양한 가족을 위한 통합서비스, 기타서비스
- 우선적인 사업과 프로그램, 건강가정지원센터 활성화 방안 등

■ 자료수집 및 자료분석방법

- 2008년 1월 연구위원회를 구성하여 문헌, 연구보고서, 관련 논문 및 정책보고서 등을 토대로 센터 이용자와 실무자 대상 설문지를 2종 제작하여 2008년 3월 21일부터 6월 30일까지 이용자와 종사자 대상 자기기입식 설문조사. 센터 이용자의 경우 750부 회수하여 최종분석은 이용자 659명. 종사자의 경우 15개 센터 종사자 60부가 회수되어 부실기재된 것을 제외하고 최종 59부를 분석.

■ 자료분석방법

- 서울시 자치구 건강가정지원센터 이용자와 종사자 대상 자기기입식 설문지는 SPSS를 이용하여 분석.
- 서울시 자치구 건강가정지원센터 종사자 대상 인터뷰 조사분석.

■ 조사대상자의 일반적 사항

- 성별은 여성이 91.7%(55명), 남성 8.3%(5명)로 응답자의 대부분이 여성인 것으로 나타남. 연령은 30대 미만이 52.7%로 가장 많았고, 30세 이상 ~ 40세 미만이 25.7%, 40세 이상 ~ 50세 미만이 14.4%, 50세 이상이 7.2%로 나타남. 결혼상태는 기혼이 38.6%, 미혼은 61.4%, 학력은 대졸이 48.2%로 가장 많았고, 석사

41.1%, 박사 7.1%로 나타남.

<표 4-21 > 조사대상자의 일반적 사항

문		항	빈도	%
1	성별	남	5	8.3
		여	55	91.7
		계	60	100.0
2	연령	30세 미만	29	52.7
		30세 이상 ~ 40세 미만	14	25.7
		40세 이상 ~ 50세 미만	8	14.4
		50세 이상	4	7.2
		계	55	100.0
3	결혼상태	기혼	22	38.6
		미혼	35	61.4
		계	57	100.0
4	학력	전문대졸	2	3.6
		대졸	27	48.2
		석사	23	41.1
		박사	4	7.1
		계	56	100.0

※ 변인별 합계가 다른 것은 무응답 때문임

▪ 학부 전공

자치구 센터 종사자의 학부전공은 가정학이 49.1%로 가장 많았고, 사회복지학이 20.0%로 나타남.

< 표 4-22 > 학부 전공

학부 전공	빈도	%
사회복지학	11	20.0
가정학	27	49.1
사회복지+가정학	2	3.6
기타	15	27.3
계	55	100.0

▪ 담당업무 및 직위

조사대상자의 담당업무는 문화업무 23.5%, 교육업무 17.6%, 상담과 운영업무가 각각 15.7%로 나타남. 자치구 센터 내 직위는 팀장이 54.9%, 팀원이 41.2%로 나타남.

<표 4-23 > 담당업무 및 직위

담당업무(소속)	빈도	%
교육	9	17.6
상담	8	15.7
문화	12	23.5
운영(행정)	8	15.7
아이돌보미	7	13.7
결혼이민자	5	9.8
교육+문화	2	3.9
계	51	100.0
담당업무(직위)	빈도	%
팀장	28	54.9
팀원	21	41.2
인턴, 보조	1	2.0
겸직	1	2.0
계	51	100.0

▪ 센터 근무연한

조사대상자의 자치구 센터근무 연한은 51.8%가 1년 미만으로 가장 많았고, 1년 이상이 49.2%로 나타남. 평균 근무연한은 13.1개월로 나타남.

<표 4-24> 센터 근무연한

근무연한	빈도	%
1년 미만	29	51.8
1년 이상 - 2년 미만	21	37.5
2년 이상	6	10.7
계	56	100.0

▪ 센터 개소 기간

조사대상자가 속한 자치구 센터의 개소기간은 2년 이상 ~ 3년 미만이 45.6%로 가장 많았고, 1년 이상 ~ 2년 미만이 31.6%의 순위였음. 조사대상자가 속한 센터의 개소 평균 기간은 29.5개월로 나타남.

<표 4-25 > 센터 개소 기간

개소기간	빈도	%
1년 미만	4	7.0
1년 이상 ~ 2년 미만	18	31.6
2년 이상 ~ 3년 미만	26	45.6
3년 이상	9	15.8
계	57	100.0

▪ 직장생활에 대한 만족도

조사대상자의 직장생활 만족도는 5점 만점에 3.58점으로, 직장생활에 대한 만족도가 보통 정도인 것으로 나타남.

<표 4-26 > 직장생활에 대한 만족도

문항	평균	표준편차
직장생활에 대한 만족도	3.58	.65

2) 건강가정지원센터 사업

(1) 가족친화 문화조성사업

- 가족친화 문화조성 사업의 필요도에 있어서, 민주적이고 양성평등한 가족문화 사업이 4.17점, 가족여가체험 프로그램이 4.12점의 순으로 나타남. 10개 사업의 필요성 우선순위에서 조사대상자의 21.7%가 1순위로 가족여가체험 프로그램이 가장 필요하다고 응답함.
- 이는 센터 종사자들은 먼저 개별가족차원에서 가족 공동의 여가시간을 통해 친밀

한 가족관계 나아가 건강한 가족문화를 형성하는 것이 사회 전반의 가족친화적인 문화를 조성하는데 기여할 것으로 생각하고 있는 것으로 여겨짐. 따라서 각 센터에서 자녀의 연령에 맞추어서 세분화된 가족공동의 여가프로그램을 실시함으로써 사회전반의 가족친화적인 사회분위기를 조성하는데 촉매제가 되어야 할 것임.

- 10문항 이외에 종사자들이 가족친화 문화조성사업으로 더 필요하다고 응답한 사업은 가족성원간 친밀감 형성과 실천을 돕는 캠페인 사업으로 나타남. 따라서 다수에게 알릴 수 있는 캠페인 사업을 통해 개별가족들의 가족성원간의 친밀감을 높이고 이를 바탕으로 사회전체의 가족친화적 분위기를 향상시킬 필요가 있음.

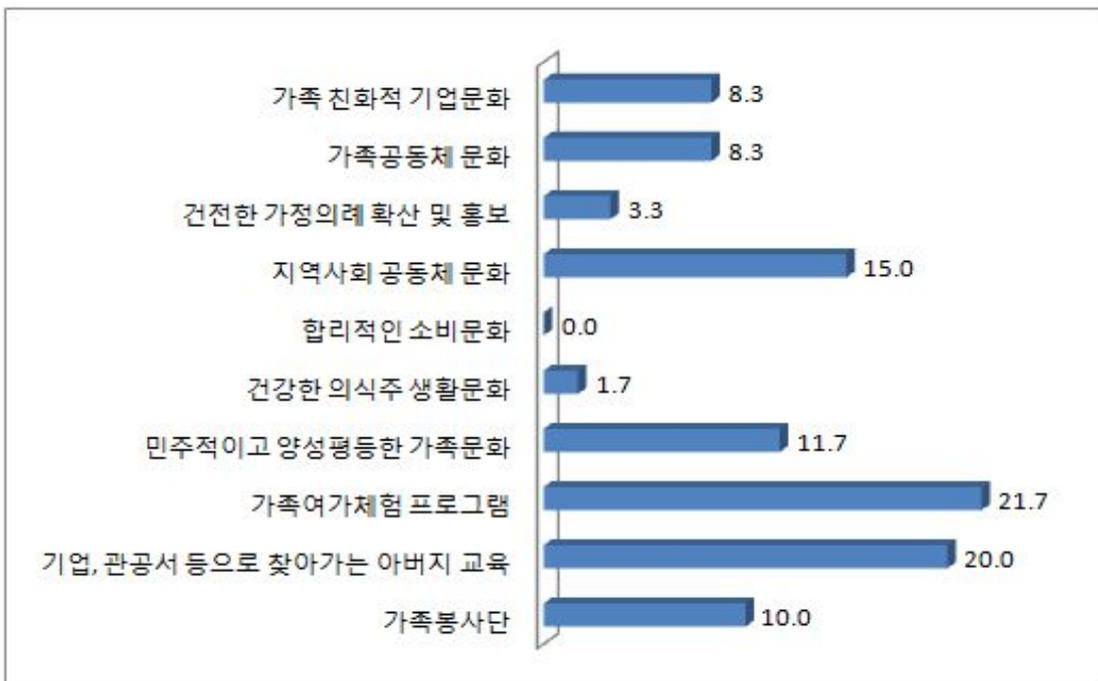
<표 4-27> 가족친화 문화조성사업의 필요성 정도

사 업 내 용		평균	표준편차
1	가족봉사단(가족이 함께 하는 자원봉사)	4.03	.52
2	기업, 관공서 등으로 찾아가는 아버지 교육	4.08	.65
3	가족여가체험 프로그램(가족이 함께 하는 여가프로그램)	4.12	.62
4	민주적이고 양성평등한 가족문화 (예 : 양성평등하고 건강한 명절지내기 운동)	4.17	.64
5	건강한 의식주 생활문화	3.78	.69
6	합리적인 소비문화	3.83	.59
7	지역사회 공동체 문화(나누고 참여하여 더불어 사는 공동체 문화 조성)	4.10	.66
8	건전한 가정의례 확산 및 홍보	3.68	.83
9	가족공동체 문화(예 : 공동육아)	4.03	.69
10	가족 친화적 기업문화 (예 : 사내 가정의 날 제정하기, 가족친화기업 표창 및 홍보 등)	4.10	.64
계		3.99	.65

<표 4-28 > 가족친화 문화조성사업의 필요도 우선순위

사 업 내 용	1순위		2순위		3순위	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
1 가족봉사단(가족이 함께 하는 자원봉사)	6	10.0	7	11.7	13	22.4
2 기업, 관공서 등으로 찾아가는 아버지 교육	12	20.0	6	10.0	8	13.8
3 가족여가체험 프로그램 (가족이 함께 하는 여가프로그램)	13	21.7	12	20.0	3	5.2
4 민주적이고 양성평등한 가족문화 (예 : 양성평등하고 건강한 명절지내기 운동)	7	11.7	8	13.3	6	10.3
5 건강한 의식주 생활문화	1	1.7	3	5.0	3	5.2
6 합리적인 소비문화	0	0.0	2	3.3	3	5.2
7 지역사회 공동체 문화 (나누고 참여하여 더불어 사는 공동체 문화 조성)	9	15.0	6	10.0	5	8.6
8 건전한 가정의례 확산 및 홍보	2	3.3	2	3.3	1	1.7
9 가족공동체 문화(예 : 공동육아)	5	8.3	5	8.3	7	12.1
10 가족 친화적 기업문화 (예 : 사내 가정의 날 제정하기, 가족친화기업 표창 및 홍보 등)	5	8.3	9	15.0	9	15.5
계	60	100.0	60	100.0	58	100.0

※ 순위별 합계가 다른 것은 무응답때문임



<그림 4-12> 가족친화 문화조성사업의 필요도 1순위 비율

(2) 가족문제예방 및 역량강화사업

- 가족문제예방 및 역량강화사업의 필요도에 있어서, 전체 15개 사업 중 예비부부교육이 4.43점으로 가장 높게 나타났으며, 아버지교육이 4.40점, 청소년기 자녀를 둔 부모교육이 4.33점의 순으로 나타남. 한편 15개의 사업 중 가장 필요하다고 응답한 사업은 예비부부교육이 30.5%, 청소년기 자녀를 둔 부모교육과 아버지교육이 각각 11.9%를 차지함.
- 이는 센터 종사자들은 가족의 출발인 ‘결혼’에 관해 진지하게 고민하고 학습하는 예비부부교육을 통해 책임 있는 선택으로서의 결혼을 이끌고 이후의 가족생활이 행복하고 건강하게 유지되는 것을 중요하게 여김을 알 수 있음. 또한 센터 종사자들은 예비부부교육이 다양한 가족문제를 미연에 예방하는데 매우 중요한 역할을 할 것으로 기대함. 그러므로 위탁기관인 대학과의 연계나 지역 내 기업들과 연계하여 예비부부교육을 좀 더 활성화할 수 있는 방안의 모색이 시급함.
- 10문항 이외에 종사자들이 가족문제예방 및 역량강화사업으로 필요하다고 응답한 사업으로는 재혼가족을 위한 교육과 한부모교육, 자녀의 연령별 자녀대상 프로그램 등을 지적함. 이는 최근 이혼증가로 인한 한부모가족과 재혼가족의 증가로 이들 가족이 건강한 가족으로 자리매김하기 위해서 건강가정지원센터의 역할이 절실히 필요함을 의미함. 한편 부모교육을 통한 부모의 역할변화와 바람직한 부모역할 수행과 함께 자녀의 연령에 맞게 자녀대상 교육도 체계적으로 실시함으로써 부모만이 아닌 가족성원으로서의 자녀들의 역할변화를 가져올 필요도 있음. 이는 가족의 성장과 발달은 어느 한쪽의 노력이 아닌 쌍방이 노력할 때 더 쉽게 이루어지기 때문.

<표 4-29> 가족문제예방 및 역량강화사업의 필요성 정도

사 업 내 용		평균	표준편차
1	이성관계교육(예 : 건전한 데이트, 배우자 선택)	4.08	.59
2	예비부부교육	4.43	.56
3	신혼기 부부교육	4.28	.56
4	중년기 부부교육	4.23	.50
5	노년기 부부교육	4.20	.55
6	유·아동기자녀를 둔 부모교육	4.32	.54
7	청소년기자녀를 둔 부모교육	4.33	.63
8	미혼성인자녀를 둔 부모교육	3.85	.73
9	기혼성인자녀를 둔 부모교육	3.75	.82
10	신혼기 가족생활교육(예 : 생활설계, 재정관리)	4.12	.69
11	중년기 가족생활교육(예 : 생활설계, 재정관리)	4.00	.74
12	노년기 가족생활교육(예 : 생활설계, 재정관리)	4.02	.72
13	아버지 교육	4.40	.59
14	세대통합 교육 (예 : 고부관계 교육, 할머니 할아버지와 함께하는 신나는 토요일)	4.22	.64
15	재혼준비 교육	4.16	.64
계		4.15	.68

<표 4-30 > 가족문제예방 및 역량강화 사업 필요도 우선순위

사 업 내 용	1순위		2순위		3순위		
	빈도	%	빈도	%	빈도	%	
1	이성관계교육 (예 : 건전한 데이트, 배우자 선택)	6	10.2	2	3.4	4	7.1
2	예비부부교육	18	30.5	9	15.3	4	7.1
3	신혼기 부부교육	5	8.5	6	10.2	3	5.4
4	중년기 부부교육	2	3.4	4	6.8	2	3.6
5	노년기 부부교육	0	0.0	1	1.7	4	7.1
6	유·아동기자녀를 둔 부모교육	5	8.5	11	18.6	7	12.5
7	청소년기자녀를 둔 부모교육	7	11.9	6	10.2	5	8.9
8	미혼성인자녀를 둔 부모교육	0	0.0	1	1.7	0	0.0
9	기혼성인자녀를 둔 부모교육	0	0.0	0	0.0	0	0.0
10	신혼기 가족생활교육(예 : 생활설계, 재정관리)	0	0.0	2	3.4	3	5.4
11	중년기 가족생활교육(예 : 생활설계, 재정관리)	0	0.0	2	3.4	2	3.6
12	노년기 가족생활교육(예 : 생활설계, 재정관리)	0	0.0	1	1.7	5	8.9
13	아버지 교육	7	11.9	5	8.5	8	14.3
14	세대통합 교육(예 : 고부관계 교육, 할머니 할아버지와 함께하는 신나는 토요일)	4	6.8	6	10.2	5	8.9
15	재혼준비 교육	2	3.4	3	5.1	4	7.1
계		59	100.0	59	100.0	56	100.0

※ 순위별 합계가 다른 것은 무응답때문임



<그림 4-13> 가족문제예방 및 역량강화사업의 필요도 1순위 비율

(3) 가족문제해결사업

- 가족문제해결 사업의 필요성은, 전체 8개 사업 중 이혼전후 가족상담이 4.63점으로 가장 높게 나타났으며, 부부문제 상담이 4.58점, 아동·청소년 문제 상담이 4.37점의 순으로 나타남. 한편 8개의 사업내용 중 센터종사자가 가장 필요하다고 응답한 1순위 사업은 부부문제 상담이 55.0%, 이혼전후 가족 상담이 23.3%로 나타남.
- 이는 센터종사자들이 가족 내의 다른 가족관계보다는 부부관계에서 발생하는 다양한 갈등과 문제들 그리고 이혼을 고민하고 있거나 이혼 후의 부부문제 상담이 가족문제 해결을 위해서 가장 중요하게 다루어져 함을 의미함. 따라서 각 센터에서는 질적인 가족상담을 제공하여 부부문제를 해결하고, 이혼을 해야만 하는 경우라면 다양한 변화를 미리 준비하여 이혼을 제대로 할 수 있도록 도움을 주며, 이혼 후의 적응에도 실제적인 도움을 줄 수 있어야 할 것임.

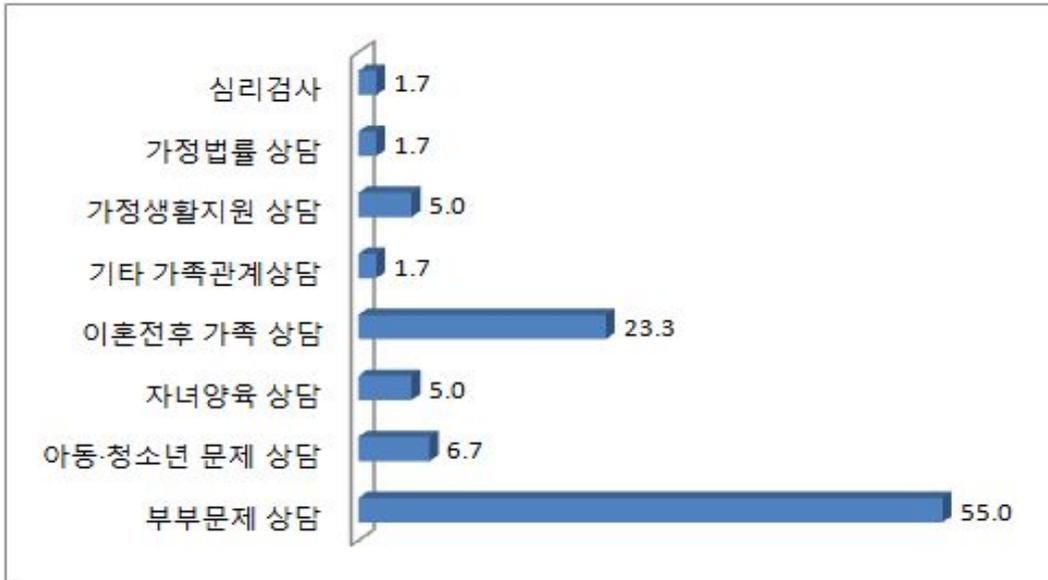
<표 4-31 > 가족문제해결사업의 필요성 정도

사 업 내 용		평균	표준편차
1	부부문제 상담	4.58	.50
2	아동·청소년 문제 상담	4.37	.55
3	자녀양육 상담	4.30	.59
4	이혼전후 가족 상담	4.63	.49
5	기타 가족관계상담(고부갈등, 친인척관계 등)	4.15	.58
6	가정생활지원 상담 (소비자 상담, 생활설계, 가정경영/자원관리상담 등)	3.70	.74
7	가정법률 상담	3.93	.61
8	심리검사	4.13	.62
계		4.22	.58

<표 4-32> 가족문제해결사업의 필요도 우선순위

사 업 내 용	1순위		2순위		3순위	
	빈도	%	빈도	%	빈도	%
1 부부문제 상담	33	55.0	10	16.7	12	21.4
2 아동·청소년 문제 상담	4	6.7	11	18.3	8	14.3
3 자녀양육 상담	3	5.0	15	25.0	7	12.5
4 이혼전후 가족 상담	14	23.3	11	18.3	11	19.6
5 기타 가족관계상담(고부갈등, 친인척관계 등)	1	1.7	3	5.0	5	8.9
6 가정생활지원 상담 (소비자 상담, 생활설계, 가정경영/자원관리상담 등)	3	5.0	3	5.0	3	5.4
7 가정법률 상담	1	1.7	5	8.3	5	8.9
8 심리검사	1	1.7	2	3.3	5	8.9
계	60	100.0	60	100.0	56	100.0

※ 순위별 합계가 다른 것은 무응답때문임



<그림4-14 > 가족문제해결사업의 필요도 1순위 비율

(4) 다양한 가족을 위한 통합서비스

- 다양한 가족을 위한 통합서비스 사업의 필요성에 있어서는 한부모(부자)가족 대상 사업이 4.53점, 한부모(모자)가족 대상 사업이 4.42점, 결혼이민자가족 대상 사업이 4.38점 순으로 나타남. 12개 사업 중 센터종사자가 가장 필요하다고 응답한 사업은 한부모(모자)가족 대상 사업이 22.0%, 한부모(부자)가족 대상 사업이 18.6%, 새터민가족 대상 사업이 16.9%를 차지함.
- 특히 한부모 가족을 위한 통합서비스가 매우 필요하다고 지적하고 있음. 따라서 우리사회에서 10가족 중 한 가족이 한부모 가족인 현 상황에서 이들 가족에게 다양한 측면에서 지원을 해줌으로써 이들 가족이 건강한 가족으로 자리매김한다면 비율을 낮게 차지하는 다른 다양한 가족보다는 사회에 기여하는 부분이 더 많을 것으로 생각됨.
- 12문항 이외에 종사자들은 입양가족, 독거노인, 기러기 가족을 위한 통합서비스사업이 필요하다고 응답함. 특히 자녀교육이나 직장생활로 인해 떨어져서 살고 있는 가족들이 지리적으로는 분리되어 있지만, 센터의 다양한 지원이 가족원간의 친밀감을 유지하고 발전시킴으로써 최근 사회문제화 되고 있는 이들 가족의 해체를 예방할 수 있을 것임.

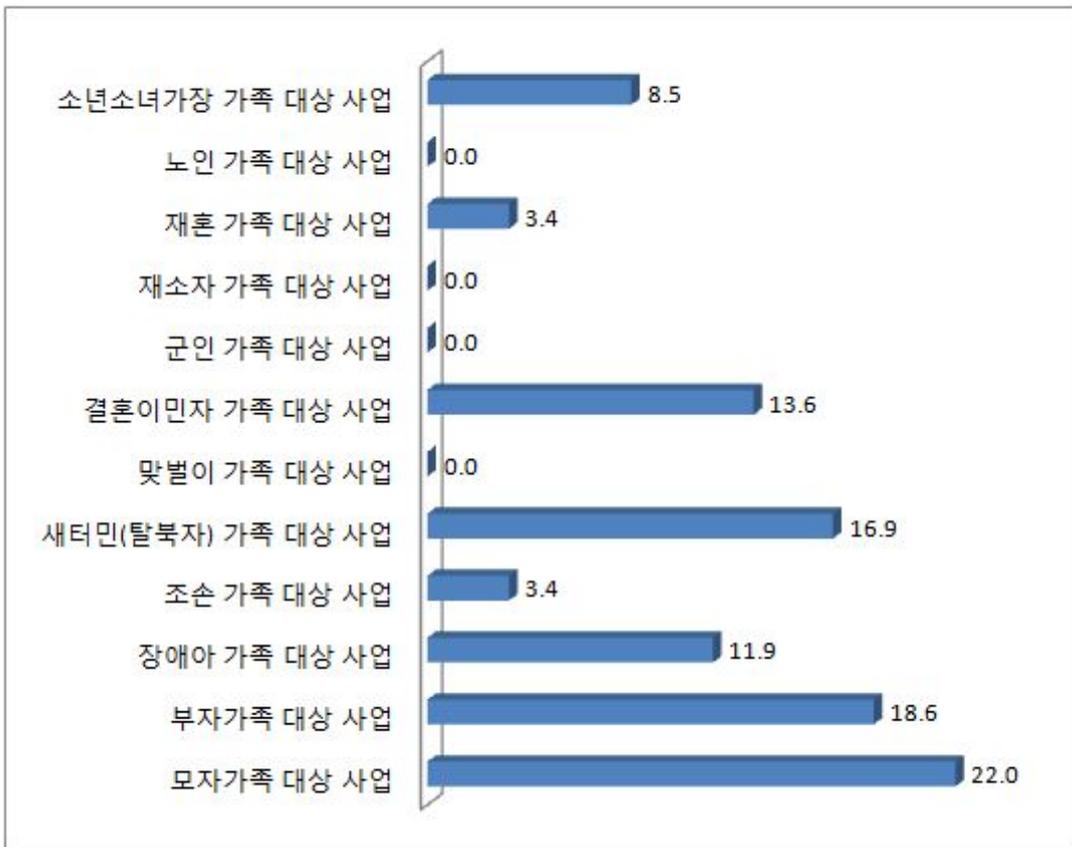
<표 4-33 > 다양한 가족을 위한 통합서비스 사업의 필요성 정도

사 업 내 용		평균	표준편차
1	한부모가족 대상 사업(어머니와 자녀 거주가정)	4.42	.59
2	한부모가족 대상 사업 (아버지와 자녀 가정)	4.53	.57
3	장애아 가족 대상 사업	4.08	.81
4	조손 가족 대상 사업	4.24	.77
5	새터민(탈북자) 가족 대상 사업	3.90	.76
6	맞벌이 가족 대상 사업	4.08	.67
7	결혼이민자 가족 대상 사업	4.38	.52
8	군인 가족 대상 사업	3.63	.72
9	재소자 가족 대상 사업	3.83	.77
10	재혼 가족 대상 사업	4.25	.58
11	노인 가족 대상 사업	3.90	.78
12	소년소녀가장 가족 대상 사업	4.10	.82
계		4.11	.69

<표 4-34> 다양한 가족을 위한 통합서비스 필요도 우선순위

사 업 내 용		1순위		2순위		3순위	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%
1	한부모가족 대상 사업(어머니와 자녀 거주 가정)	13	22.0	13	21.7	4	6.8
2	한부모가족 대상 사업 (아버지와 자녀 가정)	11	18.6	18	30.0	6	10.2
3	장애아 가족 대상 사업	7	11.9	2	3.3	4	6.8
4	조손 가족 대상 사업	2	3.4	2	3.3	8	13.6
5	새터민(탈북자) 가족 대상 사업	10	16.9	1	1.7	2	3.4
6	맞벌이 가족 대상 사업			6	10.0		
7	결혼이민자 가족 대상 사업	8	13.6	9	15.0	12	20.3
8	군인 가족 대상 사업					1	1.7
9	재소자 가족 대상 사업						
10	재혼 가족 대상 사업	2	3.4	5	8.3	16	27.1
11	노인 가족 대상 사업			2	3.3	2	3.4
12	소년소녀가장 가족 대상 사업	5	8.5	2	3.3	2	3.4
계		59	100.0	60	100.0	59	100.0

※ 순위별 합계가 다른 것은 무응답때문임



<그림 4-15> 다양한 가족을 위한 통합서비스의 필요도 1순위 비율

(5) 기타 서비스

- 기타 서비스 사업의 필요성에 있어서는 아이돌보미 사업이 4.37점, 맞벌이 자녀 방과 후 돌봄 사업이 4.28점, 조손가족 학습도우미 파견 사업이 4.15점의 순으로 나타남. 8개 사업 중 센터종사자들이 가장 필요하다고 응답한 사업은 아이돌보미 사업 35.6%, 맞벌이 자녀 방과 후 돌봄 사업이 16.9%, 장애아 가족 휴식지원 사업이 13.6%의 순으로 나타남.
- 따라서 기혼여성취업과 관련하여 가족 내의 심각한 문제인 자녀와 관련된 다양한 서비스 제공뿐 아니라 지역주민들이 개별가족 차원에서 당면하고 있는 힘든 문제들을 센터가 해결해주기 위한 지속적인 노력이 요구됨. 이는 자치구 센터가 개별적으로 행할 수도 있겠지만, 센터들이 연대를 한다면 더 많은 서비스를 제공할 수 있을 것이므로, 이를 위해서 중앙센터나 광역시 센터들의 역할도 모색할 필요가 있을 것으로 생각됨.

<표 4-35> 기타 서비스 사업의 필요성 정도

사 업 내 용		평균	표준편차
1	아이돌보미 사업(일정 시간 자녀양육을 담당하는 아이돌보미를 각 가정으로 파견하는 사업)	4.37	.58
2	맞벌이 자녀 방과 후 돌봄 사업(맞벌이 가정 자녀의 보호와 양육을 위해 방과 후 서비스를 제공)	4.28	.67
3	장애아 가족 휴식지원 사업 (장애아를 둔 가족의 휴식을 위한 서비스 지원)	4.00	.84
4	조손 가족 학습도우미 파견사업 (조손가족의 아동에 대하여 학습을 지원하는 전문가를 파견해 서비스를 제공)	4.15	.73
5	육아 휴게소 운영 사업 (부모가 아이를 데리고 와서 함께 시간을 보내고, 정보를 교환할 수 있는 휴게소 운영)	3.69	.73
6	한부모(모자) 가정 학습도우미 사업 (한부모가족의 아동에 대하여 학습 지원 서비스를 제공하는 전문가 파견, 관련 서비스 제공)	4.08	.67
7	한부모(부자)가정 가족지원사업 (한부모가족의 아동에 대하여 학습 지원 서비스, 가사도우미 등 관련 서비스 제공)	4.12	.67
8	자조집단 지원사업(이혼가족, 재혼가족, 맞벌이가족 등 다양한 가족의 공동체 모임을 지원하고 자조활동을 활성화시키는 서비스 제공)	4.12	.78
계		4.10	.71

<표 4-36> 기타 서비스사업의 필요도 우선순위

사 업 내 용		1순위		2순위		3순위	
		빈도	%	빈도	%	빈도	%
1	아이돌보미 사업	21	35.6	6	10.5	9	16.4
2	맞벌이 자녀 방과 후 돌봄 사업	10	16.9	12	21.1	13	23.6
3	장애아 가족 휴식지원 사업	8	13.6	5	8.8	6	10.9
4	조손 가족 학습도우미 파견사업	6	10.2	9	15.8	5	9.1
5	육아 휴게소 운영 사업	3	5.1	5	8.8	3	5.5
6	모자가정 학습도우미 사업	5	8.5	6	10.5	7	12.7
7	부자가정 가족지원사업	3	5.1	8	14.0	6	10.9
8	자조집단 지원사업	3	5.1	6	10.5	6	10.9
계		59	100.0	57	100.0	55	100.0

※ 순위별 합계가 다른 것은 무응답 때문임



<그림 4-16> 기타 서비스사업의 필요도 1순위 비율

(6) 건강가정지원센터가 수행해야 하는 시급하고 중요한 프로그램(사업), 서비스

- 건강가정지원센터에 대한 홍보를 통해 센터를 지역주민들에게 알리는 일이 급선무임. 즉, 센터의 인식 및 필요성에 별 관심이 없는 일반적인 가정의 참여도를 높이기 위해 센터는 다양한 측면에서의 홍보를 위해 노력해야 함.
- 프로그램(사업)대상에 있어서, 개인 참여뿐 아니라 부부 또는 가족이 함께 할 수 있는 사업, 그리고 세대통합 사업이 더 필요함.
- 프로그램 내용으로는, 아이돌보미 사업이 가장 시급함. 즉, 센터는 가정의 육아 부담을 완화시켜줌으로써 부부관계, 그리고 부모자녀관계가 건강한 관계가 되는데 도움을 주어야 함. 이를 위해서는 아이돌보미를 대상으로 한 체계적인 실무교육과 보수교육 등이 전제되어야 할 것임.
- 이외에 가족 또는 개인 단위 생활설계와 장·단기적 생활설계 프로그램, 가족상담-부모교육-자조모임-육아휴게소 운영 등이 통합적으로 이루어지는 사업, 조손가족 지원 및 상담, 편부가족 지원 및 상담 사업 등이 필요하다고 응답.
- 한편 프로그램 운영과 관련하여, 적은 인력이 수행하기에는 너무 많은 프로그램이 운영되므로 이제는 선택과 집중을 통해 프로그램의 질적 성장을 꾀해야 할 필요성이 있음을 지적. 따라서 어느 정도 자리가 잡힌 센터들은 실적과 평가에 급급한 사업수행에서 벗어나 지역주민들이 체감할 수 있는 실제적인 프로그램을 제공하여 센터의 진정한 의미를 찾아야 할 것으로 생각됨.

(7) 건강가정지원센터의 활성화를 위한 방안

- 네트워킹 활성화
 - 구청, 유관기관과의 연계의 필요성. 이는 건강가정지원센터가 아직 복지관 등과 같은 타 기관에 비하여 노하우가 부족하므로 타 기관들과의 연계를 통해 업무의 효율의 높일 필요가 있음. 아울러 지자체와의 긴밀한 협력체제를 구축하여 지역주민들의 프로그램 참여증대를 이끌어야 함.
 - 센터들간의 네트워크 활성화를 통한 정보공유 등은 센터들의 효율적인 운영에 많은 도움이 될 것임.

▪ 예산 확충

- 직원들의 복지 향상을 위해서. 즉, 열악한 근무환경 속에서 너무나 많은 업무가 주어져 종사자들의 업무과다로 인한 스트레스가 센터 활성화의 저해요소가 되므로 업무를 분담할 인원 충원과 합리적인 급여가 요구됨. 센터 활성화를 위해선 종사자들에 대한 적절한 대우와 그들이 장기적인 비전을 갖고 근무할 수 있는 여건조성이 급선무로 여겨짐.
- 사업의 활성화를 위하여. 즉, 더 많은 사업을 하고 싶어도 물질적 지원이 부족하여 못 하는 경우가 많으므로 예산의 확충이 절대적으로 필요함.

▪ 자치구 센터만의 독자적인 사업의 인정과 평가의 필요성

- 자치구센터가 자체적으로 개발한 사업에 대한 다양한 평가체계가 구축되어 자치구 센터만의 개성있는 사업수행을 위한 지원이 요구됨.
- 공통필수사업에 초점을 맞추다보니 지역적 차이 및 욕구에 따라 사업을 전개해 나가는데 무리가 있으므로, 자치구의 특성을 반영한 프로그램(사업)을 실시하여 지역주민들에게 실제적인 서비스를 제공함으로써 센터가 활성화 될 수 있어야함. 아울러 센터의 그런 노력들이 센터 평가에 반영되고 적극 권장되어야 함.

▪ 기타

- 센터에서 사업이 무료로 제공되므로 이용자의 참여 책임감을 확보할 수 있는 방안이 필요함.
- 백화점식으로 너무 여러 가지 사업을 수행하기보다는 ‘건강가정지원센터’를 살릴 수 있는 특화된 사업수행이 필요함.
- 다양한 가족 중 주력해야할 가족을 선정한 후, 예산의 집중지원을 통해 그 가족들에게 실제적인 서비스를 제공하여, 그 가족들이 센터의 진정한 이용자가 되도록 해야 함.
- 여러 곳(중앙, 서울시, 지자체 등)에서 요구하는 문서양식이 달라 보고서 작성에 시간과 인력 낭비가 크므로 보고서 양식의 단일화·간소화 및 전자결재 방식 등이 시급함.

▪ 서울시 건강가정지원센터의 역할

- 중앙건강가정지원센터와의 역할분담
- 자치구 센터들간의 연계 및 구심점 역할
- 대단위 센터 홍보 및 연합(대규모) 프로그램 실시
- 실무자 보수교육을 통한 업무의 효율성 증진
- 서울시만의 특색 있는 프로그램 개발 및 보급.
- 자치구 센터의 운영 지원

(8) 건강가정지원센터와 유관기관과의 차이점(강점)

▪ 유관기관과의 차이점

- 저소득 취약계층의 지원 뿐만 아니라 건강한 가정생활을 할 수 있도록 가족기능 강화에 초점을 두어 일반가족에게 서비스를 제공함. 즉, 건강가정지원센터는 선별복지가 아닌 보편복지의 선구자임.
- 일반가족뿐 아니라 한부모 가족, 조손가족 등 다양한 가족을 위한 프로그램이 많음.
- 문제발생 후 문제해결이나 사후처방이 아닌 사전예방차원의 서비스 제공.
- 서비스 제공 대상자가 가족단위라는 점과 가족관계에 포커스를 두는 점. 즉, 가족원 개개인이 아닌 가족관계의 향상을 통해 행복한 가정을 만들고 건강한 가정을 통해 사회에 기여하는 점.
- 교육 · 상담 · 문화 등 전문성을 가진 통합적 서비스의 제공.
- 복지관은 복지혜택 혹은 직접적인 물질적 지원이 많이 이루어지는데 반해, 센터는 문화사업을 많이 실시한다는 점.

▪ 건강가정지원센터의 강점

- 사회복지기관 등과 같은 시설의 부정적 이미지에서 탈피하여 센터에 대한 거부감이 없는 점. 따라서 적극적인 홍보를 통해 더 많은 지역주민들이 센터를 이용하도록 하여 센터의 역할을 공고히 할 필요가 있음.
- 다학제적이고 전문적 개입과 교육, 상담, 문화의 통합적 접근은 타 기관보다 훨씬 전문적이고 체계적임. 즉, 타기관보다 질 높은 서비스를 제공함.
- 복지관 사업이 지원(서비스)중심 사업인데 반해 건강가정지원센터는 가족들의 건

강성 증진을 위한 정서적 · 문화적 접근을 통해 궁극적으로 인간의 행복을 추구한다는 점.

- 대규모의 가족문화활동의 실시. 즉 가족이 함께 그리고 대규모로 가족문화활동을 실시함으로써 개별가족에게 건강가정의 소중함을 인식시키고 사회전반에 건강가정의 의미와 중요성을 알릴 기회가 됨.
- 교육 · 상담 프로그램의 전문성. 즉 종사자들의 직무관련 높은 학력은 사업수행 및 사업효과의 질을 높임.

■ 요약 및 결론

- 조사에 응답한 센터종사자들은 여성이 대부분이었고(91.7%), 30대 미만이 52.7%로 가장 많았으며, 미혼이 61.4%, 대졸이 48.2%, 학부전공은 가정학이 49.1%로 가장 많았으며, 센터근무 연한은 절반이상(51.8%)이 1년 미만으로 가장 많았고, 이들의 직장생활 만족도는 5점 만점에 3.58점으로, 직장생활에 대한 만족도가 보통 정도인 것으로 나타남.
- 센터종사자들은 사업영역에 있어서 가족문제해결사업(4.22), 가족문제 예방 및 역량강화사업(4.15), 다양한 가족을 위한 통합서비스(4.11), 기타 서비스(4.10), 가족친화 문화조성 사업(3.99)의 순으로 필요성을 나타냄. 이는 센터종사자들은 가족들이 당면하고 있는 문제를 시급히 해결하여 그 가족들이 기능을 제대로 수행하고 나아가 친밀감을 높일 수 있도록 돕는 것이 센터의 가장 중요한 역할로 인식하고 있음을 알 수 있음.
- 가족친화 문화조성 사업에 있어서 종사자들의 21.7%가 가족여가체험 프로그램이 가장 필요하다고 응답함. 센터종사자들은 개별가족차원에서 가족 공동의 여가시간을 통해 친밀한 가족관계 나아가 건강한 가족문화를 형성하는 것이 사회전반의 가족친화 문화를 조성하는 초석이 될 것으로 여김을 알 수 있음.
- 가족문제예방 및 역량강화사업에 있어서, 센터종사자들의 30.5%가 예비부부교육이 가장 필요하다고 응답함. 따라서 건강가정지원센터는 이성교제기간, 약혼기간

등 결혼 전의 다양한 상황에 따라 차별화되고 체계적인 예비부부교육을 제공하여 가족의 출발인 ‘결혼’에 관해 진지하게 고민하고 학습하여 책임 있는 선택으로서의 결혼을 이끌고 이후의 가족생활이 행복하고 건강하게 유지되도록 도와야 함.

- **가족문제해결사업 8개의 사업내용 중 센터종사자들의 55.0%가 부부문제 상담이 가장 필요하다고 응답함.** 따라서 건강가정지원센터는 가족의 핵심 축인 부부관계에서 발생하는 다양한 갈등과 문제해결에 우선적이고 실제적인 도움을 주어 친밀하고 건강한 부부관계를 유지하는데 기여해야 할 것임.
- **다양한 가족을 위한 통합서비스 12개 사업에 있어서, 센터종사자의 22.0%는 모자가족 대상 사업이, 18.6%는 부자가족 대상 사업이 가장 필요하다고 응답함.** 이는 한부모가족을 위한 통합서비스가 매우 필요함을 지적하고 있는 것으로, 센터는 한부모가족이 된 이유(사별 혹은 이혼)와, 가족상황(부자, 모자)에 따라서 차별적이고 실제적인 지원을 해줌으로써 이들 가족이 건강한 가족으로 자리매김할 수 있도록 노력해야 할 것임.
- **기타 서비스 8개 사업 중 센터종사자들의 35.6%는 아이돌보미 사업이 16.9%는 맞벌이 자녀 방과 후 돌봄 사업이 가장 필요하다고 응답함.** 기혼여성들의 사회활동과 관련하여 가장 시급한 문제인 육아문제해결을 위한 다양한 서비스 제공과 함께 질적인 서비스 제공을 위해 아이돌보미들을 대상으로 한 체계적인 실무교육과 보수교육 등이 절대적으로 필요함.
- **건강가정지원센터가 수행해야 하는 시급하고 중요한 사업**
 - 다수의 종사자들이 다양한 홍보를 통해 센터의 인식 및 필요성을 지역주민들에게 널리 알리는 일이 급선무라고 응답함. 즉, 지역주민들이 ‘센터’ 자체를 모르고서는 센터의 어떤 사업도 아무 의미가 없으므로, 다각도에서 체계적인 홍보를 통해 센터를 알림으로써 지역주민들이 건강한 가족을 만드는데 필요한 다양한 서비스를 제공받을 수 있도록 노력해야 할 것임.

- 프로그램실시 시 부부 또는 가족이 함께 할 수 있는 사업, 나아가 세대통합 사업이 더 많이 필요하다고 응답함. 따라서 가족성원 1인이 아닌 가족이 함께 할 수 있는 사업을 좀 더 활성화하고 특히 세대가 함께 할 수 있는 사업을 통해 세대간의 친밀감 증진과 가족화합을 이룩하는데 노력해야 할 것임.
- 가족 또는 개인 단위 생활설계와 장·단기적 생활설계 프로그램의 필요성도 지적하여 지금까지 가족관계적 측면에 치중했던 사업내용에서 벗어나 가족자원관리 측면에서의 사업이 보완되어야 할 것으로 생각됨.

■ 건강가정지원센터의 활성화를 위한 방안

- 센터종사자들은 건강가정지원센터의 활성화 방안으로 네트워킹의 활성화가 필요하다고 응답함. 즉, 구청, 유관기관과의 연계를 통한 다양한 측면에서의 지원과 함께 센터들간의 네트워크 활성화를 통한 정보공유들이 필요함을 의미.
- 사업의 활성화를 위해서 그리고 직원들의 복지 향상을 위해서 예산 확충이 급선무임.
- 자치구의 특성을 반영한 프로그램(사업)을 실시하여 지역주민들에게 실제적인 서비스를 제공하여 센터를 활성화를 기해야 함.
- 보고서 양식의 단일화 · 간소화 및 전자결재 방식 등의 도입을 통해 업무의 간소화가 이루어질 때 대민서비스의 질이 높아질 것이고 이것이 곧 센터의 활성화로 이어질 것임.

■ 서울시 건강가정지원센터의 역할

- 서울시 센터는 자치구 센터들간의 연계 및 구심점 역할을 수행해야 함.

- ‘자치구→서울시→중앙’으로의 체계 정립.
- 대단위 센터 홍보 및 연합(대규모) 프로그램 실시의 필요성. 즉, 공익광고 등을 통한 적극적인 홍보를 통해 센터의 인지도 향상과 이미지 상승이 요구되며, 서울시 센터 주관 자치구 연합의 대규모 사업의 실시를 통해 사업효과를 높일 필요가 있음.
- 이외에 실무자 보수교육을 통한 업무 효율성 증진이 요구됨.
- **건강가정지원센터와 유관기관과의 차이점(강점)**으로 센터종사자들은 저소득 취약계층의 지원뿐만 아니라 일반가족에게 서비스를 제공하는 점, 아울러 한부모 가족, 조손가족 등 다양한 가족을 위한 프로그램제공이 많은 점, 또한 사후처방이 아닌 사전예방차원의 서비스 제공하며, 서비스 제공 대상자가 가족단위라는 점, 가족관계에 포커스를 두는 점, 그리고 교육·상담·문화 등 전문성을 가진 통합적 서비스를 제공한다는 점 등을 다른 유관기관과의 차이점 및 강점으로 응답함. 따라서 건강가정지원센터는 앞으로도 다학제적이고 전문적 개입을 통해 타 기관보다 훨씬 전문적이고 체계적인 서비스를 제공하기 위한 노력을 계속해야 하며, 이러한 질 높은 서비스의 지속적으로 제공하여 더 많은 지역주민들이 센터를 이용하도록 하여 센터의 역할을 공고히 하여야 할 것임. 이와 함께 다른 유관 기관들과 차별화되는 대규모 가족문화 활동을 실시함으로써 개별가족에게 건강가정의 소중함을 인식시키고 사회전반에 건강가정의 의미와 중요성을 널리 알려야 함.

3. 이용자와 종사자 설문조사결과 비교분석

1) 이용자와 종사자 응답의 유사점

- 가족친화 문화조성사업의 경우, 10개의 사업내용 중 이용자의 경우 가족 여가체험 프로그램이 가장 필요하다고 응답했으며, 종사자들 역시 1순위로 가족여가체험 프로그램이 가장 필요하다고 응답함. 따라서 센터에서는 자녀의 연령에 맞추어서 세분화된 가족공동의 여가프로그램을 확대·실시함으로써 사회전반의 가족친화적인 사회분위기를 조성하는데 기여해야 할 것임.
- 건강가정지원센터가 수행해야할 시급하고 중요한 프로그램(사업)에 있어서 센터이용자나 종사자 모두 홍보를 통해 지역주민들에게 센터를 알리는 일이 급선무임을 지적하였고, 가족이 모두 참여할 수 있는 가족단위 프로그램이 좀 더 많이 실시되어야 하며, 프로그램이 지역주민들의 욕구를 충분히 반영하여 실생활에 도움이 되는 실제적인 내용이어야 함을 강조함.
- 건강가정지원센터의 활성화를 위한 방안에 있어서, 센터이용자와 센터종사자 모두 네트워킹의 활성화와 재정지원과 인원충원이 필요성을 지적함.
- 건강가정지원센터와 유관기관과 차이점으로 센터이용자와 센터종사자 모두 가족이 함께 참여할 수 있는 프로그램이 다양하고 전문적이라는 점, 다양한 가족을 대상으로 다양한 서비스가 제공된다는 점, 가족과 사후처방이 아닌 사전예방차원에서 사업을 실시함으로써 가족의 기능을 향상시키고, 가족원간의 친밀감과 유대를 강화시킨다는 점, 강사진이 전문가라는 점 등을 높이 평가함. 또한 다른 유관기관들이 저소득계층만 이용하여 부정적 이미지를 갖는데 반해, 건강가정지원센터는 모든 가족들을 대상으로 하므로 센터에 대해 거부감이 없는 점과 사업이 무료로 진행되는 점 등은 심적인 부담감이 없이 지역주민들이 센터를 이용할 수 있는 강점임.

2) 이용자와 종사자 응답에서 차이를 보인 점(내용)

- 먼저 이용자와 종사자가 우선적으로 필요하다고 응답한 건강가정사업영역에 있어 차이를 보임. 이용자들의 경우 가족친화문화조성사업, 가족문제예방 및 역량강화사업, 가족문제해결사업, 다양한 가족을 위한 통합서비스 등에 대하여 가장 요구도가 높았던 사업영역은 가족문제예방 및 역량강화사업이었음. 이에 비해 종사자들의 경우 가족문제해결사업이 1순위로 나옴.
- 가족문제예방 및 역량강화사업에서, 전체 15개 사업 중 센터이용자들은 청소년기 자녀를 둔 부모교육이 가장 필요하다고 응답한 반면 센터종사자들은 예비부모교육을 가장 필요하다고 응답함. 이는 이용자들의 대부분이 이 연령대의 자녀를 둔 주부들로 자신들의 부모로서의 당면과제를 해결하기 위한 것으로 이해됨. 한편 종사자들이 가족의 출발인 '결혼'에 관한 학습이 다른 무엇보다도 중요하며 이를 통해 다양한 가족문제를 미연에 예방할 수 있으리라는 의미를 부여하는 것으로 생각됨.
- 가족문제해결사업의 전체 8개 사업 중 센터이용자들은 아동·청소년 문제 상담을 가장 필요하다고 응답한 반면, 센터종사자들은 이혼전후 가족상담이 가장 필요하다고 응답함. 이 결과 역시 이용자들은 자신들의 당면과제 해결을 위한 것으로 보이고, 종사자들은 센터의 질적인 상담을 통해 이혼을 예방하거나, 이혼을 해야만 하는 경우라면 이혼을 제대로 할 수 있도록 도움을 주어 그들이 이혼 후에도 적응을 잘 할 수 있게 도와주어야 할 필요가 있음을 의미함.
- 다양한 가족을 위한 통합서비스사업에서, 센터이용자들은 소년소녀가장 가족 대상사업이 가장 필요하다고 응답하였으나, 센터종사자들은 한부모 가족을 위한 통합서비스가 매우 필요하다고 응답함.
- 건강가정지원센터가 수행해야할 시급하고 중요한 프로그램(사업)에 있어서 종사자들은 생각하지 못하지만, 센터이용자들로서 응답한 내용으로는, 다양한 가족을 대상으로 기초적인 욕구충족에서 그치지 말고 삶의 질을 향상할 수 있는 서비스

제공의 필요성, 센터의 접근이 용이하지 않은 지역주민들을 찾아내어 그들에게 서비스의 혜택이 돌아갈 수 있게 하는 배려, 일회성보다는 장기적이고, 전문적인 프로그램이 제공되어야 한다는 점을 지적함.

4. 종사자 심층면접결과 분석

- 본 사업에서는 위에서 제시한 바, 종사자 대상 설문조사분석과 함께, 서울특별시 지자체 건강가정지원센터가 예방적·통합적 가족정책을 실천하고 건강가정기본법의 목표를 효과적으로 달성하여 가족서비스 전달체계로서의 위상을 더욱 공고히 정립하기 위하여, 현장에서 건강가정사업을 직접 보급하는 종사자들을 대상으로 면접조사를 병행하였음.
- 면접조사를 통해 보다 구체적이고도 실제적인 건강가정사업에 대한 종사자의 의견과 요구도를 수렴하고자 함.
- 종사자 대상 면접조사 대상은 아래와 같음.
 - 서울특별시 전체 21개 자치구 건강가정지원센터 중 13개 자치구 건강가정지원센터 종사자
 - 면접조사 참여 종사자 직위: 교육팀장/사무국장, 총괄부장, 교육/문화팀장, 총괄팀장, 교육팀장/사무국장, 문화팀장/사무국장 등
- 심층면접의 세부내용은 다음과 같은 3개 주제로 구분하여 진행하였음.
 - 건강가정지원센터 전반 : 건강가정지원센터의 독자성, 지역사회 유관기관과의 관계 설정, SWOT 분석, 발전 대안 등
 - 건강가정사업 : 대표사업, 활성화 사업, 사업 추진의 애로사항, 효과적인 사업추진을 위한 방안
 - 건강가정사 : 건강가정사의 자질, 역량 향상을 위한 대안들
- 종사자 대상 심층면접조사의 결과는 아래와 같음.

1) 건강가정지원센터 영역

- 현재 서울특별시 지역사회에서 가족서비스를 제공하고 있는 건강가정지원센터의 독자적인 지향성에 대하여 대부분의 대상들이 공통적으로 제시한 내용은 아래와

같음.

- 서비스의 방향성 : 치료적 · 사후적 복지보다 예방적 차원의 서비스를 제공
- 서비스 대상 : 보편성과 포괄성. 일반 가정 포함 모든 가정을 대상으로 함
- 서비스 특성 : 가족 중심의 통합성. 통합 프로그램
- 서비스 내용 : 가족 단위 역량 강화, 전생애주기 포괄
- 인력 : 종사자 전문성
- 센터의 기능 : 네트워킹의 가능성
- 기타 : 무료 서비스 제공 등

■ 이상의 내용을 종합하면 아래와 같음.

- 종사자들이 인식하는 바, 지역사회에서 건강가정지원센터는 이미 특정한 일부 가정이 아닌 모든 가정을 대상으로 한 예방 중심의 서비스, 가족을 한 단위로 전생애주기를 포괄하는 통합적 서비스를 제공하는 전달체계로서의 위상을 정립하고 있는 것으로 사료됨.
- 또한 종사자들이 강조한 대상의 포괄성은 다음과 같이 다양한 측면을 내포하고 있는 바, 특정 사업대상의 소외를 방지하고 정책 대상의 사각지대를 해소한다는 차원에서 건강가정지원센터가 갖고 있는 긍정적 특성이라고 할 것임.
 - 위기가정과 일반가정, 즉 모든 가정
 - 다양한 형태의 가정 : 맞벌이 가정, 한부모가정, 홀벌이 가정, 장애인 가정, 조손가정, 국제결혼가정 등
 - 가정생활의 전 생애주기 : 결혼전기, 신혼기, 육아기, 양육기, 중년기, 노년기
 - 여성/남성/노인/미혼/아동/청소년/장애인
- 이는 특히 기존의 지역사회 유관기관들이 위기가족을 대상으로 한 문제 해결 중심의 사후적, 치료적 서비스를 제공해 온 것과 비교할 때, 건강가정지원센터의 차별적인 독자성을 나타내는 상징적인 의미라고 볼 수 있음.

- 또한 가족 단위의 통합적 서비스를 제공하는 데서 더 나아가, 지역사회에 분산되어 있는 서비스를 조정하고 연계하는 네트워크의 중심체계로서의 기능도 강조되고 있음. 이는 건강가정지원센터가 주민을 대상으로 한 직접적인 가족서비스를 제공함과 동시에, 지역사회에서 가족서비스 전달체계의 구심점으로 역할을 수행하고 있음을 나타내고 있으며, 이 역할은 향후에도 계속 강화되어야 할 것임.
- 이로써 건강가정지원센터는 지역사회에서 사회복지서비스 전달체계와 구별되는 가족서비스 전달체계를 구축하고 발전시켜, 능동적/예방적/통합적/수요자 중심의 가족서비스가 효과적으로 전달되는 토대의 역할을 수행해야 할 것임.
- 특히 건강가정지원센터에서 근무하는 인력(건강가정사) 뿐 아니라 건강가정지원센터가 제공하는 사업에 투입되는 강사나 전문인력의 차원에서 전문성 역시 건강가정지원센터가 갖는 특성이라고 할 것임⁴⁾.

■ 건강가정지원센터의 역할

- 통합적 가족정책의 상징적 출발인 건강가정기본법 제정에 따라, 법에 명시된 바 건강가정지원센터가 설치되었음. 따라서 건강가정기본법의 우리 나라 통합적 가족정책의 대표적인 공적 전달체계로서의 역할을 수행하는 바, 이에 대한 종사자의 견해는 다음과 같이 정리할 수 있음.
 - 2004년 시범사업으로 전국 3개소 설치를 출발로 하여 2005년도 건강가정기본법 시행과 함께 건강가정지원센터 설치가 확산되고 있으며, 특히 서울특별시의 경우 21개소가 설치되어 양적으로는 상당한 발전을 보이고 있음.
 - 서울특별시 지자체 건강가정지원센터의 경우 나머지 지자체의 센터 설치를 통한 양적 확산과 동시에 이제는 질적인 향상과 발전이 필요한 때임
 - 건강가정지원센터의 역할을 구체적인 대민 서비스와 함께, 지역사회 유관기관의 가족 서비스를 연계하고 중개하는 코디네이터 역할을 동시에 수행해야 할 것임.

4) 그러나 특히 현장의 상근 종사자인 건강가정사의 경우, 자격과 경력 등에 있어서 양극화의 경향이 지적된 바, 그 한계를 극복하고 전체 건강가정사의 표준적인 역량을 확보할 수 있는 적절한 대안이 필요할 것으로 사료됨

- 또한 건강가정지원센터가 정책 전달체계 그리고 대민서비스 수행체계의 역할을 동시에 갖고 있기 때문에 현장에서 혼란의 여지가 있는 바, 정책 전달체계로서의 구체적인 기능 그리고 대민서비스 수행체계로서의 구체적인 기능을 정립하여야 할 것으로 사료됨.
 - 대상의 포괄성, 사업 내용의 보편성이라는 특성이 한 편으로는 건강가정지원센터의 독자성이면서 또 다른 한 편으로는 너무 많은 종류의 사업을 수행해야 하기 때문에 그 효과성 입증과 사업방향이 모호한 한계에 직면할 수 있으므로, 광범위한 사업 영역을 체계화/구체화시킬 필요가 있음.
 - 특히 건강가정지원센터의 위상을 보다 견고히 정립하기 위해서는 그 역할을 적실히 정립하는 것과 동시에, 건강가정지원센터 홍보가 동시적으로 병행되어야 할 것임
- 이상과 같은 내용을 통해 건강가정지원센터는 통합적 가족정책을 실현하는 대표적 전달체계 라는 역할과 함께, 이를 현장에서 추진하기 위해 대민 가족서비스를 제공하는 역할을 동시에 수행해야 할 것으로 정리할 수 있음.
- 건강가정지원센터와 지역사회 유관기관 간의 네트워킹
 - 건강가정지원센터의 역사가 길지 않은 현 시점에서 건강가정지원센터는 지역사회 유관기관들과 경쟁과 상생의 관계를 적절히 구축할 필요가 있음.
 - 특히 최근 비영리기관이나 단체들의 네트워킹 방향성은 높아지는 주민의 요구, 제한된 자원 등의 환경에 주목하여 부족한 자원을 교류하고 공동 프로그램을 개발하며 협력함으로써 상생의 전략을 추진하고 있음. 따라서 건강가정지원센터 역시 지역사회 유관기관과의 관계를 효과적으로 설정하여, 건강가정지원센터로 인해 지역사회 유관기관의 유용성을 높이고 마찬가지로 유관기관과의 연계를 통해 건강가정지원센터의 입지도 견고히 구축할 수 있는 전략이 필요함.
 - 이러한 맥락에서, 건강가정지원센터가 현재 유관기관과 맺고 있는 관계에 대하여 종사자들은 서로 다른 다양한 의견을 제시한 바, 이는 해당 건강가정지원센터가 갖는 조건과 특성, 지역사회 환경 등에 따라 유관기관과의 관계 맺는 방식과 내

용에 차이가 있기 때문인 것으로 사료됨.

- 건강가정지원센터가 유관기관과의 네트워킹을 효과적으로 정립하는 데에는 상술한 바 건강가정지원센터가 제공하는 서비스 대상의 다양성과 포괄성, 그리고 서비스 내용에 있어서의 예방성 등이 긍정적으로 작용하고 있음
 - 즉, 건강가정지원센터가 특정 대상이 아니라 보편적인 가정을 대상으로 하는 사업을 수행한다는 맥락에서, 특수한 문제에 직면한 위기가족 중심의 서비스를 수행해 오고 있는 지역사회 대다수의 전달체계들은 건강가정지원센터가 갖고 있는 포괄적인 접근성을 활용하고자 하는 경우가 많음.
 - 또한 문제상황에 대한 특수한 상담, 금전적 지원에 집중되어 있는 유관기관들의 서비스와 비교하여, 건강가정지원센터는 교육과 문화, 정보제공 등의 사업방법에 대한 역량을 확보하고 있는 바, 이러한 맥락에서도 유관기관이 해결하지 못하는 틈새를 완충하여 주민의 만족도를 향상시킬 수 있다는 면에서 활용도가 높음.
 - 다른 한 편으로 유관기관과의 네트워킹이 원활히 이루어지지 않는 경우는, 일단 건강가정지원센터가 아직 널리 알려져 있지 않다는 시기적 한계에서 기인한다고 사료되며, 따라서 향후 보다 적극적인 홍보전략이 필요함
 - 또한 지역사회에서 이미 사회복지관 중심의 네트워크가 구축되어 활성화되어 있는 경우, 건강가정지원센터가 여기에 참여하기가 힘든 지역적 환경요인도 발견됨.
 - 결론적으로, 지역사회에서 건강가정지원센터가 유관기관과의 네트워킹을 통해 상호 성장발전하기 위해서는 다음과 같은 과제를 긴급히 수행해야 할 것임.
- ① 홍보 : 건강가정지원센터의 이름 알리기, 사업 알리기 등을 통한 인지도 확보는 여전히 주력해야 할 과제임. 이를 위해서는 지자체 건강가정지원센터 개별적 노력도 필요하지만, 서울특별시 건강가정지원센터 차원에서 보다 거시적이고도 포괄적인 홍보의 단계별 기획과 전략이 요구됨. 또한 각 지자체 건강가정지원센터마다 사업이나 서비스 내용이 동일하지 않으므로, 서울특별시 건강가정지원센터는 건강가정지원센터 자체에 대한 홍보를 집중적으로 하고, 각 지자체 건강가정지원센터는 센터 자체의 사업을 홍보하는 방식으로의 분담도 필요하다고 사료됨.
 - ② 건강가정지원센터의 독자성과 차별성 강화 : 서로 유사한 사업을 하는 기관 간 네트워킹은 협력보다는 경쟁의 소지가 많음. 결국 네트워킹이 성공적으로 되기 위해서 각 전달체계는 다른 전달체계와 구별되는 독자성, 예컨대 대상 혹은 사업 내용 혹은 사업운영방식 등에 있어서의 차별성을 확보하여야 함. 독자성과 차별

성이 없는 전달체계는 네트워크에서 소외되고 배제될 가능성이 많음. 따라서 건강가정지원센터는 대상의 보편성, 사업 내용의 포괄성, 사업 방법의 다양성 그리고 전문인력의 역량, 사업의 효과가 가족에 미치는 영향을 고려할 수 있는 전문적인 가족 관점, 가족을 한 단위로 한 통합적 사업 등을 강화시켜야 할 것임.

- ③ 가족정책이 사회복지정책과 구별되는 독자적인 사회정책이라는 맥락에서, 지역사회에서 복지네트워크가 아니라 가족서비스 네트워크를 구축하는 구심점이 되어야 할 것임. 특히 현재 국민의 눈높이에 맞추기 위해서는, 빈곤으로부터의 탈피나 문제 해결 뿐 아니라 삶의 질 향상, 일과 여가의 균형, 일-가족 양립, 웰빙과 건강, 평등과 평화 등으로 향상되는 주민의 요구를 잘 파악하여야 함. 주민의 이러한 요구에 부응하는 예방적/통합적 서비스를 제공하는 가족서비스 네트워크가 지역사회에서 새롭게 구축되고 기존의 유관기관들을 이 가족서비스 네트워크로 연계될 수 있어야 하며, 이 때 명실공히 통합적 가족정책의 공적 전달체계로서 건강가정지원센터가 핵심적이고도 중심적인 역할을 수행해야 할 것임. 이를 위해서는 건강가정지원센터의 위상이 보다 견고히 정립되어야 하고, 센터를 중심으로 관련되는 기관들이 가족서비스 공동체를 형성할 수 있도록 구체적인 전략이 요구됨.

■ 건강가정지원센터 SWOT 분석

- SWOT 분석은 하나의 체계를 중심으로 내부적 역량, 외부적 환경을 종합적으로 고려하여, 자체적인 강점은 강화하고 약점은 보완하며, 기회요인은 적극적으로 포착하고 위기상황을 극복함으로써 체계의 지속적 성장과 발전의 전략을 모색하기 위한 방법이라고 할 수 있음.
- 건강가정지원센터 자체 내의 역량, 건강가정지원센터를 둘러싼 환경으로부터의 요인 등을 종합하여 건강가정지원센터가 갖는 강점과 약점, 기회와 위기에 대하여 다음과 같이 정리할 수 있음.

- 강점

인력의 전문성

대상의 보편성

지속적 이용율 높음 (한 번 이용한 이용자가 지속적으로 이용하는 비율 높음)

이용자의 심리적 접근성 높음 (기존의 복지 전달체계는 일정한 문제가 있거나 위기적 상황일 때 방문하여 이용함으로써 낙인과 선별 등에 대한 우려가 있으나, 건강가정지원센터는 모든 가정이 보편적으로 이용할 수 있다는 점에서 접근성이 우수함).

- 약점

규모 : 제한된 예산, 소수 인력

근무의 불안정성 : 높은 이직률로 인한 서비스의 질 저하, 종사자 복리후생 미흡

사업 대상의 보편성, 사업 내용의 다양성으로 인해 자칫 건강가정지원센터의 가치적이고도 구체적인 서비스를 제시할 수 없는 경우도 있음.

홍보 부족으로 인하여 지역사회에서 지명도 높지 않음.

- 기회

주무부처 이관 : 보건복지가족부의 위상에 따라 건강가정지원센터에 대한 예산 배정, 센터 설치 확산, 사업 확보 등의 차원에서 많은 기회를 갖을 수 있음.

관련법 제정 : 가족 관련 법 제정이 활성화되면서 건강가정지원센터의 입지도 강화됨.

저출산, 고령화 등으로 인하여 가족에 대한 관심 증대

행복한 가정생활, 일과 여가의 균형 등에 대한 요구가 높아지고 있어, 관련 서비스 제공이 필요함.

국제결혼가정에 대한 지원 확산으로 건강가정지원센터의 활용도가 높아짐

건강가정지원센터 설치 숫자의 지속적 증가 추세

- 위기

보건복지가족부로의 이관 : 건강가정지원센터가 제공하는 서비스와 복지서비스와의 경계가 모호해 짐.

관련법 제정 : 가족 관련 법이 많이 제정되고 있으나, 전달체계 활용 면에서 혼란의 여지는 더 커짐.

▪ 이상과 같은 내용을 종합하면 아래와 같음

- 동일한 요소가 기회 혹은 위기의 요인으로 지적됨. 예컨대, 보건복지가족부가 가족 정책 추진의 주무부처가 됨에 따라, 부처가 갖고 있는 견고한 위상으로 인하여

건강가정지원센터의 입지도 보다 강화될 것으로 기대됨. 그러나 다른 한 편으로 보건복지가족부가 기존에 ‘복지적 관점’에 의한 사업을 추진해 오던 부처로서, 건강가정지원센터가 제공하는 가족서비스가 복지서비스의 일환으로 기획/추진될 것에 대한 우려 또한 크다고 사료됨.

- 또한 가족친화문화조성, 이혼숙려제도, 국제결혼가족지원 등 가족 관련된 법과 제도가 확산되는 것 자체는 긍정적인 측면이 있으나, 동시에 이러한 법과 제도가 통합적 가족정책의 출발인 건강가정기본법과 일정한 연계를 갖고 있지 않으면 구체적인 서비스의 수행, 전문인력 활용, 특히 전달체계의 역할과 기능 등에 차원에서 현장의 혼란이 예상됨. 따라서 건강가정지원센터를 중심으로 다양한 가족서비스가 연계될 수 있도록 조정이 필요하다는 의견임.
- 건강가정지원센터는 상술한 바 대상의 보편성 이라는 차원에서 강점이 크게 부각되는 것으로 보임. 즉, 다양한 모든 가정에 대한 사업을 제공해 왔다는 차원에서, 건강가정지원센터를 방문하고 그 서비스를 이용하는 것에 대한 거부감이 없으며, 이로 인하여 지역사회에서 가족서비스 제공의 중심점 역할을 정립하는 데 장애가 없음. 이로써 지속적인 이용율이 높다는 것 또한 장점이 될 수 있으며, 지속적인 이용자에 대한 다양한 사업을 통해 가정의 건강성 증진, 가족친화적 사회문화 조성 등 건강가정기본법의 목표를 달성할 수 있는 가능성이 많다고 할 것임. 결론적으로 건강가정지원센터의 가장 큰 강점은 모든 사람, 모든 가정이 친밀하고 익숙하게, 그리고 지속적으로 이용할 수 있는 전달체계로서의 역할과 기능 이라는 점에서 찾아야 할 것임.
- 그러나 현재 건강가정지원센터 운영에 있어 그 규모의 한계가 가장 큰 약점으로 지적되고 있음. 근무자의 숫자, 예산 등의 한계로 인하여, 더 많은 사업 수행이 필요함에도 불구하고 이를 원활히 처리하지 못하는 문제점이 발생함. 또한 근무강도가 높은 데 비하여 인건비가 충분하지 못하고 기타 근무자 복리후생이 충분치 않기 때문에 이직율이 상대적으로 높아, 제공하는 서비스의 질이 하락될 우려가 크다는 점도 지적될 수 있음. 향후 건강가정지원센터의 견고한 위상 정립을 위해 이 점은 필히 해결해야 할 과제인 것으로 사료됨. 다만, 예산의 측면은 근무자들과 센터 자체의 노력 만으로 해결될 수 있는 사안이 아닌 바, 주무부처 및 관련 기관의 보다 적극적인 대안 마련이 요구되는 바임. 구체적으로는 명확하고 합리적인 종사자 근무기준, 인건비 책정의 지침 등이 제시되어야 할 것임.

- 건강가정지원센터를 둘러싼 환경으로부터 오는 기회요인으로는, 현재 저출산과 고령화, 결혼/이혼 및 가족과 관련된 현상과 가치의 변화, 다양한 형태의 가정의 증가 등으로 인하여, 사회 전반에 걸쳐 가족에 대한 관심이 높아지고 있다는 점에서 찾을 수 있음. 특히 빈곤, 생계 등의 문제에서 벗어나 삶의 질에 대한 관심이 증대되는 시점이라는 점에 주목하여, 안정적이고 행복한 가정생활, 일과 여가의 균형, 일-가족 양립, 가족친화적 사회, 사회적 연대와 통합 등에 대한 국민의 요구를 충족시키기 위해 건강가정지원센터와 같은 가족서비스 전달체계의 역할이 그 어느 때보다 크다는 점이 향후 건강가정지원센터의 지속적 성장과 발전을 위한 중요한 요인이 되고 있다고 할 것임.
- 다른 한 편으로는, 위기요인으로 지적된 바, 건강가정지원센터는 복지서비스와 구별되는 가족서비스의 제공을 통해 그 독자성을 확보하여야 하며, 가족 관련 법과 제도가 확산됨에 따라 건강가정기본법은 기본법으로서의 토대를 제공하며 다양한 서비스와 전달체계, 전문인력 등의 활용과 배치를 조정하는 건강가정지원센터의 역할을 강화시켜야 할 것으로 사료됨 .

■ 기타

- 이 외에 종사자들이 강조한 바, 현재 건강가정지원센터가 직면한 가장 긴급한 과제는 센터 사업의 방향성 설정 그리고 정부나 중앙센터 차원의 적극적인 지원과 홍보임.
- 건강가정지원센터의 대표적인 특성이 대상의 보편성, 사업 내용의 포괄성, 접근방식의 다양성 등에 있으나, 앞으로 지역사회에서 중심적인 가족서비스 전달체계로 위상을 확보하기 위해서는 건강가정지원센터의 대표 브랜드를 창출하는 작업이 지속적으로 병행되어야 할 것임. 구체적이고도 가시적인 사업, 주민과 그 가정이 체감할 수 있는 수요자 중심의 서비스를 통해 보다 지역사회 밀착한 전달체계로서의 기능을 수행해야 할 것임.
- 가정문제의 예방, 가족친화 사회문화 조성, 가정의 역량 강화 등 건강가정지원센터가 지향하는 바는, 단기간에 가시적 성과를 낼 수 없는 특성이라는 점에서, 건강가정지원센터의 기여도 그리고 건강가정사업의 효과를 명확히 나타낼 수 있기 위해서는 상당한 노력이 필요한 것은 사실이나, 이러한 방향을 반영한 서비스와

사업의 기획과 추진, 건강가정지원센터에 대한 이용자의 만족도 등의 차원에서 충분히 가시화시킬 수 있다고 사료됨. 결국 건강가정지원센터는 건강가정사업의 특성화(대표브랜드화)를 통해 위상을 정립하여야 할 것인데, 특성화를 위해서는 질적인 차원이 보장되어야 하므로, 현장에서 이를 실천하는 건강가정사의 업무부담을 경감시킬 수 있는 사업수행체계, 인건비 향상 등의 방안이 동시에 추진되어야 할 것임.

- 한편 서울시 지자체의 경우 관련 자치단체에 건강가정지원센터를 담당하는 전담인력이 없는 경우도 있어, 건강가정사업의 수행이나 홍보 등에 있어 상당한 애로가 발생하기도 하는 바, 전담인력의 확보가 요구됨.
- 서울특별시와 건강가정지원센터가 연계하여 지자체 건강가정지원센터에 대한 대대적이고도 효과적인, 그리고 지속적인 홍보가 우선시되어야 할 것임.

2) 건강가정사업 영역

■ 대표적인 건강가정사업

- 대표적인 건강가정사업으로는 가족친화문화조성사업이 공통적으로 거론됨.
- 가족친화문화조성사업은 건강가정기본법에서 명시하고 있는 가족의 역량과 기능강화를 위한 대표적 사업으로서, 특히 교육, 상담, 문화, 정보제공 등 다양한 사업 운영방법을 적용할 수 있는 통합사업으로 발전시킬 필요가 있다는 점이 강조되고 있음.
- 앞에서 제시한 바, 종사자 대상 설문지 조사에서는 가족문제해결사업에 대한 요구도가 높았는데, 본 심층면접에서는 이와는 다르게 가족친화문화조성사업에 대한 요구도가 높게 나옴. 이는 보다 개방된 상태에서 면접을 통해 다양한 관점에서 의견을 표출하여 종합할 수 있는 환경적 요인의 영향이 큰 것으로 보임. 즉 종사자들이 심층면접에서는 보다 종합적이고도 장기적 차원에서 현장의 경험을 모아 의견을 제시한 것으로 사료됨.
- 최근 가족친화적인 사회문화 조성에 대한 관심이 높아지고 있는 바, 건강가정지원센터는 가족친화문화조성사업을 확산시켜 자체 사업 뿐 아니라 지역사회의 다양한 기관과 시설을 활용할 필요가 있을 것임.

- 가족친화 문화조성은 양성평등하고 민주적인 가족관계 조성, 남성의 가족참여, 일하는 부모의 일-가족 양립 등과 직결되는 바, 가족친화문화조성사업을 하나의 영역으로 확정하고, 그 안에서 구체적인 관련 사업과 서비스, 프로그램을 개발하여야 할 것임.

■ 대표적인 사업영역과 특성

- 대표적인 사업영역으로는 교육사업이 거론되었음. 교육사업은 가정문제 예방, 지속적 서비스 제공, 전생애주기 포괄 등의 차원에서 건강가정사업의 목표와 특성에 가장 잘 부합되는 영역이기 때문임.
- 다른 맥락에서 대표적인 건강가정사업의 특성은 예방과 통합 그리고 기관 방문(찾아가는 서비스)으로 귀결됨. 여기에서 예방은 건강가정사업의 지향성과 내용을 의미하며, 통합과 기관방문은 사업을 접근하는 방식으로 적용될 수 있을 것임.
- 또한 이러한 특성에 부합되는 프로그램으로는 부모교육, 가족봉사단 등이 거론되었음. 이러한 프로그램을 통해 가족결속력을 강화시키고 가정이 갖는 잠재력을 향상시킬 수 있을 것임.

■ 향후 활성화가 필요한 건강가정사업

- 지속적인 개발과 추진을 통해 활성화될 필요성이 있는 사업으로는 다음과 같은 내용이 제시되었음.
- 가족문제 해결을 위한 가족 단위 상담 : 지금까지 건강가정사업은 가정문제 예방을 강조해 온 바, 그러나 직면한 시급한 가족문제를 해결하는 데 필요한 서비스와 사업 역시 소외되어서는 안 된다는 차원에서, 상담사업의 활성화가 거론되었음. 이 때, 유관기관의 상담이 개인에 대한 상담에 치중한다는 판단 아래, 건강가정지원센터는 가족 단위의 상담을 강화시켜야 한다는 의견이 많음. 또한 이것이 건강가정기본법의 취지에 맞는 것이기도 함. 이는 상담에 있어서의 가족 관점을 의미하는 것으로, 상담 대상이 개인일 지라도 이 상담을 통해 가족에 미치는 영향력과 효과, 한 단위로서의 가족에 대한 고려, 개인이 아닌 가족구성원으로서의 접근 등이 필요하다는 것임. 건강가정사업의 독자성을 확보하기 위해서도 이러한

가족상담을 활성화시킬 필요가 있음, 그리고 이를 위해서는 통합 가족상담 매뉴얼 개발이 관건임.

- 통합사업 : 공통적으로 통합사업은 앞으로도 계속 활성화되어야 한다는 의견이 공통적임. 즉, 지금까지 건강가정사업은 교육/상담/문화/정보제공/네트웍구축/직접적 지원 등의 사업방식으로 구분되어 추진해 온 바, 앞으로는 이러한 방식을 통합하여 교육-상담-문화를 연계하여 사업의 지속성을 확보하고, 다양한 방식의 한 사업에 적용시키는 통합사업을 지향해야 할 것임. 그 사례로 결혼이민자 가족에 대한 한글교육, 한국문화체험, 공동체 형성, 가족단위 상담, 다양한 정보제공 등이 연계된 통합사업이 거론되었음. 그 외 초등생이나 중고등 학생을 중심으로 체험학습, 부모교육, 가족상담 등을 연계하여, 교육과 상담, 문화를 통합한 사업도 좋은 사례가 될 것임.
- 다양한 대상에 대한 사업 : 결혼이민자, 장애아동가족, 한부모가족, 재혼가족 등 다양한 형태의 가정이 요구하는 맞춤형 사업이 필요함. 그러나 이 때, 건강가정지원센터의 독자성에서 거론된 바와 같이 건강가정사업의 중요한 특성이 대상이 보편성이라는 차원에서, '다양한 형태의 가정'을 특수한, 일정한 형태의 가정으로 특화시키면 오히려 건강가정사업이 갖는 대상의 보편성과 내용의 포괄성을 상실할 수 있으므로, '모든 형태의 가정'이라는 맥락에서 사업 대상의 균형성을 강조해야 할 것임. 즉 일반적인 가정생활에서 필요한 보편적 사업과 동시에 특수한 요구에 직면한 가정에 대한 맞춤형 사업이 병행되어야 할 것임.
- 사례관리의 차원에서 가정생활설계 프로그램 : 전생애주기를 고려한 맞춤형의 사업으로서, 자신이 속한 가정생활의 현황을 객관적으로 분석하고 진단하며, 미래 지향적인 계획을 수립하고, 가정의 강점과 약점을 파악하여 이에 대처할 수 있는 방안을 모색할 수 있는 기회가 필요함. 이를 위해서는 사례관리 라는 맥락에서 가정생활설계, 라이프 컨설팅, 라이프 코칭 등의 프로그램이 활성화될 필요가 있음. 이 프로그램은 가족의 가치, 리더십(의사소통, 의사결정, 목표 설정 등), 자원 관리(가계경제, 시간관리), 가족관계, 가정환경과 지역사회 등 포괄적인 영역으로 구성하여, 분석과 진단의 기준을 갖고 전문가와 해당 가정이 함께 가장 최선의 생활방식을 모색할 수 있는 과정으로 구성되어야 할 것임. 향후 건강가정지원센터의 대표적인 프로그램으로 정착될 가능성이 많음.
- 찾아가는 서비스 : 현재 진행 중인 찾아가는 아버지교육의 효과와 만족도가 매우

높음. 찾아가는 사업은 보다 다양한 대상, 기관으로 확장되어야 할 것임. 이를 위해서는 지역사회 기관들과의 네트워크가 구축되어야 하며, 매뉴얼도 보다 현실적으로 개발될 필요가 있음.

- 맞벌이 가정 대상 프로그램 : 맞벌이 가정의 보편화 추세에 부응한 프로그램이 필요. 특히 맞벌이 가정에 대한 프로그램의 필요성에는 공감하면서도, 대상자 선정과 모집, 방문과 참여 등의 차원에서 일과시간 이후를 활용해야 하는 어려움으로 실제 현장에서 활성화되지 못하고 있음. 맞벌이 가정에 대한 통합 프로그램이 필요함. 예컨대 맞벌이 가정 내에서도 여러 가지 가족들의 융통성과 다양성이 발견되기 때문에 기존에 가족 상담실로 연계된 case를 가지고 가족 사례 관리를 접근을 하고, 이 자료에 기초하여 교육과 문화, 정보제공, 방과후 교실, 육아지원, 공동체 형성, 문화체험, 가족여가 등의 다양한 서비스와 연계할 수 있음.
- 청소년기 자녀를 둔 가족 대상 프로그램 : 현재 찾아가는 아버지교육, 부모교육 등의 프로그램이 생애주기 초반인 영유아기, 초등생 저학년 등의 자녀를 둔 가정에 집중되는 경향이 있는데, 대상을 보다 확장시켜 생애주기의 균형을 맞추어 줄 필요가 있음. 특히 청소년기 자녀를 둔 가정이 학업과 입시 중심의 왜곡된 가족문화를 형성할 가능성이 많으므로, 이러한 가정을 대상으로 한 부모교육, 부모자녀관계 증진, 부부교육, 지역사회 자원 활용 등에 대한 교육과 정보제공, 가족상담, 가족 공유여가활동 프로그램 등이 활성화될 필요가 있음.
- 매뉴얼 : 사업 매뉴얼은 사업 자체는 아니지만 서울시 지자체 건강가정지원센터가 공동의 목표를 갖고 사업을 추진하며 일정한 표준을 유지하기 위해 필요한 지침이라는 차원에서, 활성화될 영역이라는 것임. 즉 현재 공통/필수사업에 대한 매뉴얼이 제공되고 있는데, 이를 보다 양적으로 그리고 질적으로 확장시켜, 현장 근무자들에게 보다 많은 사업 운영의 가능성을 보장해 줄 필요가 있다는 것임.
- 기타 : 행복한 가정생활을 위해서는 가족 형성기를 위한 사업이 필요하며, 따라서 미혼 및 재혼 남녀를 대상으로 한 교육/문화 사업이 활성화되어야 한다는 의견이 있음. 또한 고령화사회를 준비하고 대응하기 위하여 노인을 대상으로 한 사업이 활성화되어야 할 것인데, 이 때 사회복지관이나 노인복지관과 차별될 수 있도록 노인 여가생활, 재무설계 등의 내용이 반영되어야 함.

■ 필요하지만 효과성이 약하여 보완이 필요한 사업

- 현장에서 건강가정사업을 제공하면서, 사업의 필요성은 있으나 비용, 대상자 모집, 전문가 활용 등의 차원에서 효과성이 미흡하여 향후 보완의 필요성이 높은 사업으로는 다음과 같은 영역이 거론됨.
- 예비부부교육 : 가족의 형성에 대한 교육과 정보제공 등의 차원에서 미혼남녀를 대상으로 한 예비부부교육이 필요하다는 것은 하나, 모집이 힘들다는 한계가 있음. 일단 프로그램에 참여한 대상들의 만족도는 높은 편이나, 결혼을 앞둔 미혼남녀 대상을 선정하는 작업 자체에 애로사항이 많음. 대상 선정과 모집을 효과적으로 처리할 수 있는 방안이 필요함.
- 한부모교육 : 한부모 가족에 대한 사업은 그 효과는 좋은 데 비하여 비용이 과다하게 지출되는 한계가 있음. 또한 한부모가족의 상황이 서로 달라, 교육의 효과가 감소되는 경우도 많음. 한부모교육 자체는 앞으로도 필요하다고 사료되며, 비용의 절감/대상선정의 합리성 등을 위한 방안이 모색되어야 할 것임.

■ 1회성 사업의 지양

- 향후 지양되어야 할 사업으로 1회성 사업이 거론되었음.
- 특히 1회적인 찾아가는 교육사업은 그 효과성이 떨어지고 형식적으로 진행되는 경우가 많아 앞으로 지양되어야 할 사업으로 지적되었음
- 지자체 센터 자체적인 캠페인 : 공통의 캠페인은 서울시 건강가정지원센터 중심으로 진행하고, 지자체 센터는 필요한 경우 각각의 이슈나 시점을 선정하여 캠페인을 제공하는 것이 더 효과적이라는 의견이 있음.

■ 기타

- 기타 건강가정사업과 관련하여 아래와 같은 의견이 수렴되었음
- 현재 진행하는 건강가정사업의 양과 관련하여, 절대적으로 그 양이 많은 것은 아니고 더 해야 할 사업이 많이 있지만, 인력과 비용의 한계가 크다는 의견이 많음. 즉, 현재 현장 근무자들이 갖고 있는 과중한 업무부담은 해야 할 건강가정사업의 절대적인 양이 많아서라기 보다는, 오히려 인력과 비용의 한계에서 발생하는 구조적인 문제라고 보여짐.
- 현장에서 제공하는 사업 중 만족도가 상대적으로 큰 사업은 주로 주민들의 요구도

가 높았던 사업임. 즉 사업의 관건은 주민의 요구도를 얼마나 정확히 파악하여, 이를 반영한 사업을 기획/추진하는가에 있다고 할 것임.

- 결론적으로 아래와 같이 정리할 수 있음
- 대표적인 건강가정사업은 가족친화문화조성사업 그리고 가정문제 예방과 가정의 역량 강화를 위한 사업임.
- 통합사업의 활성화가 필요함.
- 교육사업은 통합사업으로의 연계를 효과적으로 추진할 수 있는 대표적인 영역임.
- 찾아가는 서비스, 맞춤형 가정 대상 프로그램, 가정생활설계, 가족 단위 통합 상담 등의 활성화가 필요함.
- 찾아가는 서비스, 통합사업을 활성화하기 위해서는 지역사회 기관들과의 연계와 홍보가 전제되어야 할 것임.
- 지역사회 주민이 요구하는 바를 충족시키기 위하여 향후 더 많은 건강가정사업이 개발, 추진되어야 하며, 이를 위해서는 종사자의 업무부담을 경감시킬 수 있는 방안이 요구됨.

3) 건강가정사 영역

- 종사자들이 강조한 바, 건강가정지원센터 현장에서 근무하는 건강가정사에게 필요한 역량은 다음과 같음.
- 원활한 프로그램 진행 능력
- 필요한 서비스 연계 능력
- 도움이 되는 프로그램 개발 능력
- 프로그램에 대한 홍보 능력

- 철저한 이용자 관리
 - 이용자로부터의 신뢰
- 또한 이러한 다양한 능력이 필요하되 직급에 따라 차이가 있을 것으로 사료됨.
 - 현장에서의 원활한 업무수행을 위해, 이러한 능력 외에도 사업계획서 및 결과보고서, 실적관리, 프로그램 기획, 회계, 요구조사 등에 대한 전문성이 요구되며, 이를 위한 교육과정이 필요하다는 의견이 많음.
 - 건강가정사의 인적 자원 향상과 지속적 개발을 위해 교육과 워크샵이 필요함
 - 그러나 이러한 교육의 기회가 현장 종사자들의 업무부담을 과중하게 하는 결과를 초래하면 안 될 것임.
 - 따라서 종사자 요구도조사를 통해 긴급한 교육의 내용을 수렴하여 이를 효과적으로 진행할 수 있는 체계적 교육과정이 필요함.
 - 사무적인 작업은 전산화, 시스템화를 통해 업무부담을 대폭 경감시키는 방안이 필요함.

5. 조사결과의 요약

- 이상으로 건강가정지원센터 이용자 및 종사자를 대상으로 한 조사분석의 결과를 분석하여 제시하였는데, 이를 요약하면 아래와 같음

1) 건강가정지원센터 이용자의 요구도

- 먼저 본 연구사업의 조사대상자인 건강가정지원센터 이용자는 여성이 88.9%, 기혼이 87.4%으로 구성됨. 그 월평균 소득의 평균은 345만원이고, 과반수 이상이 자신을 중류층이라고 인식하고 있음. 대상가정 중 부부와 자녀로 구성된 2세대 가족이 68.2%로 가장 많았고, 조사대상자의 가족생활만족도는 5점 만점에 3.45점으로 보통정도로 나타남.

■ 건강가정지원센터의 역할과 활성화 방안

- 건강가정지원센터 이용자들이 인식하는 건강가정지원 센터의 역할은 지역사회 가족의 의사소통의 장이라는 점으로 회귀되고 있음.
- 건강가정지원센터는 지역사회의 가족이 경험하는 다양한 문제의 소통과 공론화 및 그 해결방안의 모색 그리고 더 나아가 가족이 함께 할 수 있는 참여의 장으로 기능해야 하며, 이를 통해 공동체문화 형성과 더불어 사는 사회의 기반을 마련하는 중심 역할을 수행해야 한다는 점을 강조할 수 있음.
- 이는 선행연구에서도 강조된 바, 건강가정지원센터가 지역사회에서 주민들에게 친밀한 커뮤니티센터로서의 역할을 수행해야 한다는 것임 (조희금 외, 2005).
- 따라서 자치구 건강가정지원센터는 가족 및 가정생활과 관련되어 주민들이 원하는 다양한 서비스를 직접 제공하고 지역사회 유관기관을 연계하는 거점으로서의 역할을 가장 우선적이고도 핵심적으로 수행하는 전달체계라는 점을 다시 한 번 확인할 수 있음.

- 건강가정지원센터의 활성화를 위해서는 지속적인 홍보가 관건인 것으로 나타남.
- 특히 본 연구에서 제시된 바와 같이 조사대상인 이용자들이 건강가정사업에 대해 만족하고 있으며 주위에 건강가정지원센터가 사업을 적극 권유하겠다고 응답한 바, 건강가정지원센터 이용자 자체가 중요한 홍보의 주체임을 인식할 수 있음.
- 또한 건강가정지원센터를 알게 된 경로에서 공공기관을 통한 인지가 높게 나타난 바, 공공기관과의 네트워킹을 보다 활성화하여 홍보의 효과성을 극대화할 필요가 있을 것임 .

- 한편 건강가정지원센터 이용자들이 인식하는 유관기관과의 차이점은 참여대상의 자발성과 다양성, 사업의 다양성, 예방을 지향하는 사업의 특성, 자조를 강조하는 사업 내용, 지속적 서비스, 참여인력의 전문성 등에서 드러남.
- 이는 이미 건강가정지원센터 이용자들도 기존의 협소한 복지서비스, 즉 선별된 대상에 대해 보호서비스를 제공하는 서비스와 건강가정서비스의 차별성을 충분히 인식하고 있다는 것을 나타내며, 이는 매우 중요한 핵심포인트라고 할 것임.
- 결국 건강가정지원센터는 사업의 대상, 사업 내용, 사업 지향성, 구체적인 사업 운

영 방안 등 다양한 차원에서 지역사회 유관기관과의 차별성과 독자성을 갖고 있으며, 이미 이용자들이 이를 정확하게 인식하고 있다는 점에서, 예방적/통합적/보편적 가족서비스를 제공하는 전달체계로서의 위상을 확고히 정립하고 있음을 확인할 수 있음.

- 그러나 향후 건강가정지원센터의 유용성을 보다 극대화하고 수요자 중심의 전달 체계로서 지속적인 성장과 발전을 위해서는 건강가정지원센터의 인적, 물적 자원의 절대적인 양을 배가시켜야 할 과제에 직면하고 있다는 점도 간과하면 안 될 것임.
- 이를 위해서는 지역사회 유관기관과의 협력적 네트워킹을 통해 자원을 교환하고 연계사업을 활성화시키며, 건강가정지원센터의 홍보를 통해 주민의 더욱 많은 참여를 이끌어내야 할 것임.

■ 건강가정사업에 대한 요구도

- 건강가정사업 및 프로그램에 대한 요구도에서 부각된 결과는, 가족여가체험 프로그램이 사업의 필요성과 참여순위에서 모두 가장 높게 나타났다는 점임.
- 이는 종사자 심층면접에서 가족친화문화조성 프로그램의 긴급성과 중요성이 부각되었다는 점과 맥을 같이 함.
- 즉 향후 건강가정지원센터의 사업은 가족친화문화조성 이라는 큰 틀에서, 우선적으로는 개별 가정의 구성원들이 공통으로 참여할 수 있는 여가체험 프로그램이 집중적으로 개발되어야 하며, 나아가서 지역사회 전반에 걸친 가족친화문화조성을 위한 기반을 마련할 수 있는 다양한 프로그램의 활성화가 필요하다는 점을 강조할 수 있음.
- 온 가족이 모두 참여할 수 있는 프로그램, 자녀의 연령에 따른 세분화된 부모교육, 가족생활주기적 관점에 따른 가족생활교육, 다양한 가족을 포괄하여 문제해결 뿐 아니라 삶의 질을 향상할 수 있는 역량강화 서비스, 방문상담, 서비스의 지속성, 통합서비스 등에 대한 요구가 높게 나타났음.

- 또한 현재 다양한 형태의 가족에 대한 관심을 반영하여, 맞벌이 자녀 방과 후 돌봄 사업, 장애아 가족 휴식지원 사업, 조손 가족 학습도우미 파견 사업, 한부모 가족 학습도우미 사업 등에 대한 요구도 높게 나타났음.
- 이러한 결과는 향후 서울시 자치구 건강가정지원센터가 어떤 사업과 서비스를 우선적으로 선택하여 활성화해야 할 것인가와 관련된 방향을 제시한다는 점에 상징적인 의미가 있음 .
- 특히 다양한 교육서비스를 통해 가족문제를 사전에 예방하고 가족기능을 강화할 수 있는 사업 및 통합서비스는 앞으로도 지속적으로 개발, 보급되어야 할 우선사업이라고 할 수 있음.
- 또한 조사대상자 중 소년소녀가장 가정이나, 장애우가 있는 가정의 비율이 적음에도 불구하고 소년소녀가장 가정, 장애인 가정 등을 대상으로 한 사업의 필요성이 높게 나타난 결과 그리고 센터의 접근이 용이하지 않은 대상자에게도 서비스의 혜택이 제공될 수 있는 배려가 필요하다는 응답을 통해, 치열한 경쟁사회에서도 약자에 대한 배려를 우선시하는 긍정적 가치가 강조되었다는 점에서 건강가정지원센터가 이러한 공동체문화 형성에 구심점 역할을 해야한다는 이용자들의 기대를 나타냄. 결국 건강가정지원센터가 다양한 모든 가정의 요구를 충족시키는 수요자 중심의 전달체제로 더욱 위상을 견고히 정립하기 위해서는 맞춤형 서비스의 개발이 필요하다는 것을 알 수 있음.
- 결과적으로 건강가정지원센터 이용자들이 갖는 건강가정사업 및 프로그램에 대한 만족도는 매우 높은 것으로 나타났으며, 센터 사업이 가정생활에 긍정적인 영향을 미치고 있음을 알 수 있음.

2) 건강가정지원센터 종사자의 요구도

- 본 연구사업의 조사에 응답한 건강가정지원센터 종사자들 중 여성은 91.7%로 대부분의 종사자가 여성인 것으로 나타났으며, 30대 미만이 가장 많았음. 미혼

61.4%, 대졸 48.2%, 학부전공은 가정학이 49.1%로 가장 많았으며, 센터근무 연한은 51.8%가 1년 미만으로 가장 높게 나타났음. 종사자들의 직장생활 만족도는 5점 만점에 3.58점으로, 직장생활에 대한 만족도가 보통 정도인 것으로 나타남.

■ **건강가정지원센터 종사자들이 현장에서의 경험을 통해 제시한 의견과 요구도 중 건강가정지원센터와 관련된 내용은 아래와 같음.**

- 대다수 종사자들은 건강가정지원센터가 지역사회 가족서비스 전달체계의 구심점이 되어야 하며, 동시에 이미 다양한 건강가정사업 및 유관기관과 차별적인 서비스를 통해 가족서비스의 대표적인 전달체계로 위상을 정립하고 있다는 인식을 하고 있음.
- 향후 건강가정지원센터 활성화를 위해서는 이용자와 마찬가지로 다양한 홍보를 통해 센터의 인식 및 필요성을 지역주민들에게 널리 알리는 일이 급선무라고 응답함.
- 특히 종사자들은 현장에서의 업무경험을 통해 유관기관과 건강가정지원센터가 갖는 차별성 그리고 건강가정지원센터의 강점을 확실히 파악하고 있는 것으로 나타남.
- 사업의 내용 : 취약계층이나 문제를 갖고 있는 가정에 대한 지원 뿐 아니라 질적인 차원에서 가족기능 및 역량 강화에 초점을 두어 다양한 가족에게 서비스를 제공한다는 점에서 선별적인 복지가 아닌 보편적 복지를 실천하는 기관으로 인식하고 있음.
- 사업의 방향 : 이는 특히 문제해결이나 사후처방이 아닌 문제 예방이라는 방향성에서의 서비스를 통해 실천하고 있다는 인식이 높게 나타남.
- 사업 대상 : 건강가정서비스 제공 대상자가 개인이 아닌 궁극적으로 한 단위로서의 가족이라는 점도 부각됨.
- 사업의 접근방식 : 교육 · 상담 · 문화 등 전문성을 가진 통합적 서비스의 제공, 즉 통합성이라는 사업의 접근방식에서 건강가정지원센터의 차별성을 찾고 있음.

- 이 외에 건강가정지원센터의 강점으로, 지역사회에서 이미지가 좋고 거부감이 없다는 점, 인력과 사업기획 및 보급의 과정이 통합적이고 전문적이어서 질 높은 서비스를 제공한다는 점, 단순하고 소극적인 지원서비스가 아닌 정서적, 문화적 접근이 가능하다는 점 등을 강조하고 있음.

- 향후 건강가정지원센터의 활성화를 위한 방안으로 다음과 같은 요소가 거론되었음

- 지역사회 유관기관, 공공기관, 건강가정지원센터 간 네트워크의 활성화
- 예산 확충을 통한 직원 복지 증진, 서비스 질 향상
- 자치구마다의 특성을 반영한 서비스 제공
- 센터 및 사업 운영 과정의 체계화 : 불필요한 문서, 사무 등의 과감한 생략, 업무의 간소화 등

■ 건강가정사업에 대한 요구도

- 먼저 다양한 건강가정사업의 필요성에 대한 순서를 보면, 가족문제해결사업, 가족문제 예방 및 역량강화사업, 다양한 가족을 위한 통합서비스, 기타 서비스, 가족친화 문화조성 사업(3.99)의 순으로 필요성을 나타냄.
- 센터종사자들은 현장에서 다양한 서비스를 제공하면서 가족들이 당면하고 있는 문제를 시급히 해결하는 데 도움을 주는 서비스가 절실히 필요하다는 의견을 갖고 있다는 것을 알 수 있음.
- 한편 종사자들은 이용자들보다 전문적이고 장기적인 관점에서 건강가정사업의 방향을 고민하고 있는 바, 가족의 출발인 ‘결혼’의 중요성을 인식하고 예비부부교육(재혼가족 포함)의 필요성을 강조하고 있음. 이는 결혼 이후 가족생활에서 발생할 수 있는 문제를 미연에 방지하고 견고한 가족관계에 기초한 가정생활이 이루어지기 위해 출발하는 시점이 중요하다는 인식에 기초하고 있음. 이러한 의견을 통해, 예비부부교육의 활성화가 필요하다는 것을 알 수 있음.
- 가족문제 예방과 해결이라는 차원에서, 이혼전후 상담 및 교육에 대한 요구도 높

게 나타났음. 특히 단지 이혼에 직면한 부부 뿐 아니라 보다 포괄적인 가족상담의 맥락에서 사전에 부부 간 관계의 개선을 위한 서비스를 제공하며, 이혼에 직면한 당사자들에게는 종합적인 정보를 제공하고 이혼 후 적응기간에 도움을 줄 수 있는 상담으로 연결되어야 할 필요성이 강조되고 있음. 따라서 건강가정지원센터의 공통필수사업인 이혼전후 상담이 향후 보다 포괄성, 장기성을 갖고 하나의 통합서비스로 개발, 발전되어야 할 필요성을 제시하는 것임.

- 다양한 가족 중에서는 한부모 가족을 위한 통합서비스의 필요성이 높게 나타났음. 그런데 종사자 심층면접에서는 한부모가족을 위한 사업이 필요하기는 하나 비용 대비 효과성이 크지 않다는 점이 지적됨. 따라서 필요한 사업을 효과적으로 수행하기 위한 방안을 모색해야 할 것이며, 특히 한부모가족을 지원하는 사업을 개발, 추진함에 있어 그 효과성 증진에 각별한 노력이 투입되어야 함을 제시하는 것임.
- 또한, 부부나 가족이 함께 할 수 있는 사업, 세대통합 사업 등이 앞으로 더 많이 필요하다는 응답이 많이 도출됨. 이러한 의견은 향후 건강가정사업에서 공통필수사업 및 이를 위한 매뉴얼 개발 등에 반영되어야 할 것임.
- 현재 가족서비스를 제공하는 다양한 유관기관에서 사례관리, 라이프 플래닝 등 장기적 차원에서의 프로그램이 활성화되는 추세를 고려하여, 건강가정지원센터에서도 가족 단위 장·단기적 생활설계 프로그램의 필요성이 강조되었음.
 - 이는 미시적인 가족관계 개선이나 문제해결을 포함하여 보다 통합적 차원에서 가정경영이나 가족자원관리 측면에서의 관점과 내용이 보완되어야 할 필요성을 나타내고 있는 것임.
 - 따라서 향후 건강가정사업에서 관계, 역할, 재무, 가치 등 다양한 요소를 포괄하는 종합적 차원에서의 생활설계 프로그램이 활성화될 수 있도록 준비할 필요가 있다고 사료됨.
- 직접적 지원서비스로는 아이돌보미 사업이 가장 시급함. 즉 가정의 육아 부담을 완화시켜줌으로써 가족의 유대관계가 보다 견고해 지는 데 도움을 주어야 한다

는 것임.

- 기타 가족상담-부모교육-자조모임-육아휴게소 운영 등이 연계되는 통합사업, 조손가족 및 편부가족 지원 및 상담을 내용으로 하는 사업이 필요하다는 요구가 제기됨.

3) 건강가정지원센터 이용자와 종사자들의 요구도 비교

■ 공통점

- 가족 여가체험 프로그램의 필요성, 가족친화적인 사회분위기 조성 등이 중요성에 대하여 공통점을 보임.
- 건강가정지원센터와 관련하여 홍보의 긴급성과 중요성이 공통적으로 지적됨 .
- 건강가정지원센터가 유관기관과 갖는 차이점 그리고 건강가정사업의 독자성에 대하여 공통적으로 강조된 바, 문제해결 중심의 복지적 지원이 아니라 다양한 모든 대상을 포괄하여 가정문제 예방과 역량 강화를 강조하는 건강가정서비스의 내용과 방향성, 대상 등이 거론됨.

■ 차이점

- 가족문제예방 및 역량강화사업의 우선순위에서 다소 차이를 보임. 즉 이용자들은 청소년기 자녀를 둔 부모교육을, 종사자들은 예비부부교육을 가장 필요하다고 응답함. 이용자들의 경우 조사대상자 대부분이 속해있는 생활주기의 특성을 반영한 것으로 보이며, 종사자들은 보다 전문적이고 장기적 차원에서 가족의 출발인 결혼의 중요성을 인식하고 있는 것으로 보임.
- 가족문제해결사업의 우선순위에서도 차이를 보임. 이용자들은 아동·청소년 문제상담을, 종사자들은 이혼전후 가족상담을 우선적인 서비스로 응답하였음. 이용자

들은 자신들의 생활주기상 직면한 당면과제 해결에 관심을 보인 것이며, 반면 종사자들은 문제해결을 위한 가족상담의 포괄성 및 장기성의 차원을 보다 고려하고 있는 것으로 보임.

- 특히 종사자들 대상 조사에서는 제시되지 않은 내용이 이용자들로부터 수렴된 바, 삶의 질을 향상할 수 있는 서비스의 필요성, 소외된 가족에 대한 서비스, 센터 접근성이 취약한 가족에 대한 서비스 등이 그것임. 이는 건강가정지원센터 이용자들이 건강가정지원센터에 대해 지역사회에서 공동체문화 창출의 구심점이 되기를 기대한다는 의미로 해석되며, 건강가정지원센터는 이러한 지역사회 주민의 기대에 부응하는 전달체계로서의 역할을 수행하여야 할 과제라고 할 수 있음.

4) 건강가정지원센터 종사자 심층면접을 통한 요구도

■ 건강가정지원센터의 역할과 활성화에 대한 의견

- 심층면접 결과 종사자들은 지역사회에서 건강가정지원센터가 특정한 일부 가정이 아닌 모든 가정을 대상으로 한 예방 중심의 서비스, 가족을 한 단위로 전 생애주기를 포괄하는 통합적 서비스를 제공하는 전달체계로서의 위상을 갖고 있다는 인식을 충분히 하고 있는 것으로 나타남.
- 특히 종사자들이 강조한 바 건강가정사업 대상의 포괄성은 특정 사업대상의 소외를 방지한다는 차원에서 수요자 중심의 가족정책 전달체계로서의 역할과 상통하며, 나아가 정책 대상의 사각지대를 해소한다는 차원에서 건강가정지원센터의 사회적 기여도를 나타내고 있음.
- 종사자들이 인식하는 건강가정지원센터의 역할은 구체적인 대민 서비스와 함께, 지역사회 유관기관의 가족 서비스를 연계하고 중개하는 코디네이터 라고 할 수 있음. 따라서 대주민 사업의 개발과 함께 지역사회 유관기관의 가족서비스를 정확히 파악하여 이를 연계하고 중개할 수 있는 역량을 갖추어야 할 것이며, 코디네이터로서의 역할을 하나의 정규사업내용으로 인식하여 개발시켜야 할 것임.

- 궁극적으로 건강가정지원센터는 통합적 가족정책을 실천하는 전달체계이며, 이를 구체적으로 현장에서 추진하기 위해 대민 가족서비스를 제공하는 거점으로 규정할 수 있음.
- 한편 종사자들이 인식하는 건강가정지원센터의 중요한 강점은 대상의 보편성에서 찾을 수 있으며, 이는 또한 유관기관과의 차별성을 명확히 하는 요소로서 기능한다는 점을 알 수 있음. 따라서 선별된 일부 대상이 아니라 다양한 모든 형태의 가정을 대상으로 건강가정사업을 보급한다는 점은 이용자와 종사자가 공통적으로 인식하는 건강가정지원센터의 독자성이라고 할 수 있을 것임 .

■ 건강가정사업에 대한 인식과 요구도

- 종사자들이 강조한 대표적이고도 핵심적인 건강가정사업은 가족친화문화조성사업이었음. 앞서 분석한 바 종사자 대상 양적 조사에서는 가족문제해결사업 영역이 우선적인 사업이 되어야 한다는 의식이 나타났으나, 심층면접에서는 가족친화문화조성사업이 매우 강조되었음. 이는 가족문제 예방과 가족의 역량 강화와 연계된다는 차원에서, 그리고 특히 다양한 사업운영방법을 적용할 수 있는 통합사업이 가능성이 많다는 점에서, 건강가정지원센터의 정체성을 가장 잘 반영할 가능성이 높다는 것을 종사자들이 인식하고 있음을 의미함.
- 한편, 사업을 풀어가는 접근방식에서 건강가정사업의 대표성은 교육을 통해 잘 드러날 수 있다는 의견이 나타났음. 이는 교육이 가정문제 예방, 전생애주기의 포괄, 서비스의 연계와 지속성 이라는 차원에서 건강가정사업의 특성을 잘 반영할 수 있는 사업방법이라는 점에서 현장 종사자들의 적실한 판단이라고 여겨짐.
- 동시에 찾아가는 서비스, 통합적 서비스에 대한 요구가 높게 나타남. 이는 향후 건강가정지원센터가 찾아가는 서비스를 계속 공통필수사업으로 활성화시킬 필요가 있다는 점, 그리고 교육-상담-문화-정보제공-네트워킹 등 다양한 사업방식을 통합시킨 통합서비스의 개발과 보급이 직면한 과제라는 점을 강조한 것임 .
- 그 외 (개인이 아닌) 가족단위 상담, 다양한 형태의 가정에 대한 사업, 통합적인

생활설계 프로그램 등 종사자 대상 양적 조사의 결과와 일치되는 견해가 심층면 접에서도 나타났음.

■ **건강가정사의 역할과 인적자원 개발**

- 종사자들이 인식하는 바, 건강가정사가 갖추어야 할 역량은 직급에 다양하게 분화되지만, 공통적으로는 원활한 프로그램 진행 능력, 필요한 서비스 연계 능력, 도움이 되는 프로그램 개발 능력, 프로그램에 대한 홍보 능력, 철저한 이용자 관리, 이용자로부터의 신뢰 등으로 나타남.
- 이러한 역량을 현장의 건강가정사들이 확보할 수 있도록 하기 위해 종사자 대상 교육프로그램의 개발이 원활히 이루어져야 하며, 이는 광역 및 중앙 차원의 건강가정지원센터가 향후 보다 집중적으로 수행해야 할 역할이라고 할 수 있음.

**V. 서울특별시 자치구
건강가정지원센터의
가족서비스 활성화 방안**

V. 서울특별시 자치구 건강가정지원센터의 가족 서비스 활성화 방안

- 본 사업은 건강가정지원센터 이용자 및 종사자의 요구도를 조사하고, 선행연구의 결과 그리고 서울특별시 가족특성 등을 반영하여 서울특별시 자치구 건강가정지원센터의 가족서비스 활성화방안을 모색하고자 수행되었음.
- 수집된 자료를 통해 제안할 수 있는 서울특별시 자치구 건강가정지원센터의 가족 서비스 활성화 방안은 아래와 같음.

1. 가족서비스 활성화의 방향

- 서울특별시 자치구 건강가정지원센터의 가족서비스 활성화의 방향은 아래와 같은 맥락을 고려하여 그 방향을 정립하여야 함

1) 건강가정지원센터의 독자성과 차별성 부각

- 먼저 대표적이면서도 핵심적인 가족서비스 전달체계로서 건강가정지원센터가 갖고 있는 독자성 그리고 유관기관과의 차별성을 고려하여, 이러한 특성을 부각시킬 수 있는 가족서비스 개발 및 활성화가 요구됨. 그 특성은 아래와 같음
- 사업의 대상 : 다양한 형태의 모든 가정. 개인이 아닌 한 단위로서의 가정
- 사업의 내용 : 가정의 역량 강화. 가족친화문화 조성
- 사업의 방향 : 문제해결 뿐 아니라 문제 예방을 지향. 삶의 질 향상. 잔여적 복지 서비스가 아닌 보편적 가족서비스
- 사업의 접근방법 : 교육, 상담, 문화, 정보제공, 네트워킹, 직접적 지원 그리고 이 모든 방법의 통합
- 기타 : 이용자들에게 친밀한 이미지, 심리적 접근성 양호, 지역사회 유관기관의 다양한 가족서비스를 연계하고 코디네이션할 수 있는 입지 등

- 본 사업의 조사에서 서울특별시 건강가정지원센터 이용자들은 이미 건강가정지원센터가 협소한 관점에서 가정문제해결 뿐 아니라 문제의 예방과 삶의 질 향상, 가족친화문화 조성 등을 위한 다양한 서비스를 제공하는 전달체제로 인식하고 있음이 확인되었음. 동시에 서울특별시 자치구 건강가정지원센터 종사자들도 이러한 방식으로 건강가정지원센터의 역할과 기능을 인식하고 있음이 나타났음.
- 따라서 서울특별시 자치구 건강가정지원센터는 짧은 기간에도 불구하고 양적인 확산과 더불어 견고한 위상 정립, 내실화 등을 이루고 있다고 판단됨.
- 이러한 맥락에서 향후 서울특별시 자치구 건강가정지원센터의 가족서비스를 활성화하기 위해서는 무엇보다 건강가정지원센터의 독자성 및 유관기관과의 차별성을 부각시키는 대표브랜드사업의 개발과 효과적인 사업운영방법이 동원되어야 할 것으로 사료됨.
- 이는 동시에 건강가정지원센터 뿐 아니라 기존에 가족서비스를 제공하는 지역사회 유관기관의 유용성을 함께 높이는 데 기여할 것이며, 이 과정에서 건강가정지원센터는 가족서비스 네트워크의 핵심 거점으로 더욱 견고한 위상을 정립할 것으로 사료됨.

2) 새 정부의 가족정책 기조와의 조응

- 서울특별시 자치구 건강가정지원센터는 가족정책을 실천하는 대표적인 전달체제인 바, 전반적인 정부의 가족정책 기조와 부응하면서 동시에 서울특별시의 특성을 반영한 가족서비스를 제공하여야 할 것임.
- 2008년 새 정부가 출범하면서 보건복지가족부가 가족정책 추진 주무부처가 됨.
- 새 정부 가족정책은 가족 모두가 행복한 사회를 정책 비전으로 규정하고 가족친화적 사회환경 조성을 정책 목표로 설정하고 있음. 그 기본방향은 아래와 같음⁵⁾.

5) 보건복지가족부 홈페이지 (2008년 8월 말 현재)

- 보편적·예방적 가족정책 추진
 - 취약계층 가족 중심 --> 중산층 이하 대부분의 가족으로 정책대상 확대
 - 가족의 돌봄 지원, 일-가정 양립 지원 등 사전/예방적 기능 강화
 - 국가-가족-지역사회의 파트너십 강화
 - 수요자 관점에서 가족의 다양한 선택 보장
 - 다양한 주체 및 자원의 협력체계 구축
 - 통합적 접근으로 가족정책의 체감도 향상
 - 아동/노인 등 개별 복지정책과 통합성 강화
 - 다양한 민관서비스 전달체계와 연계 강화
- 이러한 정책방향에 따라 설정된 다섯 가지 역점 추진과제는 아래와 같음.
- 가족정책 인프라 확충
 - 가족돌봄 통합 지원망 구축
 - 다양한 가족의 자립 역량 강화
 - 일과 가정의 양립 지원
 - 예방 중심의 가족복지서비스 지원
- 한편 능동적 복지 라는 맥락에서 새 정부의 가족정책의 방향성을 보다 구체적으로 정리하면 아래와 같음.
- 사회변동에 순응
 - 사후치료중심에서 사전예방적 측면으로
 - 생애주기, 가족주기, 개별 가족구성원의 특성이 반영된 수요자 중심의 맞춤형 정책
 - 다양한 기관, 전달체계의 참여를 통한 양적 팽창 도모
 - 약화된 가족기능 강화를 통해 가족의 자기 창조 지원
 - 효율적 전달체계 구축 (김승권, 2008)
- 이상과 같이 새 정부의 가족정책에서는 가족친화적 사회환경 조성, 통합과 예방, 가족의 자립, 일-가정 양립 이라는 주요 정책과제 그리고 이러한 과제를 효과적으로 추진하기 위한 인프라 및 전달체계의 확충과 구축 그리고 효율적인 네트워크가 강조되는 것으로 보임.

- 따라서 향후 새 정부의 가족정책 방향에서는 전달체계의 역할과 기능이 상당히 부각될 것으로 보이며, 전달체계 간 연계와 네트워크 방안 모색에 주력할 것으로 판단됨.
- 이러한 맥락을 고려할 때, 서울특별시 자치구 건강가정지원센터 역시 가족친화적 사회환경 조성을 위한 다양한 가족서비스를 보급하고, 대표적인 가족서비스 전달체계로서의 입지를 확고히 구축하며, 유관기관과의 연계를 활성화시키는 방안을 모색하여야 할 것임.

■ 서울특별시 가족정책의 효과적 실천

- 서울특별시 자치구 건강가정지원센터의 가족서비스는 궁극적이고도 장기적인 맥락에서 정부의 가족정책 기조와 조응함과 동시에 서울특별시의 가족정책을 현장에서 실천하는 전달체계로서의 역할을 충실히 수행하기 위한 가족서비스를 보급해야 할 것임.
- 서울특별시의 가족정책은 새로운 성장동력의 기제라는 상징적 의미를 갖고 있으며, 특히 여기에서 건강가정지원센터는 서울시의 가족친화적 시정 운영의 표현이라는 점에서, 향후 시 차원의 관심과 지원이 더욱 강화될 것을 예상할 수 있음.
- 특별히 서울특별시의 가족정책은 ‘다양한 가족 모두가 행복한 서울’을 만들기 위해 핵심적인 가족정책 과제로서 인프라 구축, 가족돌봄 사회화, 다양한 가족에 대한 지원을 두고 있으며, 나아가 저출산정책과의 연계를 통해 가족친화문화조성, 일-가정 양립, 맞벌이 가정에 대한 지원 등에 주력할 것으로 보임.
- 따라서 이러한 서울특별시 가족정책을 효과적으로 실천하기 위한 전달체계로서 건강가정지원센터의 가족서비스는 우선 다양한 가족에 대한 지원서비스를 강화하고 가족의 돌봄기능을 효과적으로 분담할 수 있는 서비스를 보급하는 데 주력해야 할 것임. 동시에 저출산정책과제와의 긴밀한 연계를 인식하고 지역사회의 가족친화적인 문화 조성, 맞벌이 가정의 일-가정 양립 등을 위한 세부적인 서비스를 개발하여 활성화시킬 필요가 있을 것임.

2. 가족서비스 활성화의 내용

- 서울특별시 자치구 건강가정지원센터의 가족서비스를 위와 같은 방향으로의 추진하기 위한 구체적인 활성화의 내용을 정리하는 과정에서 연구자 간 회의를 통해 아래와 같은 주요 사항을 도출해 내었음.

■ 건강가정지원센터 및 가족서비스의 내실화

- 2004년도 전국 3개 건강가정지원센터의 설치를 통해 시범사업으로 출발한 건강가정지원센터가 현재(2008년 8월) 80개 이상으로 확장되었음은 매우 큰 진전이라고 할 수 있음. 특히 서울특별시 자치구 건강가정지원센터의 설치 숫자와 그 속도는 타 지역에 비하여 매우 월등한 것은 주지의 사실임
- 앞으로도 건강가정지원센터의 양적 확산은 계속 이루어져야 하며, 이는 정부가 발표한 제 1차 건강가정기본계획을 통해서도 국민에게 공표한 바임 6)(관계부처합동, 2006).
- 그러나 건강가정지원센터의 양적 확산이 보다 큰 효과를 창출하고 장기적 관점에서 지역주민에게 밀착된 전달체계로서의 위상을 정립하며 나아가 가족의 삶의 질 향상에 실질적인 기여를 하기 위해서는 건강가정지원센터 및 가족서비스의 내실화가 병행되어야 할 것임.
- 특히 건강가정지원센터 시범사업 이후 4-5년의 경과 과정은 건강가정지원센터 종사자들의 인식과 경험, 이용자의 요구도와 만족도, 전문가의 연구결과 등을 체계적으로 수렴할 수 있을 정도의 시간이었으므로, 이제 이러한 자료를 종합하여 건강가정지원센터 및 가족서비스의 내실화를 이루어내야 할 시점이라 하겠음.

■ 건강가정지원센터가 제공하는 가족서비스의 선택과 집중

- 현재까지 진행되어 온 건강가정지원센터의 가족서비스를 분석하고, 특별히 서울특별시 자치구 건강가정지원센터 이용자 및 종사자의 요구도 조사를 통해 드러난 결과를 보면, 이미 건강가정지원센터는 그 내용과 대상, 영역, 주제, 형태, 접근방식 등의 차원에서 이미 상당히 다양한 가족서비스를 제공해 오고 있으며, 이에 대한 만족도도 높은 편임.

6) 제 1차 건강가정기본계획에 따르면 2010년까지 전국 모든 시도 및 시군구에 건강가정지원센터를 설치하기로 함.

- 따라서 여기에 더하여 새로운 가족서비스를 계속 개발하여 확장시켜나가는 것 보다, 건강가정지원센터의 대표성을 잘 드러낼 수 있는 가족서비스를 선택하고 집중적으로 제공할 필요가 있음.
- 이는, 더 이상 새로운 가족서비스를 개발할 필요가 없다는 의미가 아님. 가족 및 정책환경의 변화에 따라 지역 주민의 욕구변화에 민감하게 대처하고 부응하는 가족서비스는 앞으로도 계속 개발되어야 할 것임.
- 그러나 가족서비스 운영의 주요 방향을 양적 확산과 다양화로 설정할 것인지 아니면 집중과 선택으로 설정할 것인지를 차이를 고려한다면, 가족서비스의 양적 확장 및 다양화보다는 건강가정지원센터의 독자성을 반영하고 건강가정기본법의 목표에 부합되는 서비스를 선택하여 활성화시키는 쪽으로 방향을 전환할 필요가 있을 것으로 사료됨.
- 이는 이용자의 만족도, 건강가정지원센터가 보급하는 가족서비스의 절대적인 규모, 공간적/물리적 규모와 예산 상의 특성, 유관기관과의 관계 등 다양한 요소를 고려하여 도출될 수 있는 결론임.
- 이에 대해서는 앞으로도 보다 더 심도 깊은 논의가 필요할 것으로 사료됨.

■ 이러한 요소를 고려하여 서울특별시 자치구 건강가정지원센터의 가족서비스 활성화의 내용을 제안하면 아래와 같음.

1) 가족문제 예방⁷⁾이라는 목표에 부합되는 가족서비스의 개발과 활성화 - 예-

- 예비부부교육 및 포괄적인 가족상담서비스 강화

- 지역사회 후발주자로 출발한 건강가정지원센터의 입지와 위상을 고려할 때, 유관 기관 그리고 타 서비스와의 차별성 및 이를 통한 독자성 확보는 여전히 해결해야 할 과제라고 사료됨

- 차별화를 통한 독자성 확보는 건강가정사업과 가족서비스에 있어서 대표브랜드를

7) 기본적으로 가족문제 예방사업의 특성은 그 효과성이 금방 나타나지 않고 보다 장기적 관점에서의 지속성이 필요하다는 것임. 이와 같이 서비스를 통한 효과가 속히 표출되지 않는다는 점은 서비스의 이용자 입장에서도 그러하거나 특히 종사자의 입장에서는 서비스의 필요성에 대한 근본적인 회의를 갖게 하는 특성이기도 함. 그러나 건강가정지원센터의 가족서비스가 가족문제 해결 뿐 아니라 예방을 목표로 한다는 것은 다른 유관기관과의 차별성이기도 함과 동시에 건강가정지원센터가 더욱 부각시켜야 할 강점이라는 점에서, 예방적 서비스를 통하여 가정의 건강성이 점진적으로 증진되는 과정을 기다리는 인내심이 중요할 것으로 사료됨. 이는 곧 건강가정지원센터 종사자의 정체감 형성에도 맞물리는 속성이라고 할 것임.

창출하는 작업과 맞물림 (송혜림, 2008).

- 선행연구, 그리고 본 사업에서 서울시 자치구 건강가정지원센터 이용자와 종사자의 의견을 종합한 결과, 건강가정지원센터가 갖는 독자성 그리고 유관기관과의 차별성은 가족서비스의 대상, 내용, 방향성 등에 있어서 ‘가족문제 해결 뿐 아니라 가족문제 예방’을 포괄한다는 점에서 가장 명확하게 드러났다고 할 수 있음.
- 본 사업의 조사 결과, 가정문제 예방, 가정의 역량 강화를 위한 서비스에 대한 이용자의 요구도가 제일 높게 나타났다는 점도 이미 건강가정지원센터가 제공하는 가족서비스의 이미지와 효과가 ‘예방’에 있다는 점을 잘나타내고 있음.
- 따라서 향후 가족서비스의 활성화를 위해서는 가족문제 예방을 위한 내용이 부각될 필요가 있음.

- 특히 현장에서 가족서비스를 기획·보급하면서 보다 전문적인 관점에서 가족서비스를 평가할 수 있는 종사자의 의견을 고려할 때, 가족문제 예방을 위해서는 ‘예비부부교육’ 그리고 이혼전후상담을 확장시킨 가족상담의 활성화가 필요한 것으로 사료됨.
- 예비부부교육
 - 특히 가족문제는 한 번 발생하면 그 해결이 힘들고 오랫동안 상처가 지속된다는 가족특성을 고려할 때, 가족문제 예방은 결혼을 해서 가족을 이루기 전 결혼준비 단계에서의 교육을 통한 효과가 클 것임.
 - 이미 가족의 전생애주기를 포괄하는 가족생활교육이 건강가정지원센터가 제공하는 건강가정사업의 주요 영역인 바, 이 중에서 특히 결혼 전 단계에서의 예비부부교육을 강화하고, 이를 위한 매뉴얼의 개발과 보급이 이루어져야 할 것임.
 - 이 때의 예비부부교육은 초혼 부부 뿐 아니라 재혼 부부에게도 적용되어야 할 것임. 재혼 부부 역시 새롭게 가족을 만들고 가족생활을 시작한다는 맥락에서, 재혼가족의 특성에 맞는 예비부부교육프로그램이 활성화되어야 할 것임.
 - 그런데 앞에서 건강가정지원센터 종사자들이 지적한 바, 예비부부교육의 필요성은 크나 실제 시간적·비용적 관점에서 그 효과가 크지 않았다는 점을 고려하여, 예비부부교육 매뉴얼, 서비스 운영 체계, 평가지표, 세부적인 관리 지침 등을 개발하여 예비부부교육의 효과성을 극대화할 수 있는 전략이 요구됨.

- 포괄적인 가족상담
- 현재 건강가정지원센터는 이혼전후 상담을 필수사업으로 진행시키고 있는데, 이혼 전후 상담이 충동적 이혼을 방지하고, 이혼 후의 삶에 대한 준비를 도와준다는 차원에서 예방적 목표에 부합된다고 할 수 있음.
- 그러나 보다 본질적으로는 일상적인 가족생활에서 부부 간 갈등을 줄이고 긍정적인 의사소통을 통해 부부 간 관계를 개선시키며 가족이라는 공동체 의식을 확고히 함으로써 가정의 건강성을 확보하는 일이 중요하다고 할 것임.
- 따라서 이미 이혼을 고려하는 과정에서 도움을 주는 서비스와 함께, 보다 일상적인 생활에서의 긍정적인 부부관계와 가족관계 형성에 도움을 주는 가족상담 서비스가 활성화될 필요가 있을 것임.

2) 맞벌이 가정의 일-가정 양립 지원 서비스

- 서울특별시 뿐 아니라 우리 나라 전체적인 추이를 볼 때, 이제는 맞벌이 가정을 보편형으로 간주해야 할 시점이라고 하겠음 (송혜림, 외, 2007).
- 맞벌이 가정을 지원하는 가족서비스는 이들 가정의 돌봄을 국가사회가 분담함으로써 일-가정 균형과 양립의 조건을 구축하는 과제로 집중됨.
- 이러한 맥락에서 건강가정지원센터에서도 아이돌보미 서비스, 맞벌이 가정 자녀 대상 방과후 학습도우미 서비스 등의 서비스를 제공해 오고 있음
- 특히 지금까지 맞벌이가정의 일-가정 양립을 위한 가족서비스는 주로 여성의 가족 돌봄부담을 분담하는 방향으로 진행되어온 바, 이제는 여성과 남성 모두의 일-가정 양립을 위한 가족서비스 개발로 확장시켜가야 할 것임
- 특히 지금까지 보육정책을 중심으로 학령 전기의 영유아기 자녀 양육을 지지하고 보충하고 대체하는 보육서비스가 활성화되어온 데 비하여, 초등학교 이후의 자녀를 돌보는 가정에 대한 서비스는 상대적으로 취약해서, 정책대상의 사각지대를 만들어 정책의 형평성이 훼손되고 국가가 제공하는 정책서비스에 대한 체감도가 높지 않은 실정임 (송혜림 외, 2008).
- 나아가 장애인, 환자, 노인 등에 대한 돌봄이 필요한 맞벌이 가정에 대한 지원 역시 상당히 제한되어 있으며, 그나마 저소득 가정에 국한되어 있어, 일반가정의

빈곤화나 가족갈등 등의 소지가 매우 크다고 할 수 있음.

- 따라서 서울특별시 자치구 건강가정지원센터가 맞벌이 가정의 일-가정 양립을 위한 가족서비스를 활성화시키기 위해서는 서비스 대상자를 확산하고 대상자마다의 요구를 충족시킬 수 있는 맞춤형 내용이 필요하다고 하겠음
- 또한 다른 나라 사례에서 보듯이, 가족 외부의 조건이 변화하고 개선되어도, 가족 내에서의 평등한 역할분담이 수반되지 아니하면 맞벌이 가정에서 특히 여성의 부담이 크게 감소되지 않아 실효성이 크지 않다고 하겠음.
- 따라서 맞벌이 가정의 일-가정 양립을 위한 가족서비스 활성화는 가족 내에서의 평등한 역할분담 그리고 가족원에 대한 돌봄을 지지·보충·대체하는 서비스, 나아가 평등하고 민주적인 사회문화 조성 등이 균형있게 실현될 수 있도록 진행되어야 할 것임.
- 이를 위한 구체적인 서비스는 아래와 같음.
- 찾아가는 서비스의 활성화 : 기존에 중앙건강가정지원센터를 통해 공통/필수사업으로 지정된 찾아가는 아버지교육은 매우 유의함과 동시에 효과가 큰 사업으로 평가되고 있음. 찾아가는 서비스의 효과성을 충분히 경험한 바, 이제 그 대상을 확산시켜 기혼취업여성을 찾아가는 서비스도 함께 진행되면 좋을 것임. 나아가 건강가정지원센터도 그러하거니와 다른 유관기관들의 경우에도 주된 이용자들이 비취업상태의 집단이라는 점은 곧 취업한 집단이 서비스의 사각지대를 형성하게 된다는 차원에서 형평성을 위한 효과적 방식의 하나가 찾아가는 서비스라고 할 수 있을 것임. 또한 찾아가는 서비스의 활성화는 지역사회 기업과 학교, 공공기관 등과의 연계를 전제로 하는 바, 실제 종사자들은 찾아가는 서비스를 위한 네트워킹의 어려움에 직면하고 있다는 의견을 제시해오고 있음. 따라서 찾아가는 서비스의 활성화는 자연스럽게 지역사회 기관들과의 네트워크 구축이라는 사업과 맞물린다고 하겠음.
- 양성평등교육, 양성평등문화 조성을 위한 서비스의 활성화 : 앞에서 서울특별시 자치구 건강가정지원센터 이용자에 대한 조사의 결과를 보면, 가족생활만족도 중에서 가족원 간 가사분담에 대한 만족도가 가장 낮게 나타났음. 이는 곧 양성평등한 가사분담을 통해 가족생활만족도가 높아질 수 있음을 의미하며, 따라서 양성평등한 역할분담을 위한 서비스의 긴급성을 나타낸다고도 할 수 있음. 나아가 맞

별이 가정의 일-가정 양립을 위해서는 양성평등한 역할분담이 전제되어야 하는 바, 향후 건강가정지원센터에서 진행하는 부부교육프로그램에서 맞벌이 가정을 대상으로 한 평등한 역할분담 내용이 강화되어야 할 것이며, 홍보나 캠페인 등을 통해 평등하고 민주적인 가족관계를 위한 문화적 계기가 활성화될 필요가 있을 것임.

- 가족원에 대한 돌봄을 지원하는 서비스의 내실화 : 이미 건강가정지원센터가 제공하는 아이돌보미 서비스는 그 수요가 매우 높은 유용한 서비스로 평가되고 있음. 그러나 현실적으로 아이돌보미 서비스의 운영에 있어서 비용, 아이돌보미의 수준과 서비스 정신, 시기적인 적절성 등에 있어서 이용자의 불만족이 노출되고 있음. 아이돌보미는 기존에 보육 및 교육 시설의 틈새를 메꿔주는 기능을 한다는 면에서, 이 서비스가 필요할 때 즉시 수요자와 공급자를 연계시킬 수 있는 체계를 확보하는 것이 관건으로 보여짐. 따라서 아이돌보미 서비스의 내실화를 통해 수요자의 만족을 증진시켜야 할 것임. 나아가 맞벌이 가정 대상 방과후 학습지도, 긴급 돌봄 지원 서비스, 청소년 대상 건전한 여가활동 서비스, 노인 돌봄서비스 등 수요자의 요구를 정확히 파악하고 돌봄 지원 서비스의 우선순위를 정하여 보급하여야 할 것임.

3) 가족친화문화조성사업의 활성화

- 본 사업에서 가족친화문화조성사업에 대한 요구도는 종사자 대상 심층면접에서 매우 강조된 결과임. 또한 가족친화문화조성은 새 정부가 목표로 하는 가족정책의 기조이며 서울특별시 가족정책의 주요 아젠다이기도 함.
 - 특별히 서울특별시의 가족정책 환경에서 소개된 바, 자치구 간 지역 불균형 그리고 공동체정신의 약화가 서울특별시가 갖는 취약점이라고 할 수 있음.
 - 이러한 환경에 주목할 때, 가족친화문화조성은 크게 가족 내부의 응집력과 결속력을 강화시킬 수 있는 서비스 그리고 가족 외부로는 공동체의식의 동기를 부여하고 사회적 연대를 모색할 수 있는 서비스로 대별할 수 있을 것임.
 - 가족 내부적으로 적용할 수 있는 서비스는 이미 건강가정지원센터 이용자의 요구도에서 나타난 바와 같이 가족이 함께 즐길 수 있는 여가활동에 대한 수요가 높다는 점에 착안하여, 가족 단위 여가 프로그램을 활성화시키는 방안이 효과적일

것임. 특히 필수사업으로 지정되어 있는 가족봉사단에 대한 평가가 매우 긍정적임을 감안할 때, 가족 단위 여가 프로그램에서 더 나아가 가족 단위 자원봉사단 활동을 활성화하고 지역사회 수요 기관과의 연계를 보다 체계화시킨다면 가족친화문화조성에 큰 효과를 창출할 수 있을 것임.

- 가족 외부적으로 공동체 의식 강화와 사회적 연대감 증진에 대해서는, 이미 이용자 요구도 조사에서 나타난 바, 서울특별시 자치구 건강가정지원센터 이용자들이 소외된 집단에 대한 가족서비스의 접근성 강화, 다양한 가족에 대한 배려 등을 요구하고 있어 매우 큰 효과를 기대할 수 있을 것으로 예측됨.
- 품앗이 활동의 기회 마련 : 자치구 건강가정지원센터가 지역사회 가족이 요구하는 모든 서비스를 보급할 수는 없으며, 특히 건강가정기본법에서 가족의 역량 강화와 자립을 중시한다는 맥락에서 (조희균 외, 2005), 지역사회 가족들이 자원과 정보를 교환하며 자발적인 품앗이의 문화를 형성하도록 계기와 동기를 마련해 주는 역할 또한 건강가정지원센터가 수행해야 할 중요한 기능이라고 할 것임. 건강가정지원센터를 통해 세대 간 통합, 전업-취업 주부 간 소통과 교류의 기회가 마련되며 이로써 가족문제를 함께 해결하고 예방하며, 나아가 사회적 연대감을 확보하고 지역사회 공동체 문화를 형성할 수 있을 것임. 이러한 방식으로 건강가정지원센터가 지역사회 전반에 걸친 가족친화적인 사회문화 조성의 구심점 역할을 수행할 수 있을 것임.

4) 통합서비스의 활성화

- 건강가정지원센터 종사자들의 의견을 종합할 때, 향후 통합서비스가 더욱 필요하다고 할 수 있음.
- 처음 건강가정지원센터가 출발할 때부터 교육·상담·문화·정보제공 등의 사업 접근방식을 적용해 왔는데, 종사자들이 실제 현장에서 서비스를 기획·보급하면서 경험들을 통해 이러한 분리된 접근방식 뿐 아니라 이를 통합한 서비스가 함께 필요하다는 인식이 매우 높은 것으로 사료됨.
- 또한 건강가정지원센터의 가족서비스가 갖고 있는 대상의 보편성, 서비스의 지속성, 가족문제 예방을 통한 장기적 효과 창출 등의 특성을 고려할 때에도 통합적 서비스의 유용성이 크다고 할 수 있음. 건강가정 전달체계는 일회적 사업과 서비

스가 아닌 지속적인 이용자의 요구에 부응하여야 하며, 변화되는 상황과 환경조건을 고려하여야 한다는 맥락에서도(조희금 외, 2005), 다양한 서비스 접근방식을 통합하여 지속적으로 제공해야 할 필요성이 부각되고 있음.

- 동시에 최근 들어 가족서비스 전달체계들이 주목하는 바, 단지 일회적인 서비스 제공이 아니라 대상 가정의 생애주기와 발달과정을 함께 하며 상황에 따라 필요한 서비스를 제공하고 보다 심층적인 사례관리가 필요하다는 인식에 기초할 때, 통합적 서비스의 활성화는 현재 건강가정지원센터가 주력해야 할 긴급하고도 중요한 과제라고 할 수 있을 것임.
- 특히 통합서비스는 기존에 건강가정지원센터의 특성과 역량이 잘 부각된다고 평가되는 ‘교육사업’ 영역을 중심으로 활성화될 때 그 효과가 보다 크다고 할 수 있음.
- 본 사업의 조사결과, 이용자의 만족도나 종사자의 견해를 종합할 때 건강가정지원센터의 가족서비스 중에서 교육프로그램 영역은 특히 교육에 투입되는 강사진의 전문성과 역량에 의존하는 바 크다고 평가됨. 향후로도 건강가정지원센터의 교육사업 영역은 강사진의 역량 강화, 다학제적이고도 전문적 개입을 위한 투자가 이루어져야 할 것임.
- 교육프로그램의 참가자와 이용자들을 공통특성별로 유형화하여 집단상담 프로그램과의 연계를 모색하고, 필요한 자료와 정보를 제공하며, 가족 단위 자원봉사단, 공동체모임 형성 등의 계기를 마련하고, 동시에 직접적 지원서비스가 필요한 경우 이용자의 요구에 맞는 맞춤형 서비스를 제공하는 방식으로 다양한 접근방식을 통합한 서비스를 지속적으로 제공하여야 할 것임. 특히 기존에 교육프로그램이 주로 교육자가 피교육자의 요구를 판단하여 교육내용을 선택하고 상대적으로 일방적 방식으로의 전달 이라는 한계를 내포하고 있었다면, 교육프로그램으로 출발한 통합적 서비스는 상호성, 개방성, 참여성 등의 차원에서 건강가정지원센터와 이용자 간의 관계를 보다 균형 있게 개선시킬 수 있는 유용한 방식이라고 할 수 있음.
- 통합서비스의 사례로 아래와 같은 내용을 제시할 수 있음.
- 가정생활설계 : 가정생활설계는 가정생활컨설팅, Family Life Planning 등 다양한

명칭으로 개발 가능한 프로그램임. 이용자의 방문과 함께 인테이크 상태에서 간략한 생활설계 진단 지표(Household Analysis and Diagnosis Program: HADP)를 통해 강점과 약점을 파악한 다음, 강점은 강화하고 약점은 보완할 수 있는 방안을 전문가와 함께 모색함. 그리고 이러한 진단에 따라 필요한 서비스, 예컨대 부부교육이나 가족상담, 재무관리와 시테크 전략, 가족역할과 자아정체감 등 다양한 영역에서의 교육·상담·정보제공·문화 등의 서비스가 통합적으로 이루어짐. 필요에 따라 보다 전문적인 타유관기관과의 연계가 가능하므로 네트워크 구축 서비스로도 확장될 수 있음. 가정생활설계는 이를 통해 가족 문제를 미연에 예방하고 장기적으로 해결책을 모색하여, 가정의 건강성을 증진시켜 나가는 지속적인 통합 서비스의 대표적인 사례라고 할 수 있음.

- 생애주기별 가족자원관리 : 가정의 잠재적/실제적 인적·물적 자원은 가족의 목표와 요구에 비해 늘 제한되어 있으며 따라서 전생애주기에 걸친 관리가 필요함. 특히 길어진 노년기에 따른 중년기 대상 가족자원관리(재무/시간/건강과 영양/역할/여가 등), 맞벌이 가족을 타깃으로 한 가족의 인적자원관리와 시간관리, 웰빙시대의 가족자원관리, 주부를 대상으로 한 가정경영의 CEO 프로그램 등 다양한 가족자원관리 프로그램이 활성화될 필요가 있음.

5) 지속적인 홍보와 네트워킹

- 본 사업의 조사에서 건강가정지원센터 이용자 및 종사자들이 공통적으로 강조한 내용 중 하나는, 건강가정지원센터에 대한 홍보의 필요성 이었음.
- 이미 2005년도 건강가정기본법 시행 시점부터 후발주자로 출발한 건강가정지원센터의 확고한 위상 정립을 위해서는 그 무엇보다 홍보가 중요하다는 의견이 많이 제시되었으며, 특히 홍보를 다른 사업을 위한 부차적인 영역이 아니라, 여타의 건강가정사업, 즉 교육사업이나 상담사업처럼 하나의 독자적인 건강가정사업영역으로 규정하고 마케팅 원리를 적용하여 보다 적극적으로 접근해야 한다는 강조가 있어 왔음 (송혜림 외, 2005).
- 건강가정지원센터 설치 후 4-5년의 시기가 지난 현재 시점 역시 여전히 홍보는 중요한 과제라고 할 수 있음. 특히 센터 설치 초기에는 소수의 센터가 개별적으로 자기 센터를 홍보하거나, 주무부처 중심으로 새로운 서비스 및 가족정책 변화에

대한 홍보가 주를 이루었다면, 어느 정도 센터의 수가 확보된 현재에는 광역 단위 건강가정지원센터의 홍보 역할이 부각될 필요가 있음.

- 특히 서울특별시와 같은 경우가 이에 해당되는데, 자치구 센터마다의 개별 사업이나 서비스, 특별한 경우의 캠페인 등은 자체적으로 홍보하지만, 건강가정지원센터 라는 이름과 존재 자체에 대한 지속적 홍보는 광역 단위에서 수행하는 것이 보다 적절할 것으로 판단됨.
- 예컨대, 자치구 사업비 규모를 감안하여 매월 서울시 전체 구가 함께 사용할 수 있는 전단지 제작 및 배포, 서울시 전역으로 확산시켜야 할 사업이나, 대규모의 프로그램은 광역 단위 센터 주최로 실시하는 방안이 효과적임.
- 즉 단위사업보다는 축제, 캠페인 등 대규모 사업을 서울시 연합으로 체계적으로 실시하면, 자치구에서 실시하는 것보다 사업효과나 홍보효과가 더 높을 것임.
 - 동시에 공익광고 등을 통한 적극적인 홍보를 통해 센터의 인지도 향상과 이미지 상승이 필요함. 이러한 적극적인 홍보를 통해 건강가정지원센터에 대한 서울시민들의 인지도를 높여야 함.
 - 특히 이용자들이 건강가정지원센터를 알게 된 경로를 보면 센터 홍보물을 통해서, 주위 사람들을 통해서, 관공서 안내를 통해서 알게 된 경우가 많았음. 따라서 센터 자체의 홍보물을 통한 이름 알리기, 사업 알리기, 차별화를 통해 위상 정립하기(Positioning) 등의 체계적 전략이 개입되어야 하며, 나아가 위탁기관 및 지자체 공공기관을 통한 홍보 및 정보제공에도 계속 주력해야 할 것임.
 - 이와 같이 적극적인 홍보를 통해 건강가정지원센터가 갖는 기관브랜드의 이미지를 강화할 수 있을 것임. 이미 이용자의 요구도 및 만족도 조사에서 나타난 바와 같이 건강가정 프로그램이나 가족서비스는 매우 높은 수준에서 이루어지고 있는 것으로 보임. 따라서 서비스를 제공하는 기관, 즉 건강가정지원센터에 대한 긍정적인 이미지를 구축하기 위한 세부적인 노력이 필요할 것이며, 이 때 홍보의 역할이 부각될 것임.
- 한편 다양한 맥락에서의 네트워킹을 통해 가족서비스의 수준을 높이고 건강가정지원센터의 유용성을 강화함으로써 주민의 만족도를 높이는 방안도 보다 적극적으로 모색되어야 할 것임.
- 우선, 네트워킹은 앞에서 강조한 ‘홍보’를 위해서는 중요한 기능을 함. 지역사회 공

공기관 및 다양한 유관기관과 활발한 네트워킹 체계를 구축하면, 자연스럽게 상호 간의 홍보가 이루어질 수 있기 때문이다.

- 또한 네트워킹은 건강가정지원센터가 지역사회 후발주자로 출발했으나 다음과 같은 맥락에서 지역사회의 통합적 가족서비스 시스템의 핵심으로 위상을 정립해야 하며, 이를 위해서 필수적으로 필요한 요소가 바로 네트워킹 이라고 하겠다.
- 법적 설치근거를 갖는 공적 전달체계라는 점
- 우리 나라의 통합적 가족정책을 현장에서 실천하는 대표적인 가족서비스 전달체계라는 점
- 지역사회에 분산되어 있는 가족서비스 전달체계를 조정하고 연계하는 핵심 거점으로서 가족서비스의 중복과 누락을 방지하고 건강가정지원센터 뿐 아니라 유관기관들의 유용성을 함께 향상시켜야 할 책임이 있다는 점
- 지역적 차이는 물론 있되, 현재의 추세는 수많은 전달체계들이 지역사회에 설치되고 있어 주민의 요구는 점차 상승되며, 동시에 전달체계 간 경쟁이나 재정적 상황의 악화 등에 직면하고 있다는 점.
- 이러한 상황을 고려할 때, 건강가정지원센터의 네트워킹은 자원의 교류, 공동 프로그램의 개발, 이용자 의뢰,
- 한편, 네트워킹이 활발히 이루어지기 위해서는 또다시 건강가정지원센터의 역량 그리고 건강가정지원센터의 가족서비스가 갖고 있는 독자성을 확보하는 일이 관건임.
- 건강가정지원센터의 역량이 매우 낮은 단계이고, 가족서비스의 독자성과 차별성이 없다면 유관기관들이 건강가정지원센터와 네트워킹을 구축할 동기를 부여하지 못할 것이기 때문이다.
- 결국 네트워킹은 협력과 연계를 강조하지만, 협력과 연계를 위해서는 독자성 확보가 전제되어야 한다는 점에서, 위에서 강조한 바 가족문제 예방을 위한 서비스의 활성화, 통합서비스로서 가정생활설계, 다양한 가족에 대한 맞춤형 서비스, 생애주기별 가족생활교육 등 건강가정지원센터의 가족서비스가 갖는 특성과 강점을 계속 강화시켜야 하는 과제를 함께 수행해야 할 것임.
- 또한 네트워킹의 다양화를 위한 방안이 모색될 필요가 있음.
- 초기에는 유관기관과의 네트워킹을 통해 자원의 교환과 교류, 상호 간의 홍보 등에 주력했으나, 이제는 보다 실제적으로 네트워킹을 통한 중복 투자의 비용 절

감, 사업의 효과성 증진 등에 주력해야 할 것임.

- 특히 서울특별시와 같이 자치구 건강가정지원센터가 일정한 정도 확보된 경우, 지역 내 유관기관과의 연계도 매우 중요한 일이나 자치구 센터 자체 간에 정보 공유, 연계사업 실시 등 협업체계를 확고히 구축할 필요도 있을 것임.
- 이는 곧 체계적이고도 유기적인 서비스를 통해 건강가정지원센터의 영향력을 확대할 수 있는 방안이기도 함.

6) 서울특별시 자치구 건강가정지원센터의 특성을 반영한 프로그램의 활성화

- 서울특별시 자치구 건강가정지원센터 종사자들에 대한 심층면접을 통해 나타난 의견을 보면, 서울시는 그 자체가 매우 광범위한 지역이라 하나의 속성으로 귀결되지 않는 다양성을 특성으로 함.
- 자치구 간· 지역 간 격차가 크며 따라서 각 지역이 확보하고 있는 인프라의 수준도 매우 다양한 스펙트럼 속에서 표출되는 경향이 있음.
- 따라서 서울특별시 자치구 건강가정지원센터는 우리나라의 가족정책 및 서울특별시의 가족정책 방향을 반영한 공통의 서비스를 제공함과 동시에, 각 지역마다의 특성과 다양성을 반영한 자체적인 사업을 수행해야 하는 과제에 직면하고 있다고 하겠음.
- 이를 위해서는 자치구 건강가정지원센터의 자율성과 다양성을 인정할 필요가 있음.
- 그러나 자치구 건강가정지원센터가 갖는 예산과 규모, 인력의 제한성을 고려할 때, 자치구 별로 개별 서비스를 기획·개발·보급하기 보다, 이러한 의견과 아이디어를 취합하여 광역 단위 서울특별시 건강가정지원센터가 프로그램을 개발하고 자치구가 서비스를 보급할 수 있도록 지원하는 역할이 중요하다고 할 수 있음.

VI. 결론

VI. 결론

- 본 사업은 서울특별시 자치구 건강가정지원센터의 가족서비스 활성화를 위한 조사연구를 수행함에 있어, 건강가정지원센터 이용자 및 종사자의 요구도를 알아보았음. 이 자료를 기초로 기존의 관련 선행연구결과 그리고 서울특별시 가족특성 등을 반영하여 서울특별시 자치구 건강가정지원센터의 가족서비스 활성화의 방향과 내용을 제안하였음.

1. 연구요약과 가족서비스 활성화 방안에 대한 제안

■ 연구요약

· 선행연구에서 나타난 건강가정지원센터와 가족서비스

- 2005년도 건강가정기본법 시행과 함께 가건강가정지원센터가 설치되어, 현재 전국적으로 82개소, 서울특별시는 23개소의 건강가정지원센터가 설치·운영 중에 있음
- 건강가정기본법은 우리 나라의 통합적 가정정책의 출발을 의미하며, 따라서 법적인 근거에 따라 설치된 건강가정지원센터는 가족서비스를 제공하는 대표적인 공적 전달체계임.
- 건강가정지원센터가 갖는 기존의 관련 기관 및 시설과의 차별성은 가정을 하나의 단위로 보고 가정 중심의 통합적 서비스를 제공함으로써 가정문제를 해결하고 예방하기 위해 지역단위로 설립되는 기관이라는 데에서 찾을 수 있음.
- 선행연구의 결과, 서울특별시 자치구 건강가정지원센터가 제공하는 가족서비스의 기획 및 추진에 적용할 수 있는 대안을 정리하면 아래와 같음.
 - 일회성 교육프로그램의 축소
 - 찾아가는 서비스의 활성화
 - 집단상담의 활성화, 상담에 투입되는 전문인력의 역량 강화
 - 개별적인 문화사업보다는 통합사업으로의 특성 보완
 - 정보를 전달하는 체계, 네트워크 사업의 다양화, 이용자의 요구에 대한 맞춤형 지원

서비스 활성화

▪ 서울특별시 가족정책과 가족서비스의 전망

- 2007~2010 서울특별시 가족정책 기본계획에서는 기존에 여성정책 및 보육정책에 융합되어 있던 가족정책을 독립적인 정책영역으로 규정하고, 서울시의 새로운 성장기체로서 가족정책의 위상을 정립하고자 함.
- 또한 건강가정지원센터는 서울특별시의 가족친화적 시정의 표현이라는 상징적 의미를 갖고 있음.
- 향후 중점적인 정책과제로 부각되는 내용은 아래와 같음.
 - 가족 관련 전달체계 정비를 위하여 건강가정지원센터의 확충과 내실화 도모
 - 건강가정지원센터 사업의 질적 향상 모색
 - 가족 단위 사업 활성화
 - 가족돌봄의 사회화 확대
 - 다양한 가족에 대한 지원 확대
 - 저출산 정책과의 연계 하에 가족친화문화조성, 일-가정 양립, 맞벌이 가정에 대한 지원

▪ 선행연구에서 나타난 건강가정지원센터 이용자의 요구도

- 건강가정기본법, 건강가정지원센터의 인지도가 높은 편이 아님. 보다 적극적인 홍보가 필요함.
- 예방차원의 상담프로그램을 활성화할 필요가 있음.
- 재테크 프로그램 실시 요구가 높음.
- 찾아가는 건강가정지원 서비스 제공체계를 구축하기 위한 노력이 필요함.
- 문화사업에 대한 인지와 요구도가 높음.
- 건강가정지원센터의 가족자원 코디네이터의 역할이 부각되어야 할 것임.
- 유관기관과의 네트워크를 구축하여 지역 기관과의 협력관계를 모색하여야 할 것임.

▪ 서울특별시 자치구 건강가정지원센터 이용자 대상 설문조사 결과

- 조사 대상자들이 원하는 영역별 건강가정사업에 대한 요구도는 기타서비스(직접적 지원서비스 등)-->가정문제 예방 및 역량강화-->가족문제해결-->가족친화문화 조성-->다양한 가족 대상 통합서비스 등의 순서로 나타났음.
- 가족친화 문화조성사업 영역에서는 가족여가체험 프로그램이, 가족문제예방 및 역량강화사업 영역에서는 청소년기 자녀를 둔 부모교육이, 가족문제해결 사업 영역에서는 아동·청소년 문제 상담이, 다양한 가족을 위한 통합서비스 영역에서는 소년소녀가장 가족 대상 사업이, 기타 서비스 영역에서는 맞벌이 자녀 방과 후 돌봄 사업이 가장 요구도가 높게 나타났음.
- 센터를 알게 된 경로는 센터의 홍보물이나, 주위사람들, 관공서 안내를 통해서이며, 센터의 사업내용에 대한 만족도가 높은 편으로 나타났음. 그 이유는 프로그램의 내용이 적절하고, 가족생활에 도움이 되기 때문인 것으로 보임.
- 이용자들이 인식하는 건강가정지원센터의 역할은 지역사회 가족의 의사소통의 장, 공동체문화 형성의 구심점, 지역복지 네트워크의 거점 등이며, 건강가정지원센터 를 중심으로 지역사회의 건강한 문화 형성에 대한 기대가 표출되었음.
- 또한 다양한 가족을 대상으로 한 서비스, 기초적인 욕구에서 벗어난 삶의 질을 향상할 수 있는 역량강화 서비스에 대한 요구가 높게 나타났음.
- 이용자들이 인식하는 바, 타 유관기관과 건강가정지원센터의 차이점은 전문적인 프로그램, 예방차원에서 가족 기능 향상, 프로그램의 지속성, 인력의 전문성, 대상의 보편성, 보호가 아닌 자조의 강조 등으로 나타나, 이미 이용자들에게 건강가정지원센터가 예방 중심의 보편적 서비스를 제공하는 전달체계로서의 위상을 정립한 것으로 볼 수 있음.

▪ 종사자 대상 설문조사 및 심층면접 결과

- 종사자들이 갖고 있는 사업영역에 대한 요구도를 보면 가족문제해결사업-->가족 문제 예방 및 역량강화사업-->다양한 가족을 위한 통합서비스-->기타 서비스(직접적 지원 서비스)-->가족친화문화조성사업의 순으로 나타나, 이용자의 요구도와는 차이를 보임.

- 가족친화 문화조성 사업 영역에서는 가족여가체험 프로그램이, 가족문제예방 및 역량강화사업 영역에서는 예비부부교육이, 가족문제해결사업 영역에서는 부부문제 상담이, 다양한 가족을 위한 통합서비스 영역에서는 모자가족 대상 사업이, 기타 서비스 영역에서는 아이돌보미 사업이 가장 필요하다는 응답임. 이용자들은 부모자녀관계에 대한 관심이 높은 반면 종사자들은 부부관계의 중요성에 대한 인식이 높은 것으로 보임.
- 건강가정지원센터의 시급한 과제로는, 홍보, 네트워킹의 활성화, 가족 단위 프로그램 및 세대통합 프로그램의 활성화, 장·단기적 생활설계 프로그램 등이 제안됨.
- 종사자들이 생각하는 광역 단위 서울특별시 건강가정지원센터의 역할로는 자치구 센터들 간의 연계 및 구심점, 대단위 센터 홍보 및 연합(대규모) 프로그램 실시, 실무자 보수교육 등 자치구 건강가정지원센터에 대한 지원역할을 요구하는 것으로 보임.
- 종사자들이 현장에서 경험한 건강가정지원센터와 유관기관과의 차이점은 이용자의 의견과 유사하게 대상의 보편성, 가족 단위의 서비스, 통합적/지속적/예방적 서비스 등으로 귀결되고 있음.
- 건강가정지원센터의 주요 역할에서는 주민들에 대한 서비스 제공과 더불어 지역사회의 분산되어 있는 서비스를 조정하고 연계하는 네트워킹의 중심체계로서의 기능도 강조되고 있음.
- 건강가정지원센터의 시급한 과제로는 이용자의 의견과 마찬가지로 홍보 그리고 네트워킹이 강조되었음.
- 종사자 심층면접 결과의 특이한 점은 대표적인 건강가정사업으로 가족친화문화조성사업이 강조되었다는 점임. 또한 가정문제 예방, 지속적 서비스 제공, 전생애주기 포괄 등의 차원에서 건강가정사업의 목표와 특성에 가장 잘 부합되는 사업 접근방식으로는 교육이 제시되었음.
- 다른 맥락에서 대표적인 건강가정사업의 특성은 예방과 통합 그리고 기관 방문(찾아가는 서비스)으로 귀결됨. 여기에서 예방은 건강가정사업의 지향성과 내용을 의미하며, 통합과 기관방문은 사업을 접근하는 방식으로 적용될 수 있을 것임.
- 또한 이러한 특성에 부합되는 프로그램으로는 부모교육, 가족봉사단 등이 거론되었음. 이러한 프로그램을 통해 가족결속력을 강화시키고 가정이 갖는 잠재력을

향상시킬 수 있을 것임.

- 이상의 내용을 종합하여 앞으로도 지속적으로 발전시켜야 할 가족서비스의 내용은 아래와 같음.
- 가족문제 해결을 위한 가족 단위 상담
- 통합사업
- 다양한 대상에 대한 사업
- 사례관리의 차원에서 가정생활설계 프로그램
- 찾아가는 서비스
- 맞벌이 가정 대상 프로그램
- 청소년기 자녀를 둔 가족 대상 프로그램
- 사업을 표준화하고 효과적으로 추진할 수 있도록 지원하기 위한 매뉴얼 개발
- 건강가정사의 인적 자원 개발을 위해서는 원활한 프로그램 진행 능력, 필요한 서비스 연계 능력, 도움이 되는 프로그램 개발 능력, 프로그램에 대한 홍보 능력, 철저한 이용자 관리, 이용자로부터의 신뢰 등의 요소가 중요한 것으로 나타남.

■ 서울특별시 자치구 건강가정지원센터의 가족서비스 활성화 방안

- 가족서비스 활성화의 주된 방향으로 제안된 바는 아래와 같음.
- 건강가정지원센터의 독자성과 차별성 부각 : 건강가정지원센터의 독자성 및 유관 기관과의 차별성을 부각시키는 대표브랜드사업의 개발과 효과적인 사업운영방법이 동원되어야 함.
- 새 정부의 가족정책 기조와의 조응 : 새 정부의 가족정책에서는 가족친화적 사회 환경 조성, 통합과 예방, 가족의 자립, 일-가정 양립 이라는 주요 정책과제 그리고 이러한 과제를 효과적으로 추진하기 위한 인프라 및 전달체계의 확충과 구축 그리고 효율적인 네트워킹이 강조되는 것으로 보임. 서울특별시 자치구 건강가정지원센터의 가족서비스 역시 이러한 가족정책 추진방향과 일정하게 부합되는 방향으로 활성화되어야 할 것임.
- 서울특별시 가족정책의 효과적 실천 : 동시에 서울특별시의 가족정책을 현장에서 실천하는 전달체계로서 자치구 건강가정지원센터의 가족서비스는 다양한 가족에 대한 지원서비스 강화, 가족의 돌봄기능 분담, 저출산정책과제와의 긴밀한 연

계 속에서 가족친화적인 문화 조성, 맞벌이 가정의 일-가정 양립 등에 초점을 두어야 할 것임.

- 특히 현재 시점 서울특별시 자치구 건강가정지원센터의 가족서비스 활성화를 위해서는 건강가정지원센터 및 가족서비스의 내실화, 건강가정지원센터가 제공하는 가족서비스의 선택과 집중 등에 대한 심도 깊은 논의가 필요할 것으로 사료됨
- 이상의 내용을 종합하여 서울특별시 자치구 건강가정지원센터의 가족서비스 활성화의 내용을 제안된 바는 아래와 같음.
 - 예비부부교육, 포괄적인 가족상담서비스와 같이 가족문제 예방⁸⁾이라는 건강가정지원센터 설치의 목표에 부합되는 가족서비스의 개발과 활성화
 - 맞벌이 가정의 보편화 현상에 직면하여 맞벌이 가정의 일-가정 양립 지원 서비스의 활성화, 이를 통한 정책서비스의 사각지대 해소 : 찾아가는 서비스, 양성평등교육, 양성평등문화 조성을 위한 서비스의 활성화, 가족원에 대한 돌봄을 지원하는 서비스의 내실화
 - 가족친화문화조성사업의 활성화 : 가족 내부의 응집력과 결속력을 강화시킬 수 있는 가족 단위 여가활동 프로그램, 가족봉사단 등, 가족 외부적으로 공동체 의식 강화와 사회적 연대감 증진을 위한 프로그램, 품앗이 활동 등
 - 통합서비스의 활성화 : 건강가정지원센터의 강점으로 평가받고 있는 교육프로그램을 중심으로 상담, 문화, 정보제공, 네트워킹, 직접적 지원 등 다양한 서비스가 통합될 수 있는 방안이 필요함. 가정생활설계, 생애주기별 가족자원관리 프로그램 등을 사례로 제시할 있음.
 - 지속적인 홍보와 네트워킹 : 여전히 건강가정지원센터에 대한 인식이 높지 않은 상태임을 고려, 지속적인 홍보가 필요함. 특히 타 기관과의 활발한 네트워킹은 곧 홍보에도 영향을 미치고 나아가 자원의 제약성 극복, 건강가정지원센터와 유관기관의 유용성을 동시에 향상시킬 수 있다는 점에서, 네트워킹의 중요성은 계

8) 기본적으로 가족문제 예방사업의 특성은 그 효과성이 금방 나타나지 않고 보다 장기적 관점에서의 지속성이 필요하다는 것임. 이와 같이 서비스를 통한 효과가 속히 표출되지 않는다는 점은 서비스의 이용자 입장에서도 그러하거나 특히 종사자의 입장에서는 서비스의 필요성에 대한 근본적인 회의를 갖게 하는 특성이기도 함. 그러나 건강가정지원센터의 가족서비스가 가족문제 해결 뿐 아니라 예방을 목표로 한다는 것은 다른 유관기관과의 차별성이기도 함과 동시에 건강가정지원센터가 더욱 부각시켜야 할 강점이라는 점에서, 예방적 서비스를 통하여 가정의 건강성이 점진적으로 증진되는 과정을 기다리는 인내심이 중요할 것으로 사료됨. 이는 곧 건강가정지원센터 종사자의 정체감 형성에도 맞물리는 속성이라고 할 것임.

속 부각되어야 할 것임. 홍보와 네트워킹을 통해 건강가정지원센터가 지역사회 가족서비스 전달체계의 핵심이며 거점으로 더욱 견고히 위상을 정립하여야 할 것임.

- 서울특별시의 특성을 반영한 프로그램의 활성화 : 서울특별시 지역의 다양성, 지역 간 격차 등의 특성을 반영하여, 전체 자치구 건강가정지원센터의 공통 프로그램 외에 각 자치구마다의 특성과 다양성을 반영한 자체적인 사업이 필요함. 이러한 프로그램의 개발과 보급이라는 차원에서 광역 단위 서울특별시 건강가정지원센터의 지원 역할이 부각되어야 할 것임.

2. 정책적 제안

- 위에서는 서울특별시 자치구 건강가정지원센터의 가족서비스 활성화를 위한 제안을 정리하였음. 이제 이러한 활성화의 내용을 체계적으로 진행하고 그 운영의 효과성과 추진 인프라 구축을 위한 정책적 제안을 건의하면 아래와 같음.

- 중앙정부와 자치단체 간 유기적인 관계 형성

- 현재의 가족서비스 전달체계의 구성은 보건복지가족부-중앙건강가정지원센터-광역 건강가정지원센터-자치구 건강가정지원센터로 되어 있음.
- 이는 가족서비스를 보급하는 최종적 터미널로서의 자치구 건강가정지원센터는 중앙건강가정지원센터와 광역 건강가정지원센터로부터 이중적인 요구와 지원을 동시에 받게 되는 구조임.
- 특히 광역 단위 건강가정지원센터가 설치된 서울특별시의 경우를 살펴보면, 중앙 건강가정지원센터는 가족정책 추진의 주무부처인 보건복지가족부로부터 위임받은 정책과제 및 세부 서비스를 자치구 건강가정지원센터에 전달하며, 광역 단위 서울특별시 건강가정지원센터는 서울특별시로부터 위임받은 정책과제를 자치구 건강가정지원센터에 전달함으로써, 자치구 건강가정지원센터의 업무부담 및 업무의 불균형이나 업무 간 상충이 초래될 여지가 있다고 하겠음.
- 따라서 우선은 보건복지가족부와 서울특별시 간, 즉 중앙정부와 광역자치단체 간 원활한 소통과 연계를 통해 공통적인 정책 방향을 정하여 자치구 건강가정지원

센터가 혼란과 상충 없이 가족서비스를 제공할 수 있도록 정비하여야 할 것임.

- 이를 위해서는 보건복지가족부와 서울특별시 간에 합의된 가족정책의 틀이 정리되어야 하며, 서울특별시 자치구 건강가정지원센터는 큰 틀 안에서 우리 나라의 가족정책에 부응하면서 동시에 서울특별시 및 해당 자치구의 지역적 특성을 반영하는 가족서비스의 개발과 보급이 함께 진행되어야 할 것임.
- 특히 중앙정부와 지방정부 간의 불일치 및 갈등의 소지를 대폭 경감시키기 위한 제도적 차원에서의 장치가 필요하다고 사료됨.

▪ 예산 확보와 종사자 처우 개선

- 현재 건강가정지원센터에 대한 연간 지원액은 매우 제한적이며 별도의 사업예산을 확보한 자치구와 그렇지 않은 자치구 간의 격차도 매우 큰 것으로 보임.
- 종사자들과의 심층면접에서도 드러난 바, 현재 건강가정지원센터가 추진하는 건강가정사업과 가족서비스는 예산과 인력 상의 한계로 인하여 상당한 어려움에 직면하고 있음.
- 종사자의 경우, 상근직 종사자의 수 자체가 절대적으로 부족하며, 특히 추가적인 사업을 수행할 때에도 별도의 인력 지원이 수반되지 않은 채 진행됨으로써 종사자 당 업무부담이 절대적으로 가중되는 결과를 초래하기도 함.
- 특히 종사자 심층면접을 통해 나타난 바, 이러한 과중한 업무부담은 종사자의 근무지속성을 보장하지 못하여 종사자가 자주 바뀌는 경우를 초래하며, 이는 결과적으로 가족서비스의 지속성과 적절성을 담보하지 못하게 됨으로써 건강가정지원센터의 불안정성과 수요자의 불만족을 초래하는 문제가 됨.
- 한 기관이나 시설의 수준은 결국 인력의 수준과 병행된다는 전제를 고려한다면, 종사자에게 건강가정지원센터가 생애 지속적인 노동을 가능케 하는 안정적인 직장으로 정착되어야 가족서비스의 질도 향상된다고 할 것임.
- 건강가정지원센터 종사자들이 안정되게 일할 수 있는 여건의 조성은 비단 급여 뿐 아니라 근무시간, 근무조건, 승진 등에 대한 조건이 다른 비교직종과 유사하거나 이를 상회하는 수준으로 정착되어야 가능할 것임. 이는 건강가정지원센터가 자체적으로 해결할 수 있는 문제는 아니고 제도적 차원에서의 보완, 운영지침의 마련 등 일련의 절차가 이루어져야 할 것임.

- 결국 예산의 확보는 가족서비스의 적절성을 보장함과 동시에 종사자의 처우 개선에도 영향을 미쳐 건강가정지원센터의 안정적인 자리매김과 지속적인 발전을 가능케 하는 가장 본질적인 요소가 된다고 하겠음.

▪ **광역 단위 서울특별시 건강가정지원센터의 명확한 역할 규정**

- 본 사업의 조사에서 나타난 바, 종사자들이 기대하는 광역 단위 건강가정지원센터의 역할과 기능은 다음과 같이 정리할 수 있음.
 - 광역 자치단체에 속한 자치구 건강가정지원센터들 간의 연계 및 구심점 역할
 - 자치구 건강가정지원센터의 의견을 통합·조율하여 상위기관이나 서울시에 전달하는 역할
 - ‘자치구→서울시→중앙’으로의 체계 정립
 - 서울특별시 만의 특색 있는 프로그램의 개발과 보급
 - 자치구 센터의 운영 지원 : 자치구 건강가정지원센터들의 효율적인 운영 지원
 - 대단위 건강가정지원센터 홍보 및 대규모 연합 프로그램 실시
 - 실무자 보수교육
- 즉 위와 같은 내용을 종합해 보면, 자치구 건강가정지원센터가 요구하는 광역 단위 건강가정지원센터의 역할은 ‘지원’의 역할로 귀결된다고 볼 수 있음.
- 또한 중앙건강가정지원센터와의 명확한 역할 분담을 통해 광역 단위 서울특별시 건강가정지원센터가 자치구 건강가정지원센터를 지원하고 지역 간 불균형을 최소화하는 데 기여하는 것도 중요한 역할이라고 할 수 있음. 특히, 건강가정지원센터에서 실시되고 있는 사업이 그 위탁기관의 배경에 따라 다양하게 진행되는 경향을 보인다는 점에서 광역 단위 건강가정지원센터는 다양화를 인정하면서도 격차는 줄일 수 있는 방안을 모색하여 적용할 필요가 있다고 하겠음.
- 앞으로 다른 지역에도 광역 단위 건강가정지원센터가 설치될 것을 예측할 때, 명실공히 광역 단위 건강가정지원센터로 출발한 서울특별시 건강가정지원센터의 역할과 기능을 명확히 규정하여 타 센터의 모범이 되어야 할 것이며, 이를 위한 연구개발과 정책적 지원이 필요하다고 할 것임.

참고문헌

참고문헌

- 강남구건강가정지원센터(2007년). 강남구 지역주민 실태 및 욕구조사.
건강가정지원센터 홈페이지.
- 관계부처합동(2006). 함께 가는 가족 2010. 여성가족부.
- 김경신의(2007). 통합적 가족정책을 위한 과제 및 가족지표 개발, 정책기획위원회.
- 김승권(2008). 신정부의 국정철학에 따른 가족정책 방향. 한국보건사회연구원 ‘신정부 국정철학을 반영한 가족정책 방향 모색 심포지엄’ 자료집.
- 김양희 외(2005). 건강가정지원센터 운영모형 개발, 보건복지부.
- 라휘문 외(2007). 건강가정사업 성과분석 및 발전방향연구, 중앙건강가정지원센터.
보건복지가족부 홈페이지. 2008년 8월 현재.
- 서울특별시 여성가족정책관 홈페이지. 2008년 8월 현재.
- 서울특별시(2006). 2007-2010 서울특별시 가족정책 기본계획 수립.
- 송혜림 외(2007). 참여 정부의 가정정책 평가와 차기 정부의 가정정책 발전방안. 대한가정학회 가정학실천특별위원회 ‘정책대토론회’ 자료집.
- 송혜림 외(2008). 취업학부모를 위한 초등학교의 일-가정 균형 제도 현황. 한국가족자원경영학회지 12-1.
- 송혜림(2005). 건강가정론 실제. 건강가정사양성교육 자료집. 중앙건강가정지원센터.
- 송혜림(2008). 건강가정사업 및 프로그램 평가 이해 - 평가의 의미와 중요성. 중앙건강가정지원센터 2008년 제 1회 실무교육 자료집.
- 송혜림, 장진경(2004). 건강가정지원센터의 조직과 운영방안, 한국가정관리학회지.
- 송혜림/김선우(2005). 공공가정경영하위체계의 이론적 틀 고찰과 재구성 - 마케팅관리 영역을 중심으로. 한국가족자원경영학회지 9-2.
- 오산시건강가정지원센터(2006년). 건강가정지원센터 프로그램 활성화를 위한 오산지역 주민 가족생활요구도 조사분석.
- 은평구건강지원센터(2006년). 은평구 건강가정지원센터 운영을 위한 지역주민 욕구조사.
- 이승미 외(2005). 중앙, 시·도, 시·군·구 건강가정지원센터의 역할 및 체계구축, 중앙건강가정지원센터.
- 장진경 외(2006 b). 건강가정지원센터에 대한 전문가 및 실무자의 역할 인식 조사연구

구, 대한가정학회지.

장진경 외(2006a). 시·도 건강가정지원센터의 운영모형개발연구, 한국가족관계학회지.

정재훈 외(2005). 건강가정지원센터 발정방안 연구, 여성가족부.

조희금 외(2005). 건강가정론. 신정출판사.

포천시건강지원센터(2007년). 포천시 건강가정지원센터 운영을 위한 건강가정서비스
 요구조사.

건강가정기본법

서울특별시 건강가정지원 조례

서울특별시 건강가정지원센터(2008). 뉴스레터 제 3호

서울특별시 건강가정지원센터 홈페이지(<http://family.seoul.go.kr>)

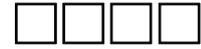
서울특별시 홈페이지(<http://www.seoul.go.kr>),
 2008서울특별시 주민등록인구통계.

중앙건강가정지원센터 홈페이지.(<http://www.familynet.or.kr>)

2009년 서울특별시 건강가정지원센터 주요사업계획

부 록

부록 1. 이용자 대상 설문지



조사지역 : _____ 구

건강가정지원센터 효율적 운영을 위한 의견조사

(건강가정지원센터 이용자용)

안녕하십니까?

여러분의 가정에 행복이 가득하길 기원합니다.

바쁘신 중에도 본 조사에 참여해주심을 진심으로 감사드립니다.

본 설문지는 2007년에 개소한 서울시 건강가정지원센터가 서울시민들의 센터에 관한 다양한 욕구를 파악하여 그에 알맞은 서비스를 제공하고자 센터이용자를 대상으로 실시하는 조사입니다. 조사를 바탕으로 향후 건강가정을 체계적으로 홍보하고 서울시 센터들을 위한 차별적인 프로그램을 개발 보급하여 귀하의 가정이 더욱 건강한 가정으로 한걸음 더 나아가는데 도움이 되고자 합니다.

수집된 자료는 본 조사 이외의 어떤 다른 목적으로도 사용되지 않을 것이고 개인정보에 관한 비밀은 철저히 보장될 것입니다. 본 설문지는 옳거나 그른 답이 없습니다. 평소 귀하의 생각이나 행동을 솔직하게 응답하여 주시기 바라며 한 문장도 빠짐없이 모두 정확하게 기입하여 주시기를 부탁드립니다. 여러분의 솔직하고 성의 있는 응답은 연구에 귀중한 자료가 될 것입니다.

감사합니다.

2008년 3월

서울특별시 건강가정지원센터

문 의: ☎ 318-8169 가족문화홍보팀장

* 설문을 시작하기 전에 이해를 돕기 위해서 꼭 읽어 주십시오.

건강가정기본법: 건강한 가정생활을 위한 국가, 지방자치단체, 국민의 책임과 의무를 규정하고 건강가정 확산을 위한 참여분위기 조성을 위하여 법적·제도적 기반을 마련하기 위하여 2004년 2월 9일 제정되어 2004년 시범사업을 거쳐 2005년 1월 1일부터 건강가정기본법이 시행되고 있습니다.

건강가정지원센터: 가정생활 교육, 상담, 정보제공, 가정생활문화조성, 그리고 지역 사회 네트워크를 통해 가정의 문제를 예방하고 해결해 드립니다. 서울특별시에선 2004년 서울시 최초로 용산구 건강가정지원센터를 개소한 이래 2008년 3월 현재 시센터 1곳, 21개 자치구건강가정지원센터가 개소 운영되고 있습니다.

☆ 다음은 건강가정지원센터 사업에 관한 질문입니다. 해당되는 곳에 V표를 하여주십시오.

1. 가족친화 문화조성사업(건강한 가정, 양성 평등한 사회 환경 및 문화 조성을 위한 사업)

건강가정지원센터는 가족이 함께 즐길 수 있는 여가 문화, 가정 친화적인 직장 문화 및 양성 평등한 사회 분위기 등을 조성하기 위해 아래와 같은 다양한 일을 합니다. 이런 일들에 대한 귀하의 생각과 일치되는 곳에 표시해주시기 바랍니다.

1-1. 아래의 사업의 필요성 정도에 관한 귀하의 생각을 V표해 주십시오.

사 업 내 용		전혀 필요 하지 않다	필요 하지 않다	그저 그렇다	필요 하다	매우 필요 하다
1	가족봉사단(가족이 함께 하는 자원봉사)					
2	기업, 관공서 등으로 찾아가는 아버지 교육					
3	가족여가체험 프로그램(가족이 함께 하는 여가프로그램)					
4	민주적이고 양성평등한 가족문화 (예 : 양성평등하고 건강한 명절지내기 운동)					
5	건강한 의식주 생활문화					
6	합리적인 소비문화					
7	지역사회 공동체 문화(나누고 참여하여 더불어 사는 공동체 문화 조성)					
8	건전한 가정의례 확산 및 홍보(건전하고 의미에 맞는 성년례, 혼례 등)					
9	가족공동체 문화(예 : 공동육아, 건강한 지역사회 지킴이 모임 등)					
10	⑥ 가족 친화적 기업문화(예 : 사내 가정의 날 제정하기, 가족친화기업 표창 및 홍보 등)					
11	그 외에 필요하다고 생각되는 가족친화 문화조성 사업을 구체적으로 적어 주십시오.					

1-2. 위의 사업내용 중 귀하가 실제 참여하고 싶은 사업의 번호를 우선순위대로 3가지 적어 주십시오.

1순위 _____ 2순위 _____ 3순위 _____

2. 가족문제예방 및 역량강화사업(가족문제를 사전에 예방하고 가정의 잠재력을 증진시키는 사업)

2-1. 아래의 사업의 필요성 정도에 관한 귀하의 생각을 V표해 주십시오.

사 업 내 용		전혀 필요 하지 않다	필요 하지 않다	그저 그렇다	필요 하다	매우 필요 하다
1	이성관계교육(예 : 건전한 데이트, 배우자 선택)					
2	예비부부교육					
3	신혼기 부부교육					
4	중년기 부부교육					
5	노년기 부부교육					
6	유·아동기자녀를 둔 부모교육					
7	청소년기자녀를 둔 부모교육					
8	미혼성일자녀를 둔 부모교육					
9	기혼성일자녀를 둔 부모교육					
10	신혼기 가족생활교육(예 : 생활설계, 재정관리)					
11	중년기 가족생활교육(예 : 생활설계, 재정관리)					
12	노년기 가족생활교육(예 : 생활설계, 재정관리)					
13	아버지 교육					
14	세대통합 교육(예 : 고부관계 교육, 할머니 할아버지와 함께하는 신나는 토요일)					
15	재혼준비 교육					
16	기타 필요하다고 생각되는 가족문제예방 및 역량강화사업을 구체적으로 적어 주십시오.					

2-2. 위의 사업내용 중 귀하가 실제 참여하고 싶은 사업의 번호를 우선순위대로 3가지 적어 주십시오.

1순위 _____ 2순위 _____ 3순위 _____

3. 가족문제해결사업 (당면한 가족문제를 해결하기 위한 사업)

3-1. 아래의 사업의 필요성 정도에 관한 귀하의 생각을 V표해 주십시오.

사 업 내 용		전혀 필요 하지 않다	필요 하지 않다	그저 그렇다	필요 하다	매우 필요 하다
1	부부문제 상담					
2	아동·청소년 문제 상담					
3	자녀양육 상담					
4	이혼전후 가족 상담					
5	기타 가족관계상담(고부갈등, 친인척관계 등)					
6	가정생활지원 상담 (소비자 상담, 생활설계, 가정경영/자원관리상담 등)					
7	가정법률 상담					
8	심리검사					
9	기타 필요하다고 생각되는 <u>가족문제해결을 위한 사업</u> 을 구체적으로 적어 주십시오.					

3-2. 위의 사업내용 중 귀하가 실제 참여하고 싶은 사업의 번호를 우선순위대로 3가지 적어 주십시오.

1순위 _____ 2순위 _____ 3순위 _____

4. 다양한 가족을 위한 통합서비스(다양한 형태의 가족을 위하여 교육, 상담, 문화 등의 프로그램을 통합적으로 운영하는 사업)

4-1. 아래의 사업의 필요성 정도에 관한 귀하의 생각을 V표해 주십시오.

사 업 내 용		전혀 필요 하지 않다	필요 하지 않다	그저 그렇다	필요 하다	매우 필요 하다
1	한부모가족 대상 사업(어머니와 자녀 거주가정)					
2	한부모가족 대상 사업 (아버지와 자녀 가정)					
3	장애아 가족 대상 사업					
4	조손 가족 대상 사업					
5	새터민(탈북자) 가족 대상 사업					
6	맞벌이 가족 대상 사업					
7	결혼이민자 가족 대상 사업					
8	군인 가족 대상 사업					
9	재소자 가족 대상 사업					
10	재혼 가족 대상 사업					
11	노인 가족 대상 사업					
12	소년소녀가장 가족 대상 사업					
13	공공가정(보육시설, 장애인 쉼터, 양로원 등)					
14	이외에 통합서비스가 필요하다고 생각되는 가족사업을 구체적으로 적어주십시오.					

5. 기타 서비스

5-1. 아래의 사업의 필요성 정도에 관한 귀하의 생각을 V표해 주십시오.

사 업 내 용		전혀 필요 하지 않다	필요 하지 않다	그저 그렇다	필요 하다	매우 필요 하다
1	아이돌보미 사업(일정 시간 자녀양육을 담당하는 아이돌보미를 각 가정으로 파견하는 사업)					
2	맞벌이 자녀 방과 후 돌봄 사업(맞벌이 가정 자녀의 보호와 양육을 위해 방과 후 서비스를 제공)					
3	장애아 가족 휴식지원 사업 (장애아를 둔 가족의 휴식을 위한 서비스 지원)					
4	조손 가족 학습도우미 파견사업 (조손가족의 아동에 대하여 학습을 지원하는 전문가를 파견해 서비스를 제공)					
5	육아 휴게소 운영 사업 (부모가 아이를 데리고 와서 함께 시간을 보내고, 정보를 교환할 수 있는 휴게소 운영)					
6	한부모 가족 학습도우미 사업 (한부모가족의 아동에 대하여 학습 지원 서비스를 제공하는 전문가 파견, 관련 서비스 제공)					
7	자조집단 지원 사업 (이혼가족, 재혼가족, 맞벌이가족 등 다양한 가족의 공동체 모임을 지원하고 자조활동을 활성화시키는 서비스 제공)					
8	기타 필요하다고 생각되는 서비스 내용을 구체적으로 적어 주십시오.					

5-2. 위의 사업내용 중 귀하가 실제 참여하고 싶은 사업의 번호를 우선순위대로 3가지 적어 주십시오.

1순위 _____ 2순위 _____ 3순위 _____

5. 건강가정지원센터 이용에 대한 귀하의 생각을 √표해 주십시오.

문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그저 그렇다	그렇다	매우 그렇다
1. 프로그램(사업)의 내용은 유익하고 재미있었다.					
2. 프로그램(사업)은 나와 내 가족에게 도움이 되었다.					
3. 기회가 된다면 또 다른 프로그램(사업)에 참여하겠다.					
4. 주위사람들에게 프로그램(사업) 참여를 권하겠다.					

5-1. 만약 건강가정지원센터의 다른 프로그램(사업)에 계속 참여하시겠다고 한다면 그 이유를 모두 √표해 주십시오.

- ① 프로그램(사업)의 내용이 적절하다()
- ② 강사가 전문적이다 ()
- ③ 센터 이용이 편리하다 ()
- ④ 가족생활에 도움이 된다 ()
- ⑤ 직원들이 친절하다()
- ⑥ 지역사회 다른 기관에 비해 프로그램이 우수하다()
- ⑦ 기타()

5-2. 만약 주위사람들에게 건강가정지원센터의 프로그램(사업)의 참여를 권유하시겠다고 한다면 그 이유를 모두 √표해 주십시오.

- ① 프로그램(사업)의 내용이 적절하다()
- ② 강사가 전문적이다 ()
- ③ 센터 이용이 편리하다 ()
- ④ 가족생활에 도움이 된다 ()
- ⑤ 직원들이 친절하다()
- ⑥ 지역사회 다른 기관에 비해 프로그램이 우수하다()
- ⑦ 기타()

6. 귀하가 프로그램에 참여하신다면 어느 시간대가 좋으신가요?

- ① 평일 오전 () ② 평일 오후 () ③ 평일 저녁 ()
- ④ 토요일 오전() ⑤ 토요일 오후 () ⑥ 토요일 저녁()
- ⑦ 일요일 오전() ⑧ 일요일 오후 () ⑨ 일요일 저녁()

7. 대략적으로 한 프로그램의 시간은 어느 정도가 적당하다고 생각하시는지요?

- ① 1시간미만 () ② 1시간 ~ 1시간 30분 ()
 ③ 2시간 () ④ 2시간 이상 ()

8. 우리 가정을 더욱 건강하게 만들기 위해서(우리 가정생활 및 가족 관계를 좀 더 잘 할 수 있도록 하기 위해서) 건강가정지원센터가 어떤 역할을 해야 한다고 보십니까? 혹은 건강가정지원센터가 어떤 서비스를 제공해야 한다고 생각하십니까?

9. 건강가정지원센터의 활성화를 위한 귀하의 의견을 솔직하게 적어 주십시오.

10. 건강가정지원센터는 복지관이나 기타 유관기관 등과 차이가 있다면 무엇이라고 생각하십니까?

☆ 다음은 귀하의 일반적인 사항에 대한 질문입니다. 해당되는 곳에 V표를 하여 주십시오.

1. 귀하의 성별은? ① 남성 () ② 여성 ()

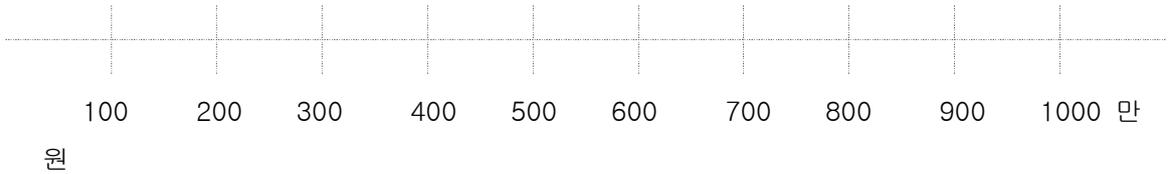
2. 귀하의 연령은? (만 세)

3. 귀하의 현재 결혼 상태는? ① 기혼 () ② 미혼 ()

4. 귀하의 학력은?

- ① 초등학교 졸업 이하 () ② 중학교 졸업 () ③ 고등학교 졸업 ()
 ④ 대학교 졸업 () ⑤ 대학원 이상 ()

5. 귀댁의 월 평균 소득은?



6. 귀댁의 생활수준 어떠하다고 생각?

- ① 상류층 () ② 중상류층 () ③ 중류층 ()
 ④ 중하류층 () ⑤ 하류층 ()

7-1. 귀댁의 가족유형은? ()

- ① 조부(모) + 부부 + 자녀(3세대) ② 조부(모) + 한부(모) + 자녀 (3세대)
 ③ 부부 + 자녀(2세대) ④ 한부(모) + 자녀(2세대)
 ⑤ 조부(모) + 소년·소녀가장 ⑥ 기타 친척 + 소년·소녀가장
 ⑦ 소년·소녀가장 ⑧ 부부(단독세대)
 ⑨ 노인 1인 가구(65세 이상/ 단독세대) ⑩ 청장년 1인 가구(20세 이상~65세 미만 단독세대)

7-2. 가족 유형 중 위의 ②,④인 경우 그 이유는?

- ① 사망 () ② 이혼 () ③ 별거 ()
 ④ 가출 () ⑤ 기타 ()

7-3. 가족 유형 중 위의 ⑤,⑥,⑦인 경우 부모와 떨어져 사는 이유는? 부() 모()

- ① 사망 () ② 이혼 () ③ 별거 ()
 ④ 가출 () ⑤ 기타 ()

7-4. 가족 유형 중 위의 ⑨,⑩인 경우 혼자 사는 이유는?

- ① 사망 () ② 이혼 () ③ 별거 ()
 ④ 가출 () ⑤ 독신 () ⑥ 기타 ()

8. 귀댁의 자녀연령은 ?

- ① 말자녀 (세) ② 둘째자녀 (세) ③ 셋째자녀 (세)
 ④ 넷째자녀 (세) ⑤ 다섯째 자녀(세)

9. 가족구성원 중 외국인 출신이 있으신지요?

- ① 있다 () ② 없다 ()

있으시다면- 배우자가 외국인 출신(), 어머니가 외국인 출신(), 내가 외국인 출신()

10. 가족구성원 중 장애우(신체 및 정신장애)가 있으신지요?

① 있다 () ② 없다 ()

9. 귀하의 직장생활 전반에 대한 만족도는? 해당되는 곳에 V표 해 주세요.

매우 만족 대체로 만족 보통 대체로 불만족 매우 불만족

--	--	--	--	--

10. 귀하의 가족은 가족건강성이 전반적으로 어떠하다고 생각하십니까? 해당되는 곳에 V표 해 주세요. (참고: * 가정건강성: 가족모두의 욕구가 충족되고 인간다운 삶이 보장된 상태)

매우 건강 대체로 건강한 편 보통 비교적 건강하지 않음 전혀 건강하지 않음

--	--	--	--	--

11. 다음은 가족생활만족도에 관한 문항입니다. 귀하의 생각을 V표해 주십시오.

사 업 내 용		매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
1	부부간의 애정과 신뢰에 대하여					
2	부부간의 대화빈도나 내용에 대하여					
3	부모와 자녀간의 사랑과 상호존중에 대하여					
4	자녀들과의 대화빈도나 내용에 대하여					
5	가족원간의 가사노동 분담에 대하여					
6	가족이 함께 하는 여가에 대하여					
7	현재 우리 가정의 경제수준에 대하여					
8	본가의 부모·형제들과의 관계에 대하여					
9	시가나 처가 식구들과의 관계에 대하여					
10	⑦ 현재 전반적인 나의 가족생활에 대하여					

오랜 시간 질문에 답을 해주셔서 감사합니다.

귀하와 귀댁의 평안을 기원합니다.

부록 2. 종사자 대상 설문지□□□□□

조사지역 : _____구

건강가정지원센터 효율적 운영을 위한 의견조사 (건강가정지원센터 실무자용)

안녕하십니까?

여러분의 가정에 행복이 가득하길 기원합니다.

바쁘신 중에도 본 조사에 참여해주심을 진심으로 감사드립니다.

본 설문지는 2007년에 개소한 서울시 건강가정지원센터는 건강가정지원센터 이용 서울시민들의 센터에 관한 다양한 욕구를 파악하여 그에 알맞은 서비스를 제공하고자 센터실무자를 대상으로 실시하는 조사입니다. 조사를 바탕으로 향후 건강가정을 체계적으로 홍보하고 서울시 센터들을 위한 차별적인 프로그램을 개발 보급하여 서울시민의 가정이 더욱 건강한 가정으로 한걸음 더 나아가는데 도움이 되고자 합니다.

수집된 자료는 본 조사 이외의 어떤 다른 목적으로도 사용되지 않을 것이고 개인정보에 관한 비밀은 철저히 보장될 것입니다. 본 설문지는 옳거나 그른 답이 없습니다. 평소 귀하의 생각이나 행동을 솔직하게 응답하여 주시기 바라며 **한 문장도 빠짐없이 모두 정확하게** 기입하여 주시기를 부탁드립니다. 여러분의 솔직하고 성의 있는 응답은 연구에 귀중한 자료가 될 것입니다.

감사합니다.

2008년 3월

서울특별시 건강가정지원센터

문 의: 가족문화홍보팀장 김연화

☎ 318-8169, 0227

* 설문을 시작하기 전에 건강가정지원센터에 대한 이해를 돕기 위해서 꼭 읽어 주십시오.

건강가정기본법: 건강한 가정생활을 위한 국가, 지방자치단체, 국민의 책임과 의무를 규정하고 건강가정 확산을 위한 참여분위기 조성을 위하여 법적·제도적 기반을 마련하기 위하여 2004년 2월 9일 제정되어 2004년 시범사업을 거쳐 2005년 1월 1일부터 건강가정기본법이 시행되고 있습니다

건강가정지원센터: 가족문제 예방 및 역량강화와 가족문제해결을 위한 교육 및 상담, 정보제공, 가족친화적 환경문화조성을 위한 가족문화사업, 다양한 가족을 위한 통합서비스, 가족지원서비스, 아이돌보미, 결혼이민자 가족지원사업, 정보제공 및 네트워크 사업을 실시하고 있습니다. 서울특별시는 2004년 서울시 최초로 용산구 건강가정지원센터를 개소한 이래 2008년 3월 현재 시센터 1곳, 21개 자치구 건강가정지원센터가 있습니다.

☆ 다음은 귀하의 일반적인 사항에 대한 질문입니다. 해당되는 곳에 V표하여 주십시오.

1. 귀하의 성별은? ① 남성 () ② 여성 ()
2. 귀하의 연령은? (만 세)
3. 다음은 귀하의 현재 결혼 상태는?
 ① 기혼 () ② 미혼 ()
4. 귀하의 학력은
 ① 전문대졸 () ② 대졸 () ③ 석사 () ④ 박사 ()
5. 귀하의 전공은 ? (학부 전공/ 대학원 전공)
6. 귀하의 담당업무는? 소속(팀) 직위()
7. 센터 근무연한은 ? _____ 년 개월

8. 귀 센터는 개소한지 어느 정도?
 _____ 년 개월

9. 귀하의 직장생활 전반에 대한 만족도는? 해당되는 곳에 V표 해 주세요.



10. 귀하의 가정 건강성*는 전반적으로 어떠하다고 생각하십니까? 해당되는 곳에 V표 해 주세요.



* 가정건강성: 가족모두의 욕구가 충족되고 인간다운 삶이 보장된 상태

11. 다음은 가족생활만족도에 관한 문항입니다. 귀하의 생각을 V표해 주십시오.

사 업 내 용		매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
1	부부간의 애정과 신뢰에 대하여					
2	부부간의 대화빈도나 내용에 대하여					
3	부모와 자녀간의 사랑과 상호존중에 대하여					
4	자녀들과의 대화빈도나 내용에 대하여					
5	가족원간의 가사노동 분담에 대하여					
6	가족이 함께 하는 여가에 대하여					
7	현재 우리 가정의 경제수준에 대하여					
8	본가의 부모· 형제들과의 관계에 대하여					
9	시가나 처가 식구들과의 관계에 대하여					
10	현재 전반적인 나의 가족생활에 대하여					

☆ 다음은 건강가정지원센터 사업에 관한 질문입니다. 해당되는 곳에 V표를 하여주십시오.

1. 가족친화 문화조성사업(건강한 가정, 양성 평등한 사회 환경 및 문화 조성을 위한 사업)

1-1. 아래의 사업의 필요성 정도에 관한 귀하의 생각을 V표해 주십시오.

사 업 내 용		전 혀 필 요 하 지 않 다	필 요 하 지 않 다	그 저 그 렇 다	필 요 하 다	매 우 필 요 하 다
1	가족봉사단(가족이 함께 하는 자원봉사)					
2	기업, 관공서 등으로 찾아가는 아버지 교육					
3	가족여가체험 프로그램(가족이 함께 하는 여가 프로그램)					
4	민주적이고 양성평등한 가족문화 (예 : 양성평등하고 건강한 명절지내기 운동)					
5	건강한 의식주 생활문화					
6	합리적인 소비문화					
7	지역사회 공동체 문화(나누고 참여하여 더불어 사는 공동체 문화 조성)					
8	건전한 가정의례 확산 및 홍보					
9	가족공동체 문화(예 : 공동육아)					
10	가족 친화적 기업문화(예 : 사내 가정의 날 제정하기, 가족친화기업 표창 및 홍보 등)					
11	그 외에 필요하다고 생각되는 가족친화 문화조성 사업을 구체적으로 적어 주십시오.					

1-2. 위에서 나열된 10개의 사업내용 중 귀하가 가장 필요하다고 생각되는 순으로 사업의 번호를 3가지 적어 주십시오.

1순위 _____ 2순위 _____ 3순위 _____

2. 가족문제예방 및 역량강화사업 (가족문제를 사전에 예방하고 가정의 잠재력을 증진시키는 사업)

2-1. 아래의 사업의 필요성 정도에 관한 귀하의 생각을 V표해 주십시오.

사 업 내 용		전혀 필요 하지 않다	필요 하지 않다	그저 그렇다	필요 하다	매우 필요 하다
1	이성관계교육(예 : 건전한 데이트, 배우자 선택)					
2	예비부부교육					
3	신혼기 부부교육					
4	중년기 부부교육					
5	노년기 부부교육					
6	유·아동기자녀를 둔 부모교육					
7	청소년기자녀를 둔 부모교육					
8	미혼성인자녀를 둔 부모교육					
9	기혼성인자녀를 둔 부모교육					
10	신혼기 가족생활교육(예 : 생활설계, 재정관리)					
11	중년기 가족생활교육(예 : 생활설계, 재정관리)					
12	노년기 가족생활교육(예 : 생활설계, 재정관리)					
13	아버지 교육					
14	세대통합 교육(예 : 고부관계 교육, 할머니 할아버지와 함께하는 신나는 토요일)					
15	재혼준비 교육					
16	기타 필요하다고 생각되는 가족문제예방 및 역량강화사업을 구체적으로 적어 주십시오.					

2-2. 위의 사업내용 중 귀하가 가장 필요하다고 생각하는 사업의 번호를 우선순위대로 3가지 적어 주십시오.

1순위 _____ 2순위 _____ 3순위 _____

3. 가족문제해결사업 (당면한 가족문제를 해결하기 위한 사업)

3-1. 아래의 사업의 필요성 정도에 관한 귀하의 생각을 V표해 주십시오.

사 업 내 용		전혀 필요 하지 않다	필요 하지 않다	그저 그렇다	필요 하다	매우 필요 하다
1	부부문제 상담					
2	아동·청소년 문제 상담					
3	자녀양육 상담					
4	이혼전후 가족 상담					
5	기타 가족관계상담(고부관계, 친인척관계 등)					
6	가정생활지원 상담 (소비자 상담, 생활설계, 가정경영/자원관리상담 등)					
7	가정법률 상담					
8	심리검사					
9	기타 필요하다고 생각되는 가족문제해결사업을 구체적으로 적어 주십시오.					

3-2. 위의 사업내용 중 귀하가 가장 필요하다고 생각하는 사업의 번호를 우선순위 대로 3가지 적어 주십시오.

1순위 _____ 2순위 _____ 3순위 _____

4. 다양한 가족을 위한 통합서비스 (다양한 형태의 가족을 위하여 교육, 상담, 문화 등의 프로그램을 통합적으로 운영하는 사업)

4-1. 아래의 사업의 필요성 정도에 관한 귀하의 생각을 V표해 주십시오.

사 업 내 용		전혀 필요 하지 않다	필요 하지 않다	그저 그렇다	필요 하다	매우 필요 하다
1	한부모 가족 대상 사업 - 어머니와 자녀					
2	한부모 가족 대상 사업 - 아버지와 자녀					
3	장애아 가족 대상 사업					
4	조손 가족 대상 사업					
5	새터민(북한 이탈민) 가족 대상 사업					
6	맞벌이 가족 대상 사업					
7	결혼이민자 가족(국제결혼가족) 대상 사업					
8	군인 가족 대상 사업					
10	재소자 가족 대상 사업					
11	재혼 가족 대상 사업					
12	노인 가족 대상 사업					
13	소년소녀가장 가족 대상 사업					
14	이외에 통합서비스가 필요하다고 생각되는 가족을 구체적으로 적어주십시오.					

4-2. 위의 사업내용 중 귀하가 가장 필요하다고 생각하는 사업의 번호를 우선순위 대로 3가지 적어 주십시오.

1순위 _____ 2순위 _____ 3순위 _____

5. 기타 서비스

5-1. 아래의 사업의 필요성 정도에 관한 귀하의 생각을 V표해 주십시오.

사 업 내 용		전혀 필요 하지 않다	필요 하지 않다	그저 그렇다	필요 하다	매우 필요 하다
1	아이돌보미 사업					
2	맞벌이 자녀 방과 후 돌봄 사업					
3	장애아 가족 휴식지원 사업					
4	조손 가족 학습도우미 파견사업					
5	육아 휴게소 운영 사업					
6	한부모 (모자)가정 학습도우미 사업					
7	한부모(부자)가정 가족지원사업(학습					
8	자조집단 지원 사업 (다양한 가족을 위한 자조모임 지원 및 활성화)					
9	기타 필요하다고 생각되는 서비스 내용을 구체적으로 적어 주십시오.					

5-2. 위의 사업내용 중 귀하가 가장 필요하다고 생각하는 사업의 번호를 우선순위대로 3가지 적어 주십시오. 해당 번호로 적어주시기 바랍니다

1순위 _____ 2순위 _____ 3순위 _____

6. 지역사회 가정의 건강성 증진을 위하여, 건강가정지원센터가 수행해야 하는 가장 시급하고 중요한 프로그램, 서비스, 사업은 무엇이라고 생각하십니까?

7. 구 건강가정지원센터의 활성화를 위한 귀하의 의견을 솔직하게 적어 주십시오.

8. 서울시 건강가정지원센터의 역할에 대한 귀하의 의견을 구체적으로 적어 주십시오.

9. 건강가정지원센터는 복지관이나 기타 유관기관 등과 차이가 있다면 무엇이라고 생각합니까? 또는 건강가정지원센터가 타 기관보다 강점이라고 생각하는 점은?

오랜 시간 질문에 답을 해주셔서 감사합니다.

부록 3. 종사자 대상 심층면접 질문지

서울특별시 자치구 건강가정지원센터

실무자 심층면접조사

(자치구 센터 종사자-총괄팀장, 팀장)

건강가정지원센터의 지속적인 성장과 발전, 수요자 중심의 전달체계로서 위상 정립 등을 위하여 실무자분들께 질문을 드리고자 합니다. 질문은 건강가정지원센터, 건강가정사업, 건강가정사 등 세 가지 영역으로 구분됩니다. 이 질문들에 대하여, 실무자분들께서 속한 건강가정지원센터의 의견을 대표하여 제시해 주시기 바랍니다. 감사합니다.

참여 건강가정지원센터 : ()구

면접자 :

I. 건강가정지원센터 영역

1. 지역사회 다른 유관기관과 비교하여 건강가정지원센터가 갖는 가장 뚜렷한 차별성, 독자성은 무엇이라고 보십니까?
2. 지역사회에서 건강가정지원센터가 처한 입지는 어떠한다고 보십니까? 혹은, 건강가정지원센터가 통합적 가정정책 추진의 대표적 전달체계로서 위상을 잘 정립하고 있다고 보십니까? 이에 대한 결정적 장애요인이나 대안은 무엇입니까?
3. 건강가정지원센터가 설치됨으로 인하여, 지역사회 유관기관들의 네트워킹, 중복되고 누락된 가족/가정생활 관련 사업의 통일화, 지역사회 유관기관의 역할과 기능을 조정하고 연계함으로써 효과성 강화 등이 잘 추진되고 있다고 생각하십니까?
4. 건강가정지원센터가 직면한 가장 긴급하고 중요한 과제는 무엇입니까(단기적)? 건강가정지원센터 발전 대안은 무엇입니까(장기적)?
5. 현재 건강가정지원센터의 내부적인 역량, 둘러싼 환경 등을 종합할 때, 강점과 약점, 기회와 위협요인을 key word로 제시해 주시기 바랍니다. (SWOT분석)

6. 기타

- 1) 지역사회 주민의 입장에서 건강가정지원센터 하면 떠오르는 대표적인 이미지는 무엇입니까?
- 2) 현재의 조직 구성은 바람직합니까 아니면 수정이 필요합니까?
- 3) 중앙, 광역 건강가정지원센터, 기초 건강가정지원센터 간 연계가 잘 되고 있다고 보십니까? 아니면 무엇이 문제라고 보십니까?

II. 건강가정사업 영역

1. 건강가정사업의 대표적인 특성, 지향성은 무엇이라 생각하십니까?
2. 대표적인 건강가정사업은 무엇이라 생각하십니까?
3. 향후 활성화가 더 필요한 사업이 있다면 무엇입니까?
4. 현재 수행 중인 사업 중에서 효과성이 매우 결여되거나, 이용자의 만족도가 떨어지거나, 사업수행의 동기가 미흡한 사업, 즉 안 해도 되거나 삭제해야만 할 사업이 있습니까? 있으면 무엇입니까?

5. 기타

- 1) 필요하지만 그 운영에서 효과성이 결여되는 사업은 무엇입니까?
- 2) 통합사업이 필요하다고 보십니까? 효과적인 통합사업의 구체적 사례는 무엇입니까?

- 3) 현재 센터에서 수행하는 건강가정사업의 전체적인 양에 대해서 어떻게 생각하십니까?
- 4) 현재 이용자들의 참여와 만족도가 가장 높은 사업은, 그리고 가장 낮은 사업은 무엇입니까?
- 5) 공통/필수사업이 필요하다고 보십니까?

III. 건강가정사 영역

1. 건강가정지원센터 운영 및 건강가정사업 기획, 추진을 고려할 때(다른 유관기관과의 차별성, 독자적인 위상 정립 등을 고려) 건강가정사가 갖추어야 할 가장 중요한 역량은 무엇이라고 보십니까? 아래 중에서 선택해 주셔도 되고, 다른 내용을 제시하셔도 됩니다.

① 친절함과 성실함
② 철저한 이용자 관리
③ 원활한 프로그램 진행능력
④ 신속한 정보제공 능력
⑤ 필요한 서비스 연계 능력
⑥ 이용자의 상황 이해력
⑦ 도움이 되는 프로그램 개발 능력
⑧ 프로그램에 대한 홍보 능력
⑨ 프로그램에 대한 알기 쉬운 설명 능력
⑩ 이용자로부터의 신뢰

2. 현장에서 근무하는 건강가정사의 인적 자원 개발과 역량 향상을 위해 재교육, 워크숍 등의 필요성은 어떠합니까?

3. 건강가정사의 역량 향상을 위해 필요한 교육의 내용은 무엇입니까?

4. 건강가정사의 근무조건 향상을 위해 무엇이 필요하다고 보십니까?

IV. 기타 (서울특별시 건강가정지원센터의 역할과 기능)

1. 서울특별시 지자체 건강가정지원센터가 수행하는 사업과 관련하여 서울시 건강가정지원센터에 바라는 점이 있으십니까?
2. 서울특별시 지자체 건강가정지원센터의 운영과 관련하여 서울시 건강가정지원센터에 바라는 점이 있으십니까?
3. (다른 지역 건강가정지원센터에 비해) 서울특별시에 위치한 건강가정지원센터가 갖는 특성이 있다고 보십니까? 당면한 사업이나 긴급 과제가 있습니까?

감사합니다.

부록 4. 서울특별시 주민등록 인구 통계

주민등록인구통계

- 2008년 말 기준 -

- 목 차 -

I. 개 요	2
II. 주요 인구변동 요인	3
가. 자연증가(출생 - 사망)	
나. 사회변동(인구이동)	
III. 주요인구현황	5
※ 2008년 말 기준 총괄 통계표	

정 보 화 기 획 단
(정보화기획담당관)

1. 개요

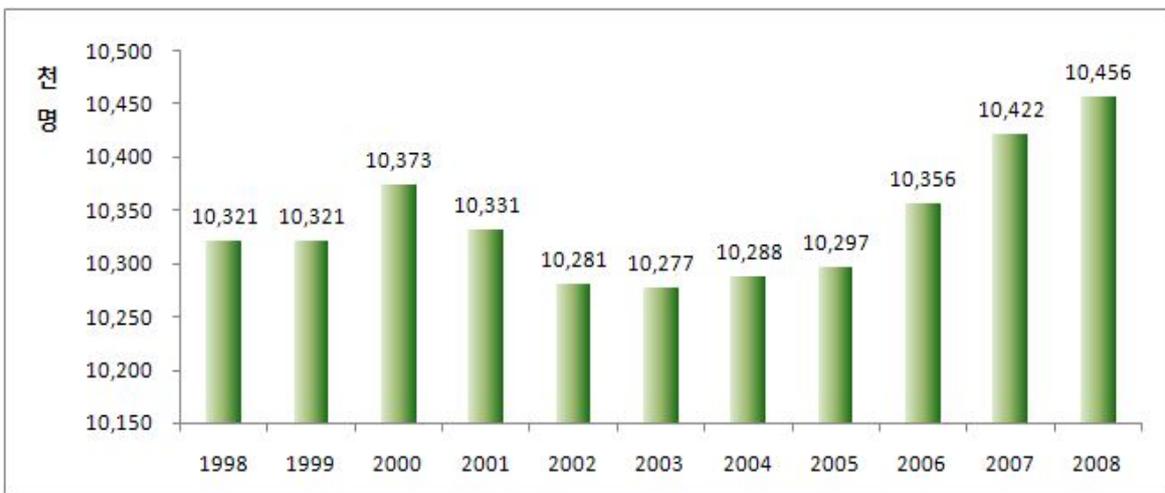
- 2008년 말 현재 서울특별시 인구는 10,456,034명으로 2007년 말 (10,421,782명) 대비 34,252명(0.33%) 증가
 - 2004년 10,879명(0.11%) 증가에 이어 5년 연속 증가
 - 취업을 목적으로 입국한 한국계중국인의 증가로 외국인 26,135명(11.4%) 증가, 내국인은 8,117명(0.08%) 증가
 - 세대수는 4,097,562세대로 2007년보다 51,476세대(1.27%) 증가

<표1> 인구증감요인(2008년)

(단위 : 명)

증가요인	합 계	서울시전입	출 생	외 국 인	등록 등 ¹⁾
	1,847,434	599,145	96,241	26,135	1,125,913
감소요인	합 계	시외전출	사 망	국외이주	말소 등
	1,813,182	657,198	38,520	12,877	1,104,587
증 감	34,252	△ 58,053	57,721	13,258	21,326

※ 주 : 1) 행정동 통합에 따른 주민등록 조정건수가 포함된 수치임



[그림1] 연도별 주민등록인구 추이(단위 : 천명)

- 세대구성원이 2인 이하인 세대는 10년 전(1998년)보다 844천 세대

(63.2%) 증가한 반면, 3인 이상은 205천 세대(-10.6%) 감소함

<표2> 세대구성원 수별 세대 구성비

(단위 : %)

구 분	합 계	1인	2인	3인	4인	5인	6인 이상	
1998	세대수	3,459,332	837,122	497,356	663,623	1,021,289	327,592	112,350
	구성비	100.00	24.20	14.38	19.18	29.52	9.47	3.25
2008	세대수	4,097,562	1,431,524	746,592	766,056	878,364	215,653	59,368
	구성비	100.00	34.94	18.22	18.70	21.44	5.26	1.45

<표3> 연도별 내·외국인별 인구증감

(단위 : 명, %)

	2002년	2003년	2004년	2005년	2006년	2007년	2008년
총 인구	10,280,523	10,276,968	10,287,847	10,297,004	10,356,202	10,421,782	10,456,034
증 감	-50,721	-3,555	10,879	9,157	59,198	65,580	34,252
증 감 륜	-0.49	-0.03	0.11	0.09	0.57	0.63	0.33
내 국 인	10,207,295	10,174,086	10,173,162	10,167,344	10,181,166	10,192,710	10,200,827
증 감	-56,041	-33,209	-924	-5,818	13,822	11,544	8,117
증 감 륜	-0.55	-0.33	-0.01	-0.06	0.14	0.11	0.08
외 국 인	73,228	102,882	114,685	129,660	175,036	229,072	255,207
증 감	5,320	29,654	11,803	14,975	45,376	54,036	26,135
증 감 륜	7.83	40.50	11.47	13.06	35.00	30.87	11.41
세 대 수	3,623,929	3,714,697	3,780,305	3,871,024	3,978,938	4,046,086	4,097,562
증 감	53,701	90,768	65,608	90,719	107,914	67,148	51,476
증 감 륜	1.50	2.50	1.77	2.40	2.79	1.69	1.27
평균 세대원수	2.82	2.74	2.69	2.63	2.56	2.52	2.49

II. 주요 인구변동요인

가. 자연 증 감 (출 생 - 사 망)

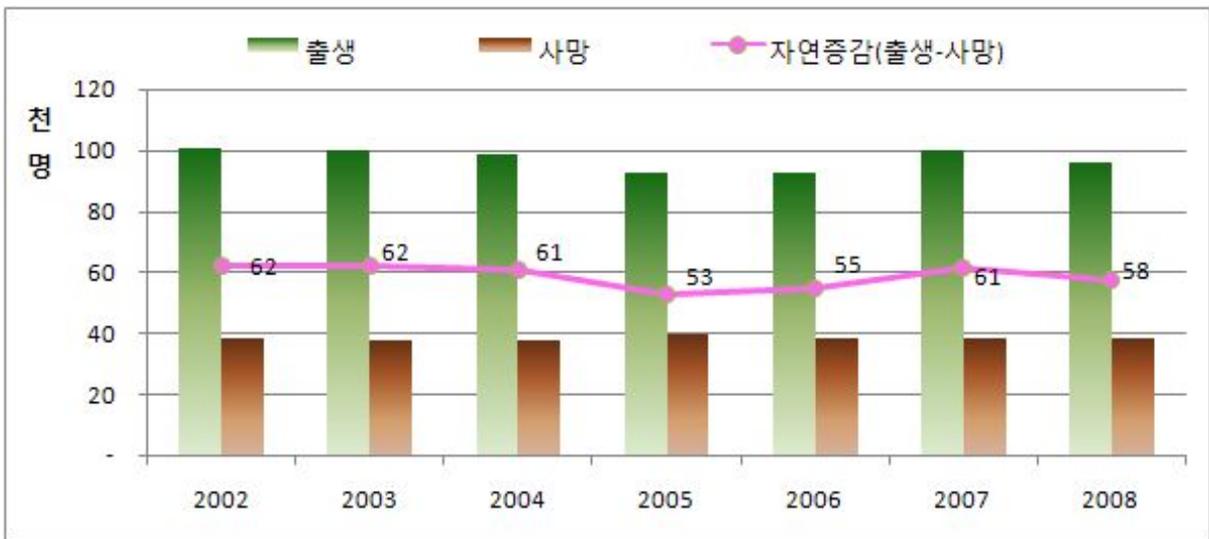
 2008년 한 해 동안 태어난 출생아수는 96,241명으로, 전년도(100,107명)보다 3,866명(-3.86%)이 감소하였음

<표4> 연도별 출생, 사망추이

(단위 : 명)

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
출 생	100,919	100,135	98,776	92,282	92,876	100,107	96,241
사 망	38,492	37,688	37,871	39,519	38,117	38,645	38,520
자연증가	62,427	62,447	60,905	52,763	54,759	61,462	57,721

▶ 자료 : 2001~2007년 「인구동태보고서」, 2008년 「주민등록정보이용시스템(RIUS)」



[그림2] 연도별 출생, 사망 추이

나. 사회적 증감 (인구이동)

- 2008년 한 해 동안 타 시·도에서 서울시로 들어온 사람은 599,145명, 서울시에서 타 시·도로 빠져나간 사람은 657,198명으로 순 이동(전입-전출)에 의해 58,053명이 감소한 것으로 나타남

<표5> 연도별(동기대비) 시·도간 순 이동(전입-전출) 현황

(단위 : 명)

구 분	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
전 입	645,404	633,030	580,887	593,036	652,799	629,443	599,145
전 출	751,825	701,998	628,091	644,043	689,350	682,336	657,198
순이동	-106,421	-68,968	-47,204	-51,007	-36,551	-52,893	-58,053

▶ 자료 : 통계청 「주민등록 인구이동 보고서」, 2008년 12월 잠정치
「주민등록정보이용시스템(RIUS)」

■ 2008년말 현재 서울시내 등록외국인은 255,207명으로 전체인구의 2.44%를 차지하고 있으며, 2007년 말 대비 26,135명(11.41%) 증가하였음

- 이는 취업을 목적으로 한 중국인(한국계 중국인 포함)의 증가(23,204명)가 주된 요인임

※ 한국계중국인 : 169,385명, 중국인 : 23,233명

- 국적별로는 우즈베키스탄(71.2%), 베트남(23.0%), 몽골(15.9%) 순으로 증가하였으며, 체류자격별에서는 유학(30.2%), 방문취업(25.9%), 국어연수(25.4%) 순으로 증가함

<표6> 연도별 외국인 구성비율

(단위 : 명, %)

구 분	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
총 인 구	10,280,523	10,276,968	10,287,847	10,297,004	10,356,202	10,421,782	10,456,034
외국인 (구성비)	73,228 (0.71)	102,882 (1.00)	114,685 (1.11)	129,660 (1.26)	175,036 (1.69)	229,072 (2.20)	255,207 (2.44)

<표7> 국적 및 체류자격별 외국인

(단위 : 명, %)

국적별				체류자격별			
국적	인구	구성비	전년대비 증감률	체류자격	인구	구성비	전년대비 증감률
중국	192,618	74.0	13.7	방문취업 ¹⁾	139,136	54.5	25.9
(한국계)	(169,385)	(66.4)	(12.7)	국민배우자	29,452	11.5	5.4
미국	12,821	5.0	3.6	방문동거	18,923	7.4	-5.1
타이완	8,818	3.5	-1.1	유학	12,137	4.8	30.2
일본	6,840	2.7	-0.9	국어연수	7,732	3.0	25.4
베트남	4,652	1.8	23.0	동반	6,831	2.7	0.8
필리핀	3,775	1.5	-3.7	영주	6,456	2.5	13.4
몽골	3,747	1.5	15.9	비전문취업	5,144	2.0	-22.3
캐나다	2,445	1.0	-0.1	화화지도	5,082	2.0	5.7
우즈베키스탄	1,459	0.6	71.2	기업투자	5,055	2.0	1.7
기타	18,032	7.1	4.7	기타	19,259	7.5	-26.3

※ 1) 2007년 3월 방문취업제 실시로 체류자격 신설

Ⅲ. 주요 인구 현황

- 남성인구 100명당 여성인구는 101.7명으로 '92년(98.7명) 이후 지속적 증가 추세임
- 65세 이상 인구는 89만8천700명으로 전체 인구의 8.60%, 5세 미만 영·유아는 437,589명으로 4.19%를 차지함

<표8> 연도별 영유아(0~4세) 및 노인(65세이상)인구 현황

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
영·유아 (구성비)	555,528 (5.40)	524,953 (5.11)	504,086 (4.90)	466,476 (4.53)	446,864 (4.31)	445,023 (4.27)	437,589 (4.19)
노인 (구성비)	615,562 (5.99)	649,755 (6.32)	693,225 (6.74)	735,932 (7.15)	786,580 (7.60)	852,235 (8.18)	898,700 (8.60)

- 80세 이상 고령인구는 여성이 95,440명으로 남성(38,675명)의 2.5배 임
- 서울시의 평균연령은 37.0세로 전년(36.7세)보다 0.3세 높아졌으며 10년('98년)전 32.3세 보다 4.7세 높아짐
- 송파구가 676,580명(6.5%)으로 가장 많고, 중구는 138,811명(1.3%)으로 두

구간 4.9배 정도의 차이가 있음

- 인구수가 가장 많은 동은 강동구 길동으로 52,850명이며, 세대수는 강남구 역삼1동이 20,822세대로 가장 많음

<표9> 주요 동별 세대 및 인구 수

(단위 : 세대, 명)

인구수가 많은 동			세대수가 많은 동		
동 명	세대수	인 구	동 명	세대수	인 구
강동구 길동	19,849	52,850	강남구 역삼1동	20,822	36,964
강서구 화곡1동	20,296	51,983	강서구 화곡1동	20,296	51,983
양천구 신정3동	19,018	50,643	강동구 길동	19,849	52,850
양천구 목5동	14,881	47,681	양천구 신정3동	19,018	50,643
노원구 공릉2동	16,610	47,194	서대문구 연희동	18,446	44,568

출처 : 서울특별시 홈페이지(<http://www.seoul.go.kr>)의 【행정정보】 - 【서울통계】

부록 5. 건강가정기본법

건강가정기본법

제1장 총칙

제1조(목적) 이 법은 건강한 가정생활의 영위와 가족의 유지 및 발전을 위한 국민의 권리·의무와 국가 및 지방자치단체 등의 책임을 명백히 하고, 가정문제의 적절한 해결방안을 강구하며 가족구성원의 복지증진에 이바지할 수 있는 지원정책을 강화함으로써 건강가정 구현에 기여하는 것을 목적으로 한다.

제2조(기본이념) 가정은 개인의 기본적인 욕구를 충족시키고 사회통합을 위하여 기능할 수 있도록 유지·발전되어야 한다.

제3조(정의) 이 법에서 사용하는 용어의 정의는 다음과 같다.

1. "가족"이라 함은 혼인·혈연·입양으로 이루어진 사회의 기본단위를 말한다.
2. "가정"이라 함은 가족구성원이 생계 또는 주거를 함께 하는 생활공동체로서 구성원의 일상적인 부양·양육·보호·교육 등이 이루어지는 생활단위를 말한다.
3. "건강가정"이라 함은 가족구성원의 욕구가 충족되고 인간다운 삶이 보장되는 가정을 말한다.
4. "건강가정사업"이라 함은 건강가정을 저해하는 문제(이하 "가정문제"라 한다)의 발생을 예방하고 해결하기 위한 여러 가지 조치와 가족의 부양·양육·보호·교육 등의 가정기능을 강화하기 위한 사업을 말한다.

제4조(국민의 권리와 의무) ① 모든 국민은 가정의 구성원으로서 안정되고 인간다운 삶을 유지할 수 있는 가정생활을 영위할 권리를 가진다.

② 모든 국민은 가정의 중요성을 인식하고 그 복지의 향상을 위하여 노력하여야 한다.

제5조(국가 및 지방자치단체의 책임) ① 국가 및 지방자치단체는 건강가정을

위하여 필요한 제도와 여건을 조성하고 이를 위한 시책을 강구하여 추진하여야 한다.

②국가 및 지방자치단체는 제1항의 시책을 강구함에 있어 가족구성원의 특성과 가정유형을 고려하여야 한다.

③국가 및 지방자치단체는 민주적인 가정형성, 가정친화적 환경조성, 양성평등한 가족가치 실현 및 가사노동의 정당한 가치평가를 위하여 노력하여야 한다.

제6조(다른 법률과의 관계) 국가는 건강가정사업과 관련되는 다른 법률을 제정 또는 개정하는 경우에는 이 법에 부합되도록 하여야 한다.

제7조(가족가치) 가족구성원은 부양·자녀양육·가사노동 등 가정생활의 운영에 함께 참여하여야 하고 서로 존중하며 신뢰하여야 한다.

제8조(혼인과 출산) ①모든 국민은 혼인과 출산의 사회적 중요성을 인식하여야 한다.

②국가 및 지방자치단체는 출산과 육아에 대한 사회적 책임을 인식하고 모성보호와 태아의 건강보장 등 적절한 출산환경을 조성하기 위하여 적극적으로 지원하여야 한다.

제9조(가족해체 예방) ①가족구성원 모두는 가족해체를 예방하기 위하여 노력하여야 한다.

②국가 및 지방자치단체는 가족해체를 예방하기 위하여 필요한 제도와 시책을 강구하여야 한다.

제10조(지역사회자원의 개발·활용) 국가 및 지방자치단체는 건강한 가정구현에 기여할 수 있도록 지역사회자원을 최대한 개발하고 활용하여야 한다.

제11조(정보제공) 국가 및 지방자치단체는 가족구성원에게 건강한 가정생활을 영위하는데 도움이 되는 정보를 최대한 제공하고 가정생활에 관한 정보관리체계를 확립하여야 한다.

제12조(가정의 날) 가정의 중요성을 고취하고 건강가정을 위한 개인·가정·사회의 적극적인 참여분위기를 조성하기 위하여 매년 5월을 가정의 달로 하고, 5월 15일을 가정의 날로 한다.

제2장 건강가정정책

제13조(중앙건강가정정책위원회) ①건강가정에 관한 주요시책을 심의하기 위하여 국무총리소속하에 중앙건강가정정책위원회(이하 "중앙위원회"라 한다)를 둔다.

②중앙위원회는 다음 각호의 사항을 심의한다.

1. 건강가정기본계획의 수립 및 시행에 관한 사항
2. 건강가정을 위한 중·장기 발전방향
3. 건강가정제도의 개선에 관한 사항
4. 건강가정정책의 평가
5. 건강가정 전담인력의 선발·관리에 관한 기본방안
6. 국가 및 지방자치단체의 역할 및 비용분담
7. 그 밖에 중앙위원회 위원장이 부의하는 사항

③중앙위원회는 제2항의 심의사항을 검토·연구하기 위하여 중앙위원회에 건강가정실무기획단(이하 "실무기획단"이라 한다)을 둔다.

④중앙위원회는 직무수행을 위하여 필요한 때에는 전문적인 지식과 경험이 있는 관계공무원 또는 관계전문가를 참석하게 하여 의견을 듣거나 관계 기관·단체 등에 대하여 필요한 자료 또는 의견의 제출 등 필요한 협조를 요청할 수 있다.

⑤중앙위원회의 구성·조직 그 밖의 운영 및 실무기획단의 운영에 관하여 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.

제14조(시·도 건강가정위원회) ①건강가정에 관한 중요사항을 심의하기 위하여 특별시·광역시·도(이하 "시·도"라 한다)에 건강가정위원회(이하 "시·도 위원회"라 한다)를 둔다.

②시·도 위원회는 다음 각호의 사항을 심의한다.

1. 건강가정에 관한 시행계획
2. 건강가정을 위한 재정지원
3. 건강가정과 관련된 사업
4. 그 밖에 시·도 위원회 위원장이 부의하는 사항

③시·도 위원회의 구성·조직 그 밖의 운영에 관하여 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.

제15조(건강가정기본계획의 수립) ① 보건복지가족부 장관은 관계중앙행정기관의 장과 협의하고 중앙위원회의 심의를 거쳐 건강가정기본계획(이하 "기본계획"이라 한다)을 5년마다 수립하여야 한다.<개정 2005.3.24, 2008.2.29>

② 기본계획에는 다음 각호의 사항이 포함되어야 한다.

1. 가족기능의 강화 및 가정의 잠재력개발을 통한 가정의 자립 증진 대책
2. 사회통합과 문화계승을 위한 가족공동체문화의 조성
3. 다양한 가족의 욕구충족을 통한 건강가정 구현
4. 민주적인 가족관계와 양성평등적인 역할분담
5. 가정친화적인 사회환경의 조성
6. 가족의 양육·부양 등의 부담완화와 가족해체예방을 통한 사회비용 절감
7. 위기가족에 대한 긴급 지원책
8. 가족의 건강증진을 통한 건강사회 구현
9. 가족지원정책의 추진과 관련한 재정조달 방안

③ 기본계획은 국무회의의 심의를 거쳐 확정한다.

④ 보건복지가족부 장관은 확정된 기본계획을 지체없이 관계중앙행정기관의 장 및 특별시장·광역시장·도지사(이하 "시·도지사"라 한다)에게 통보하여야 한다.<개정 2005.3.24, 2008.2.29>

제16조(연도별 시행계획의 수립·시행 등) ① 보건복지가족부 장관, 관계중앙행정기관의 장 및 시·도지사는 매년 기본계획에 따라 건강가정시행계획(이하 "시행계획"이라 한다)을 수립·시행 및 평가하여야 한다. 이 경우 관계중앙행정기관의 장 및 시·도지사는 그 시행계획 및 추진실적을 매년 보건복지가족부 장관에게 제출하여야 한다.<개정 2005.3.24, 2008.2.29>

② 시행계획의 수립·추진 및 평가에 관하여 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.

제17조(시·도별 시행계획의 조정 등) ① 보건복지가족부 장관은 기본계획에 기초하여 시·도별 시행계획을 조정하고 그 이행상황을 점검하여야 한다.<개정 2005.3.24, 2008.2.29>

② 보건복지가족부 장관은 시·도별 시행계획이 기본계획 및 중앙행정기관의 시행계획에 위배되는 경우에는 당해 시·도지사에게 이를 변경하도록 요구

할 수 있다.<개정 2005.3.24, 2008.2.29>

제18조(계획수립의 협조) ① 보건복지가족부장관, 관계중앙행정기관의 장 및 시·도지사는 기본계획 또는 시행계획의 수립·시행을 위하여 필요한 때에는 관계공공기관·사회단체 그 밖의 민간기업체의 장에게 협조를 요청할 수 있다.<개정 2005.3.24, 2008.2.29>

②제1항의 규정에 의하여 협조요청을 받은 자는 특별한 사유가 없는 한 이에 응하여야 한다.

제19조(교육·연구의 진흥) ①국가 및 지방자치단체는 건강가정과 관련된 연구를 진흥하고 전문가를 양성하여야 한다.

②국가 및 지방자치단체는 건강가정을 위한 교육프로그램을 지속적으로 개발·제공하여야 한다.

제20조(가족실태조사) ①국가 및 지방자치단체는 개인과 가족의 생활실태를 파악하고, 건강가정 구현 및 가정문제 예방 등을 위한 서비스의 욕구와 수요를 파악하기 위하여 5년마다 가족실태조사를 실시하고 그 결과를 발표하여야 한다.

② 제1항의 규정에 의한 가족실태조사를 위하여 필요한 사항은 보건복지가족부령으로 정한다.<개정 2005.3.24, 2008.2.29>

제3장 건강가정사업

제21조(가정에 대한 지원) ①국가 및 지방자치단체는 가정이 원활한 기능을 수행하도록 지원하여야 한다.

②제1항의 규정에 의하여 지원하여야 할 사항은 다음 각호와 같다.

1. 가족구성원의 정신적·신체적 건강지원
2. 소득보장 등 경제생활의 안정
3. 안정된 주거생활
4. 태아검진 및 출산·양육의 지원
5. 직장과의 양립
6. 음란물·유혹·폭력 등 위해환경으로부터의 보호
7. 가정폭력으로부터의 보호

8. 가정친화적 사회분위기의 조성

9. 그 밖에 건강한 가정의 기능을 강화·지원할 수 있는 관련 사항

③국가 및 지방자치단체는 취업여성의 임신·출산·수유와 관련된 모성보호 및 부성보호를 위한 유급휴가시책이 확산되도록 노력하여야 한다.

④ 국가 및 지방자치단체는 한부모가족, 노인단독가정, 장애인가정, 미혼모 가정, 공동생활가정, 자활공동체 등 사회적 보호를 필요로 하는 가정에 대하여 적극적으로 지원하여야 한다.<개정 2007.10.17>

⑤제2항 및 제4항의 규정에 의한 국가 및 지방자치단체의 지원에 관한 세부적 사항은 관계법률이 정하는 바에 의한다.

제22조(자녀양육지원의 강화) ①국가 및 지방자치단체는 자녀를 양육하는 가정에 대하여 자녀양육으로 인한 부담을 완화하고 아동의 행복추구권을 보장하기 위한 보육 및 방과후 서비스, 양성평등한 육아휴직제 활용을 적극적으로 확대하여 나아가야 한다.

②국가 및 지방자치단체는 가사노동의 가치에 대한 사회적 인식을 제고하고 이를 관련 법·제도 및 가족정책에 반영하도록 노력하여야 한다.

제23조(가족단위 복지증진) ①국가 및 지방자치단체는 사회보험·공공부조 등 사회보장제도의 운용과 관련하여 보험료의 산정·부과, 급여 등을 운용함에 있어서 가족을 지지하는 시책을 개발·추진하여야 한다.

②국가 및 지방자치단체는 경제·사회, 교육·문화, 체육, 지역사회개발 등 각 분야의 제도·정책 및 사업을 수립·추진함에 있어 가족을 우대하는 방안을 강구하여야 한다.

제24조(가족의 건강증진) 국가 및 지방자치단체는 영·유아, 아동, 청소년, 중·장년 등 생애주기에 따르는 가족구성원의 종합적인 건강증진대책을 마련하여야 한다.

제25조(가족부양의 지원) ①국가 및 지방자치단체는 영·유아 혹은 노인 등 부양지원을 요하는 가족구성원이 있는 가정에 대하여 부양부담을 완화하기 위한 시책을 적극적으로 강구하여야 한다.

②국가 및 지방자치단체는 질환이나 장애로 가족내 수발을 요하는 가족구성원이 있는 가정을 적극 지원하며, 보호시설을 이용할 수 있도록 전문보호시설을 확대하여야 한다.

③국가 및 지방자치단체는 가족구성원중 장기요양을 필요로 하는 질병이나 사고로 간병을 요할 경우 가족간호를 위한 휴가 등의 시책을 마련하여야 한다.

제26조(민주적이고 양성평등한 가족관계의 증진) ①국가 및 지방자치단체는 부부 및 세대간에 가족갈등이 있는 경우 이를 예방·상담하고, 민주적이고 양성평등한 가족관계를 증진시킬 수 있도록 가족지원서비스를 확대하고, 다양한 가족생활교육·부모교육·가족상담·평등가족홍보 등을 추진하여야 한다.

②국가 및 지방자치단체는 가정폭력이 있는 가정의 경우 가정폭력피해자와 피해자 가족에 대한 개입에 있어 전문가의 체계적인 개입과 서비스가 이루어지도록 노력하여야 한다.

제27조(가족단위의 시민적 역할증진) ①국가 및 지방자치단체는 가족의 결속력과 가족구성원의 발전을 위하여 가족이 시민으로서의 역할을 증진할 수 있는 기회와 서비스를 제공하여야 한다.

②국가 및 지방자치단체는 가족단위의 자원봉사참여가 확대되도록 노력하여야 한다.

제28조(가정생활문화의 발전) ①국가 및 지방자치단체는 건강가정의 생활문화를 고취하고 그에 대한 지원정책을 수립하여야 한다.

②국가 및 지방자치단체가 지원하여야 하는 건강가정의 생활문화는 다음 각호의 사항을 포함한다.

1. 가족여가문화
2. 양성평등한 가족문화
3. 가족단위 자원봉사활동
4. 건강한 의식주 생활문화
5. 합리적인 소비문화
6. 지역사회 공동체문화
7. 그 밖에 건강가정의 생활문화와 관련된 사항

제29조(가정의례) ①개인과 가정은 건전한 가정의례를 확립하도록 노력하여야 한다.

②국가 및 지방자치단체는 건전한 가정의례를 확립하기 위한 지원정책을

수립하여야 한다.

제30조(가정봉사원) ①국가 및 지방자치단체는 건강한 가정을 유지하기 위하여 필요한 경우에는 가정을 방문하여 가사·육아·산후조리·간병 등을 돕는 가정봉사원(이하 "가정봉사원"이라 한다)을 지원할 수 있다.

② 가정봉사원은 **보건복지가족부령**이 정하는 바에 따라 교육을 받아야 한다.<개정 2005.3.24, **2008.2.29**>

③국가 및 지방자치단체는 가정봉사원에게 예산의 범위안에서 일정금액을 지급할 수 있다.

④ 가정봉사원의 지원에 관하여 필요한 사항은 **보건복지가족부령**으로 정한다.<개정 2005.3.24, **2008.2.29**>

제31조(이혼예방 및 이혼가정지원) ①국가 및 지방자치단체는 이혼하고자 하는 부부가 이혼전 상담을 받을 수 있게 하는 등 이혼조정을 내실화 할 수 있도록 필요한 조치를 강구하여야 한다.

②국가 및 지방자치단체는 이혼의 의사가 정해진 가족에 대하여 이들 가족이 자녀양육·재산·정서 등의 제반문제를 준비할 수 있도록 도움을 주는 지원서비스를 제공하도록 하여야 한다.

③국가 및 지방자치단체는 이혼한 가족에 대하여 양육비에 대한 집행력의 실효성을 강화하고 그 적용대상을 확대하도록 하여야 한다.

제32조(건강가정교육) ①국가 및 지방자치단체는 건강가정교육을 실시하여야 한다.

②제1항의 규정에 의한 교육내용에는 다음 각호의 사항이 포함되어야 한다.

1. 결혼준비교육
2. 부모교육
3. 가족윤리교육
4. 가족가치실현 및 가정생활관련 교육 등

③ 제1항의 규정에 의한 건강가정교육에 관하여 필요한 사항은 **보건복지가족부령**으로 정한다.<개정 2005.3.24, **2008.2.29**>

제33조(자원봉사활동의 지원) 국가 및 지방자치단체는 건강가정과 관련된 자원봉사활동사업을 육성하고 장려하여야 한다.

제4장 건강가정전담조직 등

제34조(건강가정사업의 전담수행) 보건복지가족부, 시·도 및 시·군·구(자치구에 한한다. 이하 같다)는 건강가정사업에 관한 업무를 전담하여 수행할 수 있도록 하여야 한다.<개정 2005.3.24, 2008.2.29>

제35조(건강가정지원센터의 설치) ①국가 및 지방자치단체는 가정문제의 예방·상담 및 치료, 건강가정의 유지를 위한 프로그램의 개발, 가족문화운동의 전개, 가정관련 정보 및 자료제공 등을 위하여 중앙, 시·도 및 시·군·구에 건강가정지원센터(이하 "센터"라 한다)를 둔다.

②센터에는 건강가정사업을 수행하기 위하여 관련분야에 대한 학식과 경험을 가진전문가(이하 "건강가정사"라 한다)를 두어야 한다.

③ 건강가정사는 대학 또는 이와 동등 이상의 학교에서 사회복지학·가정학·여성학 등 보건복지가족부령이 정하는 관련교과목을 이수하고 졸업한 자이어야 한다.<개정 2005.3.24, 2008.2.29>

④센터의 조직·운영 및 건강가정사의 자격·직무에 관하여 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.

⑤ 센터의 운영은 보건복지가족부령이 정하는 바에 의하여 민간에 위탁할 수 있다.<개정 2005.3.24, 2008.2.29>

제5장 보칙

제36조(민간단체 등의 지원) 국가 및 지방자치단체는 건강가정사업을 수행하는 단체 또는 개인에 대하여 필요한 비용의 전부 또는 일부를 보조하거나 그 업무수행에 필요한 지원을 할 수 있다.

부칙 <제7166호,2004.2.9>

이 법은 2005년 1월 1일부터 시행한다.

부칙(정부조직법) <제7413호,2005.3.24>

제1조(시행일) 이 법은 공포한 날부터 시행한다. 다만, 다음 각호의 사항은 각호의 구분에 의한 날부터 시행한다.

1. 제26조…부칙 제2조 내지 제4조의 규정은 이 법 공포 후 3월 이내에 제42조의 개정규정에 의한 여성가족부의 조직에 관한 대통령령이 시행되는 날

2. 생략

제2조 생략

제3조(다른 법률의 개정) ①생략

②건강가정기본법 일부를 다음과 같이 개정한다.

제15조제1항·제4항, 제16조제1항 전단·후단, 제17조제1항·제2항 및 제18조제1항중 "보건복지부장관"을 각각 "여성가족부장관"으로 한다.

제20조제2항, 제30조제2항·제4항, 제32조제3항, 제35조제3항 및 동조제5항중 "보건복지부령"을 각각 "여성가족부령"로 한다.

제34조중 "보건복지부"를 "여성가족부"으로 한다.

③내지 ⑭생략

제4조 생략

부칙(모·부자복지법) <제8655호,2007.10.17>

제1조(시행일) 이 법은 공포 후 3개월이 경과한 날부터 시행한다. <단서생략>

제2조부터 제5조까지 생략

제6조(다른 법률의 개정) ① 건강가정기본법 일부를 다음과 같이 개정한다.

제21조제4항 중 “모·부자가정”을 “한부모가족”으로 한다.

②부터 ⑬까지 생략

제7조 생략

부칙(정부조직법) <제8852호,2008.2.29>

제1조(시행일) 이 법은 공포한 날부터 시행한다. 다만, 제31조제1항의 개정 규정 중 “식품산업진흥”에 관한 부분은 2008년 6월 28일부터 시행하고, 부칙 제6조에 따라 개정되는 법률 중 이 법의 시행 전에 공포되었으나 시행일이 도래하지 아니한 법률을 개정한 부분은 각각 해당 법률의 시행일부터 시행한다.

제2조부터 제5조까지 생략

제6조(다른 법률의 개정) ①부터 ㉞까지 생략

㉞ 건강가정기본법 일부를 다음과 같이 개정한다.

제15조제1항·제4항, 제16조제1항 전단 및 후단, 제17조제1항·제2항, 제18조제1항 중 “여성가족부장관”을 각각 “보건복지가족부장관”으로 한다.

제20조제2항, 제30조제2항·제4항, 제32조제3항, 제35조제3항·제5항 중 “여성가족부령”을 각각 “보건복지가족부령”으로 한다.

제34조 중 “여성가족부”를 “보건복지가족부”로 한다.

㉟부터 ㉿까지 생략

제7조 생략

부록 6. 서울특별시건강가정지원 조례

서울특별시 건강가정지원 조례

2007.01.02 조례 제4454호 (제정)

2007.12.26 조례 제4593호 (행정기구설치조례 부칙개정)

제1장 총 칙

제1조 (목적)

이 조례는 가정이 원활한 기능을 수행할 수 있도록 · 건강가정기본법 · 및 동법 시행령에서 조례에 위임한 사항과 그 시행에 관하여 필요한 사항을 규정함을 목적으로 한다.

제2조 (정의)

이 조례에서 사용하는 용어의 정의는 「건강가정기본법 · (이하 “법”이라 한다) 및 동법 시행령(이하 “령”이라 한다)에서 정하는 바에 따른다.

제2장 서울특별시건강가정위원회

제3조 (설치 및 기능)

①법 제14조 규정에 의하여 서울특별시건강가정위원회(이하 “위원회”라 한다)를 둔다.

②위원회는 다음 각 호의 사항을 심의한다.

1. 건강가정에 관한 시행계획의 수립 · 시행
2. 건강가정을 위한 재정지원에 관한 사항
3. 건강가정과 관련된 사업
4. 그 밖에 건강가정정책과 관련하여 시장이 부의하는 사항

제4조 (구성)

①위원회는 위원장 및 부위원장 각 1인을 포함하여 20인 이내의 위원으로 구성한다.

②위원회의 위원장은 서울특별시시장(이하 “시장”이라 한다)이 되고, 부위원장은 위원중에서 호선한다.

③당연직 위원은 여성가족정책관, 복지국장 및 해당 관계공무원으로 하고, 위촉직 위원은 다음 각호의 자 중에서 시장이 위촉하는 자가 된다. (개정 2007.12.26)

1. 시의회 의원

2. 건강가정에 관한 학식과 경험이 풍부한 자

3. 건강가정 관련 사업을 하는 비영리법인 및 시설의 대표자

4. 그 밖에 민간단체에서 가정 관련 상담 및 활동을 하는 자

④위촉직 위원의 임기는 2년으로 하되, 연임할 수 있다. 다만, 보궐위원의 임기는 전임자의 잔임기간으로 한다.

제5조 (위원장 등의 직무)

①위원장은 위원회를 대표하고, 위원회의 업무를 통할한다.

②부위원장은 위원장을 보좌하며, 위원장이 부득이한 사유로 직무를 수행할 수 없을 때에는 그 직무를 대행한다.

제6조 (회의 등)

①위원회의 회의는 정기회와 임시회로 구분한다.

②정기회는 연 1회 개최하고, 임시회는 위원장이 필요하다고 인정하는 때 또는 재적위원 3분의 1이상의 소집요구가 있을 때에 위원장이 소집한다.

③위원회의 회의는 재적위원 과반수의 출석으로 개의하고, 출석위원 과반수의 찬성으로 의결한다.

제7조 (간사)

위원회의 사무를 처리하기 위해 간사를 두되, 간사는 위원회를 담당하는 담

당과장이 된다.

제8조 (관계기관 등에의 협조요청)

위원회는 심의를 위하여 필요할 때에는 관계공무원 또는 관계전문가의 의견을 듣거나 관계기관 및 단체 등에 대하여 자료 또는 의견제출 등 필요한 사항의 협조를 요청할 수 있다.

제9조 (수당 등)

위원회에 참석한 위원 및 관계전문가 등에게 예산의 범위 내에서 수당과 여비를 지급할 수 있다. 다만, 공무원이 그 소관업무와 직접 관련되어 위원회에 참석한 경우에는 그러하지 아니하다.

제10조 (운영세칙)

이 조례에 규정된 사항 외의 위원회의 운영에 관하여 필요한 사항은 위원회의 결을 거쳐 위원장이 정한다.

제3장 서울특별시건강가정지원센터

제11조 (설치 및 기능)

①법 제35조의 규정에 의하여 서울특별시건강가정지원센터(이하 “센터”라 한다)를 둔다.

②센터는 다음 각 호의 기능을 수행한다.

1. 시민을 대상으로 한 건강가정교육·가정문제상담 및 가족생활문화운동 전개
2. 시 단위의 가족지원서비스를 위한 욕구 조사 및 프로그램 개발
3. 자치구 건강가정지원센터에 대한 사업지원·평가 및 가정관련 정보 제공
4. 그 밖에 가족지원서비스 제공에 필요하다고 시장이 정하는 사업

제12조 (조직)

①센터는 센터장과 가정상담팀, 가정교육팀, 가정문화팀 등 건강가정사업 수

행에 필요한 팀을 둔다.

②센터장을 제외한 센터 종사자는 반드시 상근으로 근무하여야 하며, 최소 4인 이상으로 한다.

③제1항의 규정에 의한 센터장 및 직원에 대한 자격기준 및 소관업무 등에 관하여 필요한 사항은 시장이 정한다.

제13조 (운영위원회)

①센터의 사업수행에 필요한 경우에는 운영위원회를 구성·운영할 수 있다.

②운영위원회는 위원장을 포함하여 12인 이내의 위원으로 구성하되, 위원장은 센터장이 되고, 위원은 관련공무원, 건강가정사업에 대하여 학식과 경험이 풍부한 사람 중에서 위원장이 위촉하는 자가 된다.

③그 밖에 운영위원회의 운영에 관하여 필요한 사항은 시장의 승인을 받아 위원장이 정한다.

제14조 (센터에 대한 지원)

시장은 센터의 조직과 활동에 필요한 행정지원을 할 수 있으며, 예산의 범위 안에서 센터의 설치 및 운영에 필요한 경비와 사업비 등의 일부 또는 전부를 지원할 수 있다.

제15조 (운영의 위탁)

①시장은 센터의 효율적인 운영을 위하여 법 시행규칙 제6조의 각호의 1에 해당하는 민간기관에 위탁운영할 수 있다.

②제1항의 규정에 의하여 위탁하는 사무의 종류·범위 등은 따로 시장이 정한다.

③기타 민간위탁과 관련한 규정은 「서울특별시 행정사무의 민간위탁에 관한 조례」를 준용한다.

제16조 (보고 및 조사)

시장은 센터의 효율적인 운영을 위하여 필요할 경우에는 센터장으로 하여금 시설 및 운영에 관한 사항을 보고하게 하거나, 관계공무원으로 하여금 장부

또는 서류를 조사·검사하게 할 수 있다.

제4장 보 칙

제17조 (민간단체 등의 지원)

시장은 건강가정사업을 수행하는 기관·단체 또는 개인에 대하여 필요한 비용의 전부 또는 일부를 보조하거나 그 업무수행에 필요한 사항을 지원할 수 있다.

부 칙 (2007.01.02)

이 조례는 공포한 날로부터 시행한다.

부 칙 (2007.12.26)

제1조(시행일) 이 조례는 2008년 1월 1일부터 시행한다.

제2조(한시기구의 존속기한) 제19조의 개정규정에 의한 디자인서울총괄본부의 존속기한은 2009년 12월 31일까지로 한다.

제3조(다른 조례의 개정) ① 서울특별시 교통약자의 이동편의증진에 관한 조례 일부를 다음과 같이 개정한다.

② 제5조제3항제1호 중 “교통국장, 복지건강국장”을 “도시교통본부장, 복지

국장”으로 한다.

서울특별시 물가대책위원회의 설치 및 운영에 관한 조례 일부를 다음과 같이 한다.

제4조제3항제5호 중 “복지건강국장”을 “복지국장”으로 한다.

③ 서울특별시 건강가정 지원조례 일부를 다음과 같이 개정한다.

제4조제3항 중 “복지건강국장”을 “복지국장”으로 한다.

④ 서울특별시건강도시위원회설치및운영에관한조례 일부를 다음과 같이 개정한다.

제3조제2항제1호 중 “복지건강국장·환경국장·교통국장”을 “복지국장·맑은환경본부장·도시교통본부장”으로, “소방방재본부장”을 “소방재난본부장”으로 하고, 제4조제3항 중 “복지건강국장”을 “복지국장”으로 한다.

⑤ 서울특별시건강생활실천협의회조직및운영에관한조례 일부를 다음과 같이 개정한다.

제3조제3항 중 “복지건강국장”을 “복지국장”으로 한다.

⑥ 서울특별시사회복지기금조례 일부를 다음과 같이 개정한다.

제11조제1항제1호가목 중 “복지건강국장”을 “복지국장”으로 한다.

⑦ 서울특별시식품진흥기금조례 일부를 다음과 같이 개정한다.

제5조제3항 및 제6조제3항 중 “복지건강국장”을 “복지국장”으로 한다.

⑧ 서울특별시일제강점하강제동원피해진상규명실무위원회의구성및운영에 관한 조례 일부를 다음과 같이 개정한다.

제2조제1항제1호 중 “복지건강국장”을 “복지국장”으로 한다.

⑨ 서울특별시장애인복지위원회조례 일부를 다음과 같이 개정한다.

제3조제2항 중 “복지건강국장”을 “복지국장”으로 한다.

⑩ 서울특별시 재난관리기금의 설치 및 운용 조례 일부를 다음과 같이 개정한다.

제6조제1호나목 중 “복지건강국장”을 “복지국장”으로 하고, 같은 호 다목 중 “건설기획국장”을 “물관리국장”으로 하며, 제7조의2제3항중 “건설기획국장 및 복지건강국장”을 “물관리국장 및 복지국장”으로 한다.

⑪ 서울특별시지역응급의료위원회 구성·운영에 관한 조례 일부를 다음과 같이 개정한다.

제2조제2항제3호 및 제4조제1항 중 “복지건강국장”을 “복지국장”으로 한다.

⑫ 서울특별시청소년육성위원회조례 일부를 다음과 같이 개정한다.

제3조제3항중 “복지건강국장”을 “복지국장”으로 한다.

⑬ 서울특별시교통안전대책위원회설치조례 일부를 다음과 같이 개정한다.

제3조제2항제3호 중 “건설안전본부장”을 “도시기반시설본부장”으로 하고, 같은 항 제5호 중 “건설기획국장”을 “도시교통본부장”으로 하며, 같은 항 제

2호 및 제4호를 각각 삭제하고, 제5조제2항 중 “교통국”을 “도시교통본부”로 한다.

⑭ 서울특별시분쟁조정위원회구성및운영조례 일부를 다음과 같이 개정한다.

제2조 중 “환경국장·교통국장·건설기획국장”을 “맑은환경본부장·도시교통본부장”으로 한다.

⑮ 서울특별시 버스정책 시민위원회 조례 일부를 다음과 같이 개정한다.

제9조제1항 중 “교통국”을 “도시교통본부”로 한다.

16 서울특별시 건설기술심의위원회 조례 일부를 다음과 같이 개정한다.

제3조제2항제2호 중 “건설안전본부·도시철도건설본부”를 “도시기반시설본부”로 한다.

17 서울특별시 도로 등 주요시설물 관리에 관한 조례 일부를 다음과 같이 개정한다.

제18조제1항 중 “건설안전본부”를 “도시기반시설본부”로, 같은 조 제2항의 각 호 외의 부분 중 “건설안전본부장”을 “도시기반시설본부장”으로, 같은 항 제2호 중 “소방방재본부”를 “소방재난본부”로 하고, 제19조 제5항 중 “소방방재본부장”을 “소방재난본부장”으로 하며, 제35조제2항제1호 중 “건설안전본부장”을 “도시기반시설본부장”으로 한다.

18 서울특별시신청사건립기금설치및운용조례 일부를 다음과 같이 개정한다.

제7조제3항제1호 중 “건설안전본부의 국장 1인”을 “도시기반시설본부 시설안전국장”으로 한다.

19 서울특별시의회에 출석하여 답변할 수 있는 관계 공무원 등의 범위에 관한 조례 일부를 다음과 같이 개정한다.

제2조제3항 중 “건설안전본부장, 상수도사업본부장, 도시철도건설본부장”을 “도시기반시설본부장, 상수도사업본부장”으로 한다.

20 서울특별시노들섬예술센터건립기금의 설치 및 운용에 관한 조례 일부를 다음과 같이 개정한다.

제6조제2항제1호 중 “건설안전본부장”을 “도시기반시설본부장”으로 한다.

21 서울특별시 환경·교통·재해 영향평가 조례 일부를 다음과 같이 개정한다.

제17조제1항 중 “환경국장”을 “맑은환경본부장”으로 한다.

22 서울특별시 환경분쟁조정위원회운영에 관한 조례 일부를 다음과 같이 개정한다.

제2조제2항 중 “환경국장”을 “맑은환경본부장”으로 한다.

23 서울특별시 친환경상품 구매촉진에 관한 조례 일부를 다음과 같이 개정한다.

제6조제2항 중 “환경국장”을 “맑은환경본부장”으로 하고, 제9조 중 “환경국”을 “맑은환경본부”로 한다.

24 서울특별시 경유자동차 저공해 촉진 및 지원 등에 관한 조례 일부를 다음과 같이 개정한다.

제10조제3항 중 “맑은서울추진본부장”을 “맑은환경본부장”으로 한다.

25 서울특별시사전재해영향성검토위원회 구성 및 운영에 관한 조례 일부를 다음과 같이 개정한다.

제4조제1항 중 “건설기획국장”을 “물관리국장”으로 한다.

26 서울특별시 빗물관리에 관한 조례 일부를 다음과 같이 개정한다.

제9조제2항 중 “환경국장”을 “물관리국장”으로 한다.

27 서울특별시 지하수조례 일부를 다음과 같이 개정한다.

제4조 제2항 중 “환경국장”을 “물관리국장”으로 한다.

28 서울특별시 대외협력기금의 설치 및 운용에 관한 조례 일부를 다음과 같이 개정한다.

제9조 제2항 제1호 중 “소방방재본부장”을 “소방재난본부장”으로 한다.

29 서울특별시시민수상구조대설치및운영에관한조례 일부를 다음과 같이 개정한다.

제3조 제1항 중 “소방방재본부장”을 “소방재난본부장”으로 한다.

부록 7. 2009 서울특별시 건강가정지원센터 주요사업계획

영역	사업명
다문화가족 지원서비스 개발 보급	다문화가족 생활코디네이터 지원사업
	다문화가족 문화활동 지원사업
가족친화적 환경조성	가족봉사단 연합 봉사활동 및 가족봉사단 페스티벌
	지역사회 가족연대망- 이웃사촌 브릿지
	엄마 아빠 기(氣) 살리기
	가족UCC 홈페이지 운영
건강가정지원센터 역량강화	상생과 소통을 위한 종사자 역량강화 워크숍
	자치구센터 종사자 실무교육
	인력풀 구축을 위한 맞춤형 교육
저출산 극복을 위한 인식개선	결혼예비교실 및 저출산 예방 아이디어 공모전
서울시 건강가정지원사업 대시민 홍보	건강가정사업 홍보 및 인식개선 캠페인
자치구센터 협력 및 유관기관 네트워크	협의체계 구축 및 실무분과 운영
자치구센터 전문성 및 경영효율 제공	자치구센터 사업평가
수탁사업	무료법률구조사업
	해피 패밀리 기업으로 찾아가는 가족친화교육
한부모가족지원센터 운영	한부모가족지원센터 운영

* 기타 서울특별시 교육청, 서울특별시 자원봉사센터 등 기관연계 사업 추가
실시예정

본 조사연구에 도움을 주신 서울시 관계공무원, 자치구 건강가정지원센터장, 종사자 및 센터 이용하고 있는 서울시민 모두에게 감사드립니다.

본 연구조사결과는 서울시 가족정책 및 전체 건강가정지원사업에 적극 반영되기를 바랍니다. 연구자문에 도움을 주신 성미애 교수님과 연구지원을 해준 이성휘님께도 감사의 인사를 드립니다.

2008-서울건강가정-02

서울특별시 자치구 건강가정지원센터
가족지원서비스 활성화를 위한 조사연구

발행인	이종남 (서울특별시 건강가정지원센터장)
발행일	2008년 12월 31일
저자	송혜림·이미선·송말희·이종남·김연화
기획·편집	김연화·윤송희(가족문화홍보팀)
발행처	서울특별시 건강가정지원센터
주소	서울특별시 중구 소파1길 2
전화/팩스	Tel. 02) 318-8169, 0227/ Fax. 02) 318-0228
홈페이지	http://family.seoul.go.kr
인쇄	한다문화사 (Tel. 961-7500)

본 자료집의 저작권은 서울특별시 건강가정지원센터에 있습니다.

저자나 본 센터의 동의 없이 무단 인용이나 인쇄배포는 금하여 주시기 바랍니다.



서울특별시
건강가정지원센터
SEOUL HEALTHY FAMILY SUPPORT CENTER

(100-250)서울특별시 중구 소파1길 2 전화: (02) 318-0227 팩스: (02) 318-0228
이메일: sfamilyc@seoul.go.kr 홈페이지: <http://family.seoul.go.kr>